



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 157/21/3304-28
EEČ: 2-24-810-2022

Nové Mesto nad Váhom 30.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období avšak najmenej od mesiaca december 2020 do 15.04.2021 v Obci XXXXX, okr. XXXXX na pozemku prislúchajúcej k rodinnému domu č. p. XXXXX v hospodárskych budovách neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu - domácu pálenicu, pričom nebol evidovaný ako držiteľ povolenia na súkromnú výrobu liehu v zmysle § 49a) Zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v platnom znení ani ako držiteľ certifikovaného destilačného zariadenia podľa § 10) Zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v platnom znení, čím neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 8.3.2021 bolo uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-27/MY-NM-2021 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečin nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 4.10.2021 ČVS: ORP-27/MY-NM-2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období avšak najmenej od mesiaca december 2020 do 15.04.2021 v Obci XXXXX, okr. XXXXX na pozemku prislúchajúcemu k rodinnému domu č. p. XXXXX v hospodárskych budovách neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu - domácu pálenicu, pričom nebol evidovaný ako držiteľ povolenia na súkromnú výrobu liehu v zmysle § 49a) Zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v platnom znení ani ako držiteľ certifikovaného destilačného zariadenia podľa § 10) Zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v platnom znení, čím neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu.

Počas vykonaného predprípravného konania a po začatí trestného stíhania bol do spisu zabezpečený podnet - oznámenie z Okresnej prokuratúry v XXXXX č. 1 Pn 4/21/3304-2, zápisnica o výsluchu napísaná na Okresnom súde v XXXXX zo dňa 20.12.2020 sp. zn. 15Tp/51/2020, lustrácia XXXXX v evidencii väzňov, súhlas prokurátora na výsluch XXXXX v ÚVTOS a ÚVV XXXXX, správa z Colného úradu XXXXX pobočka XXXXX č. 94400/2021, opatrenie podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku o poskytnutie odborného vyjadrenia k zaistenému alkoholu, správa k opatreniu č. 419117/2021 z Colného úradu XXXXX, opatrenie podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku o poskytnutie odborného vyjadrenia k zaistenej domácej pálenici, výpisy z listov vlastníctva č. 200, 8208, 2271, 201, 8209, mapy pozemkov, podnet na predloženie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky, príkaz na domovú prehliadku z Okresného súdu v XXXXX, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentácia, oznámenia o vykonaní domovej prehliadky na Okresný súd XXXXX a Okresnú prokuratúru v XXXXX, lustrácia v DVS, evidencii zbraní, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a lustrácia v evidencii väzňov na XXXXX a záznamy o kontaktovaní Colného úradu XXXXX.

Vo výsluchu svedka XXXXX zo dňa 14.05.2021 uviedol, že od 18.12.2020 do 22.03.2021 sa na základe rozhodnutia sudcu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 15Tp/51/2020 nachádzal vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby v XXXXX a to za prečin nebezpečné vyhrážanie, kde je poškodeným jeho brat XXXXX. Táto vec ešte nie je právoplatne ukončená. V záverečnom návrhu počas výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie na Okresnom súde v XXXXX dňa 20.12.2020 sp. zn. 15Tp/51/2020 uviedol, že: „chcem dodať, že aj môj brat pije, má doma pálenicu, ale zvalil to na mňa, že ja pijem“. K tejto skutočnosti uvádza, že jeho brat XXXXX mal doma domácu pálenicu. Nemá vedomosť o tom, že by ju mal prihlásenú na príslušné úrady, teda či ju má legálne prihlásenú. Túto pálenicu aj osobne viackrát videl a to naposledy predtým ako išiel

do väzby, teda niekedy v mesiaci december 2020, kedy ju brat aj používal. Vtedy sa nachádzala v hospodárskej budove v zadnej časti dvora. Vie, že vtedy na nej páčil ovocný kvas a to hrušky, jablká a myslí, že aj slivky. Brat túto pálenicu už má minimálne 10 až 15 rokov a každoročne ju používa resp. keď sa urodí ovocie. Kde túto pálenicu nadobudol uviesť nevie. Koľko alkoholu napálil uviesť nevie, toto mu brat ani nikdy nepovedal. Jemu osobne dal asi v mesiaci december 2020 pol litra páleného za to, že mu na jeseň pomáhal zbierať ovocie. K samotnej pálenici uvádza, že sa jedná asi o 100 litrový kotol s medeným vrchnákom v tvare ihlana, medenými trúbkami a chladič je tiež medený a je uložený v pozinkovanom sude. Táto pálenica sa v tom mesiaci december 2020 nachádzala v hospodárskej budove za rodinným domom č. XXXXX v XXXXX a to až na konci dvora pri budove maštálí. K veci chce ešte uviesť, že má vedomosť o tom, že brat potom ako dokončí pálenie, pálenicu rozoberie a uschová ju. Schováva ju myslí v tej istej hospodárskej budove alebo drevenej stodole, nakoľko inde ju nemá kde dať. Má vedomosť o tom, že v mesiaci apríl 2021 sa u brata vykonala domová prehliadka, kde mu policajti zobrali pálenicu aj alkohol. V akých množstvách uviesť nevie, nebol pri tom. Po tejto domovej prehliadke asi o dva alebo tri dni a teraz asi pred dvomi týždňami na neho brat pred obchodom v XXXXX vykrikoval, že je udavač. Inak sa o tejto veci nijako bližšie nebavili, nakoľko spolu s bratom nekomunikujú. Na otázku povereného príslušníka PZ: máte vedomosť čo s vypáleným alkoholom Váš brat robil? XXXXX odpovedal: viem, že niečo minie pre vlastnú potrebu, teda ho pije, či to aj predáva uviesť neviem, nakoľko som toho nebol svedkom. Na otázku povereného príslušníka PZ: bol by ste schopný tú domácu pálenicu opoznať keby ste ju videl naživo „in natura“? XXXXX odpovedal: myslím, že áno. Poznámka povereného príslušníka PZ: svedkovi bol „in natura“ ukázaný prístroj na domácu výrobu liehu odňatý pri domovej prehliadke, ktorý sa nachádza na OO PZ XXXXX. Vyjadrenie svedka XXXXX: jedná sa o bratovu pálenicu, ktorú mal v hospodárskej budove a páčil na nej ovocný kvas. Túto som opoznal je to presne ona, ktorú používal.

Dňa 29.03.2021 poverený príslušník spracoval podnet na predloženie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky a tento bol predložený na Okresnú prokuratúru v XXXXX a následne na Okresný súd v XXXXX

Dňa 06.04.2021 sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu v XXXXX podľa § 100 ods. 1 Trestného poriadku vydala príkaz na domovú prehliadku u XXXXX v rodinnom dome č. p. XXXXX v XXXXX a na ďalších pozemkoch prislúchajúcich k rodinnému domu.

Dňa 15.04.2021 bolo na základe vydaného príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v XXXXX priročené k vykonanou domovej prehliadky u XXXXX v rodinnom dome č. p. XXXXX v XXXXX a na ďalších pozemkoch prislúchajúcich k rodinnému domu. Pri domovej prehliadke boli nájdené a odňaté nasledovné veci:

1. Plechový súd o priemere 59 cm a výške 83 cm vo vnútri medená špirála s priemerom trubky 2 cm stočená do priemeru 28 cm a výške 70 cm (stopa č. 1)
2. Kovová trubka o priemere 2,7 cm a dĺžke 227 cm zohnutá do tvaru „U“ na koncoch opatrená maticami (stopa č. 2)
3. Medený kotol o výške 114 cm o priemere 68 cm s vrchnákom – nádstavcom o priemere 52 cm a výške 80 cm s tlakomerom a kontrolným oknom (stopa č. 3)

4. Sklenený 10 l demižón naplnený do výšky 17,5 cm s obsahom bielej čirej tekutiny (stopa č. 4)
5. Sklenený opletený 54 l demižón naplnený do výšky 34 cm s obsahom bielej čirej tekutiny (stopa č. 5)
6. 1,75 l platová fľaša s nápisom MIRINDA s obsahom bielej čirej tekutiny do výšky 13 cm (stopa č. 6)
7. Sklenený opletený 54 l demižón naplnený do výšky 39 cm s obsahom bielej čirej tekutiny (stopa č. 7)
8. Sklenený 54 l demižón s plastovým obalom naplnený do výšky 15 cm (stopa č. 8) bielou čirou tekutinou
9. 5 l sklenený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 25,5 cm (stopa č. 9)
10. 5 l sklenený opletený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 20 cm (stopa č. 10)
11. 5 l sklenený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 24 cm (stopa č. 11)
12. 10 l sklenený opletený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 29 cm (stopa č. 12)
13. 10 l sklenený opletený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 35 cm (stopa č. 13)

Z odborného vyjadrenia z Pestovateľskej pálenice XXXXX k stopám č. 1 až 3 – domácej pálenici zo dňa 24.05.2021 vyplýva, že sa jedná sa o destilačné zariadenie na výrobu liehu tvorené kotlinou, medeným dvojplášťovým kotlom, uzatvárateľným vrchnákom na kotol v tvare ihlana s tlakomerom a kontrolným skleneným okienkom - priezorníkom kruhového tvaru, chladiča z medenej trubky stočenej do špirály uloženej v plechovom sude a spojovacej (prepájacej trubky) medzi vrchnákom kotla a chladičom. Predmetné zariadenie je podľa všetkých známkov plne funkčné a uviesť toto zariadenie do činnosti, resp. prevádzky zvládne aj laik bez potrebného vzdelania. Na predmetnom zariadení sa nenachádzajú žiadne viditeľné poškodenia a taktiež sa na ňom nenachádzajú žiadne colné uzávery (plomby), teda sa jedná o nelegálnu pálenicu.

Stopy č. 4 až 13 – zaistený alkohol boli dňa 19.05.2021 prevzaté príslušníkmi Colného úradu Trenčín za účelom vypracovania odborného vyjadrenia, nakoľko je potrebné vyjadriť sa k množstvu liehu v jednotlivých stopách, k predpokladanému množstvu etanolu, obsahu liehu ako aj k výške škody ktorá bola spôsobená jeho nepovolenou výrobou.

Zo správy z Colného úradu XXXXX č. XXXXX zo dňa 22.09.2021 vyplýva, že odborné vyjadrenie doposiaľ nebolo spracované, nakoľko dňa 30.07.2021 prijali podanie označené ako „Konanie o preukázaní pôvodu a spôsobu nadobudnutia liehu – vyjadrenie“ v ktorom zástupca fyzickej osoby XXXXX, advokátska kancelária, XXXXX, advokát č. XXXXX, so sídlom XXXXX oznámil, že XXXXX zatiaľ nenašiel všetky požadované doklady a to s poukazom na dlhú dobu, ktorá od nadobudnutia liehu uplynula (viac ako 20 rokov) ako aj na osobu, ktorá lieh pôvodne nadobudla a teda aj mala k dispozícii doklady od jej nadobudnutia. Má len tri doklady nepokrývajúce všetok lieh, ktorý nadobudol neformálne darom, resp. dedením od svojich starých rodičov, resp. od rodičov. Ďalej vo vyjadrení odmieta odber vzoriek. Colný úrad po odbere vzoriek a doručení odborných expertíz vykonaných Colným

laboratóriom Finančného riaditeľstva SR posúdi predmet spotrebnej dane a vec postúpi OR PZ XXXXX a v prípade, že výsledky odborných expertíz potvrdia predmet spotrebnej dane doplní údaje žiadané v opatrení a vypočíta výšku spotrebnej dane z predmetných stôp.

Dňa 04.10.2021 bolo pod ČVS:ORP-27/MY-NM-2021 povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX z Krajného za prečin Nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v presne nezistenom období avšak najmenej od mesiaca december 2020 do 15.04.2021 v Obci XXXXX, okr. XXXXX na pozemku prislúchajúcemu k rodinnému domu č. p. XXXXX v hospodárskych budovách neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu – domácu pálenicu, pričom nebol evidovaný ako držiteľ povolenia na súkromnú výrobu liehu v zmysle § 49a) Zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v platnom znení ani ako držiteľ certifikovaného destilačného zariadenia podľa § 10) Zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v platnom znení, čím neoprávnene prechovával zariadenie na výrobu liehu.

Voči uzneseniu o vznesení obvinenia si obvinený XXXXX prostredníctvom zvoleného obhajcu XXXXX, advokát, so sídlom XXXXX dňa 19.10.2021 podal sťažnosť, ktorá bola predložená k rozhodnutiu na Okresnú prokuratúru v XXXXX.

XXXXX prokuratúry v XXXXX uznesením podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zo dňa 03.11.2021 pod č. Pv 157/21/3304 sťažnosť zamietol, pretože nie je dôvodná.

Po vznesení obvinenia bol v procesnom postavení obvinený vypočutý XXXXX z XXXXX, v procesnom postavení svedok bol vypočutý XXXXX a XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené správy z Colného úradu XXXXX zo dňa 25.01.2022 a 04.05.2022, správy na obvineného XXXXX a Sociálnej poisťovne, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na XXXXX.

Vo výsluchu obvineného zo dňa 29.11.2021 na OO PZ XXXXX XXXXX uviedol, že 15.04.2021 u neho doma policajti na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX vykonali domovú prehliadku. Tomuto predchádzalo to, že bol v ten deň u advokáta v XXXXX, pričom mu volali policajti, aby prišiel na OO PZ XXXXX. Tu mu bol osobne doručený príkaz na domovú prehliadku a následne sa presunuli k nemu domov do XXXXX č. XXXXX, kde sa prehliadka vykonala. Pri prehliadke mu bolo zaistené pálené, ktoré bolo v rodinnom dome č. XXXXX, pričom jednotlivé nádoby boli zapečatené a opatrené jeho podpisom a následne prevezené na políciu. Taktiež bol pri prehliadke zaistený aparát na výrobu liehu, ktorý sa nachádzal pod prístreškom pri budove maštale. K samotnému aparátu na výrobu liehu uvádza, že tento nie je jeho, nikdy u nich takáto vec nebola. Ako sa tam ten prístroj dostal osobne uviesť nevie. Chce uviesť, že na ich pozemok je voľný prístup, teda brány zo zadnej časti pozemku ako i jednotlivé budovy sa neuzamykali. Taktiež chce uviesť, že v roku 2019 nebol aj pol roka doma, nakoľko bol s jeho priateľkou v Anglicku. K zaistenému alkoholu uvádza, že tento zdedil po jeho rodičoch. Všetko bolo vypálené v oficiálnych certifikovaných páleniciach na XXXXX, v XXXXX u pani XXXXX a na družstevnej

pálení v XXXXX. Tu sa vtedy vozil kvas aj drevo, ale bolo to už veľmi dávno keď bol ešte malé dieťa. Nejaké doklady od páleného aj našiel a tieto aj predložil colníkom v Trenčíne. Od všetkého alkoholu, ale doklady nemá, nakoľko sa jedná o veľký časový odstup, kedy bol alkohol vypálený a doklady boli po smrti rodičov pravdepodobne zlikvidované. Zaistený alkohol sa v súčasnej dobe nachádza v colnom sklade v XXXXX. Zatiaľ colníci preverujú pôvod alkoholu z dokladov a jeho vyjadrení, kde bol vypálený. Doposiaľ od colníkov obdržal vyjadrenie, že má čakať na výsledky ich šetrení. K jeho bratovi XXXXX uvádza, že tento je psychicky narušený. Jeho chovanie, vyjadrovanie tomu nasvedčuje a taktiež je notorický alkoholik a je potrebné, aby sa liečil. To čo na neho povedal, že páli alkohol sa nezakladá na pravde. Všetko si to vymyslel a to z dôvodu, že mu dlží peniaze, nechce mu ich vrátiť a z tohto dôvodu aj prestal chodiť do zamestnania, aby mu nemal exekútor čo zobrať. S bratom má dlhodobé problémy. Všetko si na neho vymyslel, aby sa mu pomstil za to, že ho oznámil, že sa mu vyhrážal, on v tom nič iné nevidí. Nakoniec k veci uvádza, že on domáci alkohol nikdy nepálil, všetko bolo robené v oficiálnych páleniciach, nevie ako sa prístroj na výrobu liehu na ich spoločný pozemok dostal, myslí si že ho chce do toho niekto namočiť. K zaistenému alkoholu sa vyjadril, tento zdedil po rodičoch ako už uviedol. Na otázku advokátskeho koncipienta: koľko je na adrese XXXXX č. p. XXXXX obytných budov? XXXXX odpovedal: starý dom č. p. XXXXX a novostavba neskolaudovaná stavba domu. Na otázku advokátskeho koncipienta: kto v tých domoch býva? XXXXX odpovedal: brat XXXXX v dome č. p. XXXXX – starom dome a v novostavbe bývam Ja a býva tu aj syn XXXXX keď príde domov zo zamestnania v Nemecku. Na otázku advokátskeho koncipienta: majú všetci obyvatelia domov prístup do všetkých iných stavieb na príľahlých pozemkoch? XXXXX odpovedal: áno majú tu voľný prístup, nič nie je pozamykané. Na otázku advokátskeho koncipienta: požíva Váš brat a Váš syn alkoholické nápoje? XXXXX odpovedal: syn XXXXX požíva alkohol len príležitostne len v malej miere. Brat XXXXX je sústavným požívateľom alkoholu, pije každý deň. Na otázku advokátskeho koncipienta: môže niekto potvrdiť sklony brata Jaroslava k požívaniu alkoholu? XXXXX odpovedal: áno a to v obchode v XXXXX Jednota alebo v potravinách u Kravárika tiež v XXXXX, kde pravidelne chodí a pije tam. Taktiež chodí na XXXXX do pohostinstva XXXXX. Na otázku advokátskeho koncipienta: videl ste niekedy v minulosti na vašom spoločnom pozemku ten prístroj na domácu výrobu alkoholu, ktorý bol pri domovej prehliadke zaistený? XXXXX odpovedal: nie toto som si nikdy nevšimol a nevidel som ho. Na otázku advokátskeho koncipienta: vyjadrite sa k zaistenému plechovému sudu – chladiču v drevenej šope a kovovej trubke zaistenej v drevenej prístavbe pri budove maštálí. XXXXX odpovedal: Ja som nevedel, že tam takéto veci sú, keď ma chcel do toho niekto namočiť tak to dal všade po jednotlivých budovách. Na otázku advokátskeho koncipienta: chcete na záver ešte niečo dodať? XXXXX odpovedal: chcem povedať, že s takýmito vecami som nič nerobil, neviem ako sa to tam dostalo, nie som takýchto vecí potrebný.

Vo výsluchu svedka zo dňa 15.12.2021 na OO PZ XXXXX XXXXX uviedol, že s obvineným XXXXX z XXXXX je v príbuzenskom pomere, jedná sa o jeho otca s ktorým taktiež žije v spoločnej domácnosti v Obci XXXXX č. XXXXX. Po poučení podľa § 130) Trestného poriadku uvádza, že vypovedať chce a bude. K jeho osobe uvádza, že trvalé bydlisko má v Obci XXXXX bez bližšieho určenia, kde sa však nezdržuje. V súčasnej dobe býva v Obci XXXXX č. XXXXX, kde si aj preberá poštu. Je zamestnaný v spoločnosti XXXXX v XXXXX v Nemecku, kde pracuje ako

mechanik vysokozdvížných plošín. Do Nemecka do práce chodieval tak na dva mesiace a potom príde na Slovensko. K predmetnej veci, kde je jeho otec obvinený uvádza, že o tomto osobne nemá žiadnu vedomosť. Nemá teda vedomosť, že by sa u nich doma v XXXXX vyrábala alkohol. Nikdy nič také nevidel, teda nikdy niečo takého nebol svedkom. V mesiaci apríl 2021 sa nachádzal doma v XXXXX č. XXXXX, pričom u nich bola vykonaná príslušníkmi polície domová prehliadka, pri ktorej bol ako domáca osoba prítomný. Pri prehliadke polícia pri budove maštale zaistila kotol v budove šopy sud s chladičom a v budove šopy pri maštali kovovú trubku. Osobne vôbec nemal vedomosť, že tam takéto veci vôbec sú ani nevedel na čo takéto veci slúžia. Taktiež nemá vedomosť o tom ako sa tam tie veci dostali, ani kto ich tam dal. Nikdy v minulosti tam takéto veci nevidel. Do týchto priestorov chodieval, ale nikdy tam tieto veci nevidel. Ďalej bola prehliadka vykonávaná v rodinnom dome č. p. XXXXX, kde bol zaistený alkohol uložený v rôznych nádobách prevažne demižónoch. Tento alkohol je jeho otca XXXXX a má vedomosť o tom, že sa jedná o starší alkohol, ktorý nadobudol dedičstvom po jeho rodičoch. Tento alkohol je tam už dlho, pamätá si, že tam bol keď bol ešte dieťa. K veci uvádza, že má vedomosť o tom, že na otca v tejto veci podal oznámenie jeho strýko XXXXX, ktorý tam taktiež býva. Otec na jeho brata XXXXX podal koncom roka 2020 trestné oznámenie, nakoľko sa mu vyhrážal nožom a za toto bol aj vzatý do väzby, kde bol asi tri mesiace. Myslí si teda, že Jaro to na otca oznámil práve pre tieto skutočnosti. K osobe jeho strýka XXXXX uvádza, že má komplikovanú povahu. Je častým užívateľom alkoholu. Keď to s alkoholom preženie tak napríklad nahý behá po dvore, vykrieka, trieska s rôznymi vecami a podobne. Myslí, že je dennodenným požívateľom alkoholu. Chodieval do obchodov v XXXXX aj iných Obciach, kde si alkohol kupuje a následne ho pije. Osobne s ním nemal žiadne konflikty, keď vidí, že je opitý tak sa mu radšej vyhýba a nekomunikuje s ním. Má vedomosť o tom, že s otcom mali nejaké konflikty, ale to skôr majetkového charakteru. Nakoniec teda k veci uvádza, že on nikdy nebol svedkom toho, že by jeho otec mal nejaký prístroj na výrobu alkoholu a že by tento doma nejakým spôsobom vyrábala. Na otázku povereného príslušníka PZ: kto všetko býva v rodinnom dome č. p. XXXXX a na priľahlých pozemkoch? XXXXX odpovedal: v dome č. p. XXXXX býva strýko XXXXX a vo vedľajšom dome – neskolaudovanom dome – bez č. p. býva môj otec XXXXX a Ja keď som na Slovensku. Na otázku povereného príslušníka PZ: je pozemok okolo domov a priľahlé pozemky oplotený po celom obvode? XXXXX odpovedal: áno je oplotený po celom obvode. Z prednej časti pred domami sa nachádzajú brány a taktiež zo zadnej časti pozemku za budovou maštali sa nachádza brána. Brány z prednej časti od hlavnej cesty sa občas uzamykajú, ale zo zadnej strany pozemku za budovou maštali je brána len privretá, ale nikdy sa neuzamyká, čiže sa cez ňu dá voľne dostať na oplotený pozemok prislúchajúci k rodinnému domu č. p. XXXXX. Na otázku povereného príslušníka PZ: máte vedomosť ako sa ten prístroj na výrobu alkoholu na pozemok dostal resp. kto ho tam dal? XXXXX odpovedal: k tomuto sa vôbec neviem vyjadriť. Na otázku advokátskeho koncipienta: stretli ste sa od vykonania domovej prehliadky s Vaším strýkom XXXXX? XXXXX odpovedal: áno stretol som ho určite aj viackrát. Viem, že som ho stretol pred obchodom Jednota v XXXXX, kde som išiel na nákup a tu sa strýko nachádzal, pričom pil pivo. Prehodili sme pár slov. Povedal mi aj to, že ho mrzí to že to takto dopadlo.

Vo výsluchu svedka zo dňa 10.01.2022 na OO PZ XXXXX XXXXX uviedol, že s obvineným XXXXX z XXXXX je v príbuzenskom pomere, jedná sa o jeho brata. Po poučení podľa § 130) Trestného poriadku uvádza, že vypovedať nechce a nebude

vzhľadom k tomu, že sa jedná o jeho brata a teda využíva svoje zákonné právo nevypovedať.

Zo správy z Colného úradu XXXXX, pobočka XXXXX č. XXXXX zo dňa 25.01.2022 vyplýva, že Colný úrad XXXXX, pobočka colného úradu XXXXX prijali dňa 20.01.2022 podanie označené ako „žiadosť o podanie správy – zaslanie“, ktorým OO PZ XXXXX žiada o vypracovanie odborného vyjadrenia a zaslanie správy k nižšie uvedeným stopám, ktoré boli dňa 15.04.2021 odňaté pri domovej prehliadke v rodinnom dome č. p. XXXXX v Krajnom fyzickej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX. OO PZ XXXXX žiada na účely trestného konania o vyjadrenie k množstvu liehu v jednotlivých stopách, predpokladanému pôvodu etanolu, obsahu liehu, ako aj výške škody, ktorá bola spôsobená jeho nepovolenou výrobou.

-Sklenený 10 l demižón naplnený do výšky 17,5 cm s obsahom bielej čirej tekutiny (stopa č. 4)

-Sklenený opletený 54 l demižón naplnený do výšky 34 cm s obsahom bielej čirej tekutiny (stopa č. 5)

-1,75 l platová fľaša s nápisom MIRINDA s obsahom bielej čirej tekutiny do výšky 13 cm (stopa č. 6)

-Sklenený opletený 54 l demižón naplnený do výšky 39 cm s obsahom bielej čirej tekutiny (stopa č. 7)

-Sklenený 54 l demižón s plastovým obalom naplnený do výšky 15 cm (stopa č. 8) bielou čirou tekutinou

-5 l sklenený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 25,5 cm (stopa č. 9)

-5 l sklenený opletený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 20 cm (stopa č. 10)

-5 l sklenený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 24 cm (stopa č. 11)

-10 l sklenený opletený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 29 cm (stopa č. 12)

-10 l sklenený opletený demižón s obsahom bielej čirej tekutiny naplnený do výšky 35 cm (stopa č. 13)

Na to, aby bolo jednoznačne preukázané, či je zaistená čira tekutina premetom dane v zmysle zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov, je nevyhnutne potrebné podrobiť túto tekutinu laboratórnej expertíze Colného laboratória Finančného riaditeľstva SR. Zistenie objemu a odber vzoriek zaistenej tekutiny v rôznych nádobách uvedenej v tabuľke sa uskutoční dňa 24.02.2022. Po doručení výsledkov odborných expertíz vykonaných Colným laboratóriom Finančného riaditeľstva SR postúpi PCÚ XXXXX získané nové skutočnosti OO PZ XXXXX.

Zo správy z Colného úradu XXXXX, oddelenie spotrebných daní č. XXXXX vyplýva, že CÚ XXXXX v nadväznosti na list ev. č. XXXXX zo dňa 22.09.2021, ktorým odpovedal na podanie prijaté dňa 31.08.2021 označené ako „Opatrenie ČVS:ORP-27/MY-NM-2021 zo dňa 23.08.2021“, týkajúce sa žiadosti OO PZ XXXXX o vyjadrenie k množstvu liehu v jednotlivých stopách, predpokladanému pôvodu etanolu, obsahu liehu, výške škody, ktorá bola spôsobená jeho nepovolenou výrobou na účel trestného konania, ktoré boli odňaté fyzickej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX pri domovej prehliadke v rodinnom

dome č. XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, dňa 15.04.2021, dopĺňa údaje žiadané v opatrení, resp. v žiadosti o poskytnutie odborného vyjadrenia nasledovne: Dňa 24.02.2022 colný úrad za prítomnosti splnomocneného advokáta XXXXX pomocou odborných valcov a nádob prelitroval všetku čiru tekutinu, ktorá sa nachádza v desiatich nádobách a zistil, že v jednotlivých stopách sa nachádza čira tekutina s objemom uvedeným v tabuľke č. 1. CÚ súčasne s vykonaním prelitrovania odobral z deviatich stôp tri vzorky o objeme 0,5 litra a z jednej stopy tri vzorky o objeme 0,36 litra, čo je uvedené v tabuľke č. 1. Dňa 08.04.2022 boli CÚ doručené výsledky odborných expertíz – protokoly o skúške zo dňa 04.04.2022, ktorými Colné laboratórium informovalo, že vzorky sú predmetom spotrebnej dane a o výsledku skúšky na obsah alkoholu vo vzorkách. CÚ uviedol výšku daňovej povinnosti zo spotrebnej dane z liehu pre jednotlivé stopy samostatne, ako aj celkovú výšku daňovej povinnosti sumárne za všetok objem zaistených stôp, ktorá je v celkovej výške 785,27,-Eur. CÚ zároveň informuje, že vo veci určenia výšky daňovej povinnosti vedie dokazovanie, ktoré nie je ukončené. Z uvedeného dôvodu sa výsledná výška daňovej povinnosti môže líšiť od celkovej sumy spotrebnej dane vypočítanej colným úradom v sume 785,27,-Eur a to v závislosti od dôkaznej situácie, zohľadnenia dokladov predložených daňovým subjektom a jeho vyjadrení vo vzťahu k jednotlivým zaisteným stopám. Ako CÚ uviedol v odpovedi zo dňa 22.09.2021, k dispozícii má len tri doklady o nadobudnutí liehu a tie sú uvedené v tabuľke č. 2.

Dňa 24.08.2022 bolo na Obvodnom oddelení PZ XXXXX vykonané preštudovanie spisového materiálu na ktorom sa zúčastnil obvinený XXXXX s obhajcom v.z. splnomocneným advokátskym koncipientom XXXXX, ktorý navrhol do spisu zabezpečiť znalecký posudok na svedka XXXXX, čo mu bolo zamietnuté, nakoľko mám za to, že posudok nie je v predmetnej trestnej veci potrebný.

Z vykonaného skráteného vyšetřovania najmä z úkonov vykonaných po vznesení obvinenia XXXXX za prečin nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že dôkazná situácia sa zmenila, najmä v tom, že sa nepodarilo preukázať, že prístroj na výrobu liehu „domácu pálenicu“ (stopa č. 1 až 3) patril obvinenému resp. že ho obvinený zadovážil a používal. Čo sa týka zaisteného alkoholu pri domovej prehliadke (stopy č. 4 až 13) tento sa nachádza v Colnom sklade a ohľadom alkoholu prebieha na Colnom úrade XXXXX dokazovanie ohľadom pôvodu alkoholu a určenia výšky spotrebnej dane.

Prístroj na výrobu liehu „domáca pálenica“ zaistený pri domovej prehliadke (stopa č. 1 až 3) sa nachádza v úschove na Obvodnom oddelení PZ XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že výsledky skráteného vyšetřovania nepreukázali, že by sa predmetného skutku dopustil obvinený XXXXX, pretože obvinený poprel vlastníctvo ako i užívanie pálenice, svedok XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX využil svoje procesné právo a odmietol vypovedať, pričom jednotlivé komponenty pálenice zaistené pri domovej

prehliadke dňa 15.4.2021 sa nachádzali v príľahlých voľne prístupných neuzamknutých hospodárskych budovách pri rodinnom dome po rodičoch obvineného XXXXX (drevená šopa, drevená prístavba pri budove maštali, prístrešok pri bývalej budovy maštali).

Vzhľadom na horeuvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor