



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 2/18/3304-84
EEČ: 2-24-818-2023

Nové Mesto nad Váhom 20.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, napriek tomu, že v zmysle Zákona o rodine a aj na základe rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne, č. k. 14 Ne 336/95 Sen 844/95 zo dňa 25.07.1996 s právoplatnosťou od 22.08.1996, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry, mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 1.000,-Sk vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX1, bytom NXXXXX XXXXX a túto povinnosť si XXXXX neplnil v čase od 01.10.2003 do 07.06.2012, kedy jeho dcéra ukončila Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Novom Meste nad Váhom, čím spôsobil celkový dlh na výživnom vo výške 105.000,-Sk (3.485,36,-Eur), hoci si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, túto si vôbec neplnil aj napriek tomu, že v období od 01.04.2008 do 31.03.2010 bol zamestnaný v spol. Balu & syn, s.r.o. so sídlom Pekařská 603/12, 15500 Praha 515, po celý čas svojej vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebol ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Odbor skráteného vyšetrovania uznesením sp. zn. ORP-4260/3-OSV-TN-2004 zo dňa 22.11.2004 podľa § 160 ods. 1 trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Následne policajný orgán PZ podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona.

Uznesením sp. zn. ORP-4260/3-OSV-TN-2004 zo dňa 1.5.2005 policajný orgán PZ podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v predmetnej veci, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením sp. zn. ORP- 4260/3-OSV-TN-2004 zo dňa 4.6.2009 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo už nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Uznesením sp. zn. ORP- 1005/OVK-TN-2009 zo dňa 30.7.2009 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v predmetnej veci, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2011 zo dňa 24.10.2011 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo už nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2012 zo dňa 3.10.2012 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v predmetnej veci, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2011 zo dňa 6.11.2015 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo už nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2012 zo dňa 26.4.2016 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v predmetnej veci, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2011 zo dňa 1.8.2019 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo už nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2012 zo dňa 24.9.2019 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v predmetnej veci, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2011 zo dňa 9.7.2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo už nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2012 zo dňa 1.7.2013 vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Nové Mesto nad Váhom podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v predmetnej veci, lebo nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením sp. zn. ORP- 509/OEK-NM-2011 zo dňa 10.10.2023 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Ku skutku bola vypočutá svedkyňa a poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že podala trestné oznámenie na XXXXX, pretože si neplnil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX Náhradné výživné nepoberala. Ing. XXXXX výživné neposielal ani dcére.

Z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX je zrejmé, že otec XXXXX sa o ňu nikdy nestaral. Nedal jej žiadne peniaze, darčeky. Chodila na strednú školu v Novom Meste nad Váhom, ukončila ju maturitnou skúškou dňa 7.6.2012. Vychovávala ju matka. Náhradné výživné nepoberala.

XXXXX súdu v Trenčíne sp.zn.14Nc/336/95-97 zo dňa 25.7.1996 bol XXXXX povinný platiť výživné na mal. XXXXX v sume 1.000,- Sk mesačne vopred.

Zo správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Novom Meste nad Váhom vyplýva, že XXXXX navštevovala strednú odbornú školu od 1.9.2008, štúdium ukončila dňa 7.6.2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že XXXXX bol v evidencii úradu od 6.8.1993 do 30.9.1993. Nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín vyplýva, že obvinený nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne, nepoberal dávky v nezamestnanosti, úrazové dávky, nemocenské dávky, nenachádzal sa v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia.

Zo správy Prezídia Policajného zboru úrad medzinárodnej policajnej spolupráce národná ústredňa Sirene zo dňa 10.10.2023 vyplýva, dňa 21.8.2023 bol XXXXX nájdený na adrese Zábľatská 118, Praha 9- Dolní Počernice, ktorý následne zomrel pri prevoze v sanitnom vozidle. Totožnosť neb. XXXXX bola preukázaná genetickými testami.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené teda bolo preukázané, že v danom prípade došlo k prečinu zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil obv. XXXXX. Tento však dňa 21.8.2023 zomrel, preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Mezovská
prokurátorka