



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 85/16/3304  
EEČ: 2-24-87-2016

Nové Mesto nad Váhom 21.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 31.1.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku o hmotnosti 1,1 g, ktorú mal zabalenú v papierovej servítke a z ktorej si dňa 29.01.2016 v čase o 11:30 h na Kukučínovej ulici v Novom Meste nad Váhom pripravil cigaretu tzv. „bongo“, ktorú si chcel zapáliť a fajčiť, pričom bol kontrolovaný príslušníkmi polície PZ v Novom Meste nad Váhom a týmto povedal, že má pri sebe v servítke zabalené množstvo marihuany zodpovedajúcej asi dvom dávkam, pričom uvedenú vec v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal a bolo zistené, že v papierovej servítke sa nachádzalo konope s hmotnosťou 1029 mg a priemernou koncentráciou 14, 2 % hmotnostných THC obsahujúce 146 mg THC zodpovedá 5 – 15 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch

do I. skupiny omamných látok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Policajt PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie XXXXX sp. zn. ORP-50/NM-NM-2016 uznesením zo dňa 29.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a dňa 30.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za uvedený prečin na tom skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.03.2016 predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je zákonný a dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona.

Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 171 ods. 2/ Trestného zákona sa prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi dopustí ten trestnoprávny subjekt, ktorý neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzorov vo väčšom rozsahu.

Prechovávaním omamnej, psychotropnej látky jedu alebo prekurzora pre vlastnú

potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnená držba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov po akúkoľvek dobu v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorázovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu.

Spoločnosť má záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov. Obvinený záujmy spoločnosti v tomto smere nerešpektoval. Obvinený záujmy spoločnosti v tomto smere nerešpektoval. Dôvodom konania obvineného bola zistená rozvinutá závislosť od kanabinoidov, teda návykových látok.

Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V danej veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava,, odbor kriminalistika z ktorého bolo zistené, že v servítke sa nachádzalo 1.029 g rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré množstvo je považované za minimálne 5 bežných dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, pričom účinná látka tetrahydrokanabinol je zaradená v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny psychotropných látok. Predložené množstvo konope s hmotnosťou 1029 mg a priemernou koncentráciou 14, 2 % hmotnostných THC obsahujúce 146 mg THC zodpovedá 5 – 15 bežných jednotlivých dávok drogy.

Počas vyšetrovania došlo vzhľadom k záverom znaleckého posudku č. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2016/1542 k zmene právnej kvalifikácia a konanie XXXXX v súčasnosti kvalifikované ako prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, pretože z množstva konope, ktoré XXXXX vydal by sa pripravilo najmenej 5 dávok drogy.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a podrobne popísal okolnosti jeho spáchania. Vo výpovedi uviedol, že sa nachádzal pri garážach, kde si chcel zafajčiť marihuanu, a to prostredníctvom „bonga“. Ako vydychoval, prišli k nemu policajti, ktorý sa ho opýtali, či nemá pri sebe nejaké drogy, na čo im on povedal, že má pri sebe iba marihuanu, zabalenú v servítke, a to okolo 1 gramu, čo sú asi 2 dávky. Následne obvinený dobrovoľne vydal policajtom marihuanu. Marihuanu mal u seba len pre vlastnú potrebu, chcel si ju po dlhšej dobe zafajčiť a z toho dôvodu si ju aj zohnal, a to od neznámych mladých chalanov. Obvineného to mrzí a ľutuje to, aj preto, že je v podmienke. Rád by podstúpil ústavnú liečbu svojej psychickej poruchy a taktiež vlastnej závislosti od marihuany kvôli psychickým problémom, pričom v súčasnosti sa lieči iba ambulantne.

Spáchanie skutku je preukázané aj výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, zápisnicou o vydaní veci zo dňa 29.01.2016, záznamami o obmedzení osobnej slobody, znaleckým posudkom KEÚ PZ Bratislava k zaistenej droge, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatra, listinnými a ostatnými doposiaľ zadováženými dôkazmi.

Na základe zistených skutočností, teda zo znaleckého posudku KEÚ PZ BA, ako aj zo samotnej výpovede obvineného XXXXX je možné konštatovať, že tento vedome neoprávnene prechovával omamnú, psychotropnú látku vykazujúcu znaky typické pre rastlinný rod Cannabis - konope, čo potvrdzuje aj fakt, že túto po výzve v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal.

V predmetnej veci boli na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý službukonajúci policajt OKP PZ XXXXX a to ppráp. XXXXX ktorý uviedol, že dňa 29.01.2016 na základe získaného poznatku od informátora vykonal s kolegom npor. XXXXX operatívne šetrenie na ul. Kukučínovej v Novom Meste nad Váhom, kde v čase asi o 11:50 hod legitimovali muža, ktorý zodpovedal popisu informátora, a ktorého následne dotazovali či má pri sebe nejaké omamné a psychotropné látky, na čo odpovedal, že má pri sebe marihuanu asi na dve dávky, po čom osobu poučili o jeho právach, bolo mu vysvetlené, že je podozrivý so spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom všetkému riadne

porozumel, a dobrovoľne vydal veci v zmysle trestného poriadku a následne bol obmedzený na osobnej slobode v zmysle trestného poriadku v čase 12:10 hod a prevezený na 00 PZ XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase skutku, a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou zo schizofrénneho okruhu- paranoidnou schizofréniou. Má poruchy myslenia, vnímania, teda paranoidné bludy, halucinácie, ktoré nedokáže oddeliť od reality a pod vplyvom týchto chorobných vnemov sa správa. Taktiež trpí syndrómom závislosti od kanabinoïdov, ktorý vznikol frekventným užívaním kanabisu pravdepodobne aj samoliečbu procesuálneho ochorenia a zníženie intrapsychickej tenzie. Reprodukcia udalostí u obvineného je správna, ale subjektívne hodnotenie týchto udalostí a subjektívne prežívanie je skreslené. Obvinený XXXXX v čase skutku vzhľadom pre duševnú chorobu nedokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nedokázal svoje konanie ovládať.

Z výsluchu znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 17.03.2016 vyplýva, že z hľadiska súdnej psychiatrie hodnotí rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ako úplne vymiznuté. Pôvodne pri vyšetrení znalcom obvinený vyjadril ľútosť nad svojim skutkom ale táto ľútosť bola len formálna, pretože keby sa zopakovali tie isté podmienky, t.j. bludy a halucinácie, ktoré v okamihu trestného činu obvinený mal, tak by sa zachoval rovnako t.j. siahol by po návykovej látke. Môže ďalej konštatovať, že obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a tiež vôbec nevedel ovládať svoje konanie. Tiež konštatovala, že obvinený nie je pre spoločnosť nebezpečný, marihuanu užíval pre svoju potrebu, liečil si ňou bludy a halucinácie, ktoré mal, ukludňoval sa ňou a po absolvovaní liečenia by mal abstinovať. Vzhľadom na uvedené navrhla ústavnú formu psychiatrického liečenia, pretože vzhľadom na primárne prítomné ochorenie zo schizofrénneho okruhu by obvinený nebol schopný zapojiť sa do režimu oddelenia. Neodporúča protitoxikomanickú liečbu, nakoľko je to liečba režimová, ktorá vyžaduje určitý stupeň vôľových schopností, motivačných schopností a kognitívnych schopností a toto by obvinený nezvládol vzhľadom na

svoje ochorenie. V prípade, že sa obvinený bude ústavne liečiť je menšia pravdepodobnosť opakovania trestného konania, amlo by dôjsť ku kompenzácii psychického stavu, ktorý bol v čase trestného činu nekompenzovaný, napriek tomu že obvinený mal nariadenú ambulantnú ochrannú psychiatrickú liečbu, ktorú aj disciplinovane realizoval a pravidelne sa jej podroboval. Vzhľadom na uvedené je potrebná intenzívnejšia forma liečenia v chránenom prostredí psychiatrického zariadenia.

Znalec odporúča súdu uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia, pri ktorom bude obvinený izolovaný od návykových látok, bude pod dostatočným dohľadom a intenzívnejšie sledovaný zdravotníckym personálom. To môže zlepšiť prognózu sociálneho fungovania a abstinenciu od návykovej látky-kanabisu. Ide o rozvinutú závislosť od kanabinoïdov, napriek ambulantnej liečbe(ochrannej , psychiatrickej) nedošlo k úplnému zlepšeniu a kompletnej abstinencii od návykovej látky. Osobnosť obvineného je poškodená procesuálnym ochorením a taktiež abúzm kanabisu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Alexandra Galková  
prokurátorka