



Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 448/14/3304
EEČ : 2-24-87-2015

Nové Mesto nad Váhom, 27.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase minimálne od 22:15 h dňa 26.05.2014 do 07:00 h dňa 27.05.2014 preskočil kovovú bránu vedúcu do dvora areálu COOP Jednota XXXXX s. d., v obci XXXXX č. 230, kde má svoju prevádzku s názvom „XXXXX“, načo obvinený XXXXX podišie k zadným vstupným dreveným dverám vedúcim do reštaurácie, ktoré boli zabezpečené mrežou uzamknutou visiacim zámkom, ktorý XXXXX vypáčil kovovou tyčou, následne nezisteným predmetom vytrhol zo stredu vstupných dverí dosky, čím vytvoril otvor o rozmeroch 0,5x1m, cez ktorý vnikol do chodby reštaurácie, kde odcudzil 1 ks 4 – ročný notebook značky Acer nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 350,- Eur (podľa odborného vyjadrenia), kovový kufrík s akušrobovačkou nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 40,- Eur (podľa odborného vyjadrenia), následne prešiel do jedálenskej časti prevádzky

reštaurácie, kde spoza predajného pultu z neuzamknutého mincovníka a z neuzamknutej príručnej pokladničky odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 350,- Eur a z predajného pultu 4 kartóny cigariet zn. LM v hodnote 112,- Eur, 3 kartóny cigariet zn. LM ľahké v hodnote 84,- Eur, 3 kartóny cigariet zn. Mars v hodnote 84,- Eur, 4 kartóny cigariet zn. Petra v hodnote 116,- Eur, 5 kartónov cigariet zn. Petra light v hodnote 145,- Eur, 3 kartóny zn. Marlboro v hodnote 96,- Eur, 5 kartónov zn. XXXXX v hodnote 160,- Eur, 3 kartóny zn. Camel v hodnote 105,- Eur (podľa odborného vyjadrenia), čím odcudzením vecí a finančnej hotovosti spôsobil poškodenej spoločnosti Betfood s.r.o., celkovo škodu vo výške 1.642,- Eur a poškodením vstupných dverí a visiaceho zámku spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 45,- Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením policajta PZ, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. ORP-313/NM-NM-2014 zo dňa 27.5.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu, pri ktorej boli zaistené viaceré stopy.

Uznesením policajta zo dňa 04.06.2014 bol do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru Bratislava za účelom podania znaleckého posudku k zaisteným stopám. Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/8987, odbor kriminalistická biológia kvantifikáciou izolovanej DNA nebola v stope č. 2 zistená prítomnosť vhodného biologického materiálu ľudského pôvodu potrebného na vykonanie DNA analýzy a preto vzhľadom na tieto skutočnosti nebolo ani vykonané porovnanie v národnej databáze DNA profilov. Mikroskopickým skúmaním stopy č. 10 nebola zistená prítomnosť trichologického materiálu. Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/8987, odbor kriminalistická chémia vyplýva záver, že nie je možné porovnávať vlákna z jednej mikrostopy s vláknami z inej mikrostopy. Vlákna zo stopy je možné porovnať len s porovnávacím materiálom predloženým k predmetnému prípadu. Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/8987, odbor kriminalistická mechanoskopia vyplýva, že v mechanoskopických stopách na závore a telese zámku sa nezobrazili charakteristické znaky nástroja upotrebitelné k jeho individuálnej identifikácii, v mechanoskopických stopách na závore a telese zámku sa nezobrazili charakteristické znaky nástroja vhodné na porovnávanie, ich porovnanie v mechanoskopickej zbierke stôp KEU PZ Bratislava preto nebolo vykonané, visiaci zámok FAB bol prekonaný páčením nezisteným nástrojom (oceľová tyč a pod.), pokusné stopy do olova vytvorené činnými časťami predložených nástrojov boli porovnané s druhovo zhodnými stopami založenými v mechanoskopickej zbierke stôp KEU PZ Bratislava bez kladného výsledku.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 27.05.2014 vyplýva, že je konateľka spol.

XXXXX a v obci XXXXX XXXXX Prevádzka sa nachádza v budove, ktorej vlastníkom je spol. XXXXX Spoločnosť XXXXX, prevádzkuje v týchto priestoroch reštauračnú činnosť. Dňa 26.05.2014 okolo 22:15 h, teda pár minút po skončení pracovnej doby, ktorá bola vtedy do 22:00 h, uzamkla prevádzku reštaurácie, na spomínanej adrese XXXXX 230 a odišla domov. Na druhý deň ráno cca okolo 7:00 h prišla do práce. Po príchode do prevádzky zistila, že do prevádzky bolo vykonané vlámanie. Zadné dvere do objektu boli poškodené, a to tak, že visiaci zámok, ktorým bola uzamknutá vonkajšia mreža, ktorá chránila dvere, bol poškodený, teda odstránený. Tým si neznámy páchatel otvoril mrežu. Ďalej zistila, že stred zadných dverí bol vylomený, pričom v strede dverí vznikol otvor asi 0,5 x 1 m. Jedine cez takto vzniknutý otvor sa mohol páchatel dostať dnu do prevádzky. Vo vnútri prevádzky sa na spojovacej chodbe pred kuchyňou nachádzal PC stolík, z ktorého páchatel odcudzil 1 ks notebook zn. Acer, asi 4 ročný, v hodnote minimálne 350,- Eur. Spod PC stolíka páchatel odcudzil strieborný kovový kufrík, v ktorom sa nachádzala akušrobovačka v hodnote okolo 40,- Eur, neviem uviesť značku ani iné presnejšie označenie šrobovačky. Ďalej odcudzil asi 30 krabičiek cigariet, finančnú hotovosť asi 130, - Eur a rôzne kovové mince v hodnote najmenej 200, - Eur. Uplatňuje si náhradu škody vo výške najmenej 1640, - Eur.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, pod ČVS: ORP-313/NM-NM-2014 zo dňa 14.08.2014, bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, ČVS: ORP-313/NM-NM-2014 zo dňa 17.02.2015 sa podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračovalo, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, z dôvodu že v predmetnej veci bolo potrebné vypočúť podozrivého XXXXX.

Po započatí trestného stíhania bol vykonaný výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka zo dňa 28.04.2015, z ktorého vyplýva, že koncom mesiaca máj 2014 preskočil kovovú bránu do areálu COOP Jednota v Beckove, prešiel k baru, kde bola kovová mreža, ktorú vypáčil kusom tyčky z posilňovne. Následne vylomil laty na drevených dverách a cez takto vzniknutú dieru vošiel dnu do chodby medzi kuchyňou a reštauráciou. Následne odcudzil kovové mince, notebook a cigarety. Odcudzené veci si nahádzal do igelitky a na bicykli išiel do Nového Mesta nad Váhom, pričom pri Zelenej vode mu chytilo notebook do kolesa a vplyvom pádu sa zničil. Odcudzené peniaze si XXXXX ponechal a cigarety rozpredal. Vzhľadom nato už to bolo dávno už presne nevie uviesť čas kedy v máji to bolo a bližšie podrobnosti s už nevybavuje.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, pod sp. zn. ORP-224/VYS-NM-2015 zo dňa 23.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia boli vykonané výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX a obvineného XXXXX.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že ako konateľka spol. XXXXX, v obci XXXXX XXXXX v máji 2014 prevádzkovala reštauráciu a bar s názvom XXXXX. Uvedená prevádzka funguje aj v súčasnosti. Prevádzka sa nachádza v budove, ktorej vlastníkom je spol. COOP Jednota s.d. XXXXX a spol. XXXXX priestory COOP Jednota s.d. užíva na základe nájomnej zmluvy. Spol. XXXXX, prevádzkuje v týchto priestoroch reštauračnú činnosť. Dňa 26.05.2014 okolo 22:15 h, teda pár minút po skončení pracovnej doby, ktorá bola vtedy do 22.00 hod uzamkla prevádzku reštaurácie, na spomínanej adrese XXXXX XXXXX a odišla domov. Na druhý deň ráno cca okolo 7:00 h prišla do práce. Po príchode do prevádzky zistila, že do prevádzky bolo vykonané vlámanie. Zadné dvere do objektu boli poškodené, a to tak, že visiaci zámok, ktorým bola uzamknutá vonkajšia mreža, ktorá chránila dvere, bol poškodený, teda odstránený. Ďalej zistila, že stred zadných dverí bol vylomený, pričom v strede dverí vznikol otvor asi 0,5 x 1 m. Jedine cez takto vzniknutý otvor sa mohol dostať dnu do prevádzky. Vo vnútri prevádzky sa na spojovacej chodbe pred kuchyňou nachádzal PC stolík, z ktorého neznámy páchatel' odcudzil 1 ks notebook zn. Acer, asi 4 ročný, strieborný kovový kufrík, v ktorom sa nachádzala akušrobovačka v hodnote okolo 40,- Eur. Ďalej spoza predajného pultu odcudzil z neuzamknutého mincovníka mince a z príručnej neuzamknutej pokladničky finančnú hotovosť v celkovej výške spolu 350,- Eur. Z predajného regálu prevádzky odcudzil 4 kartóny cigariet LM, 3 kartóny cigariet zn. LM ľahké, 3 kartóny cigariet zn. Mars, 4 kartóny cigariet zn. Petra, 5 kartónov cigariet zn. XXXXX, 3 kartóny cigariet zn. Marlboro, 5 karónov zn. XXXXX, 3 kartóny zn. Camel. K výške škody na odcudzených cigaretách a odcudzenej finančnej hotovosti sme dospeli po vykonaní inventúry. V prípade odsudzujúceho rozsudku žiada, aby sudca uložil obžalovanému náhradu škody vo výške 1.642,- Eur.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že je členom predstavenstva spol. XXXXX. Oločnosť XXXXX XXXXX je vlastníkom budovy nachádzajúcej sa na adrese XXXXX XXXXX. V tejto budove prevádzkuje reštauračné zariadenie spol. XXXXX, ktorá priestory budovy užíva na základe nájomnej zmluvy. Ku vyšetrovanému skutku, ktorý sa mal stať zo dňa 26.05.2014 na 27.05.2014 vie uviesť len toľko, že má vedomosť o tom, že do objektu v XXXXX bolo vykonané vlámanie, pričom páchatel' poškodil zadné vstupné dvere do toho objektu a tiež poškodil visiaci zámok, ktorým bola uzamknutá mreža, ktorá chránila zadné drevené vstupné dvere. Visiaci zámok, ako aj zadné vstupné dvere boli vlastníctvom spol. XXXXX. Na uplatnenom nároku na náhradu škody zotrúva, a to vo výške 552,- Eur. K okolnostiam spáchania vyšetrovaného trestného činu sa nevie vyjadriť, nakoľko nebol jeho svedkom.

XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že dňa 28.07.2015 mu bolo doručené uznesenie vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS: ORP-224/VYS-NM-2015 zo dňa 23.7.2015 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým je stíhaný ako obvinený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Obvineniu v plnej miere porozumel a k uvedenému uzneseniu by chcel uviesť, že tento skutok, ktorý je mu kladený za vinu nespravil. Do tejto reštaurácie sa nevlámal, ani odtiaľ nič neodcudzil. Nakoľko tento čin nespáchal, nemá k veci ďalej čo uviesť. Dôvodom prečo som sa vo výsluchu svedka ku skutku priznal bolo to, že musel. Viac sa k tomu vyjadrovať nechce. Trvá na svojej výpovedi obvineného, skutok, ktorý je mu kladený za vinu nespáchal. To, čo uvádzal ako

svedok nie je pravda, to uviedol, lebo musel, bližšie sa k dôvodom tejto výpovede svedka vyjadrovať nebude.

Dňa 09.11.2015 predložil vyšetrovateľ spis po skončení vyšetrovania s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že tento návrh s poukazom na vykonané vyšetrovanie je dôvodný a je potrebné v tejto trestnej veci zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Tento dôvod na uvedený postup vyplýva z výsluchu svedkov a obvineného, ako ďalších dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí svedkovia poškodení XXXXX, konateľka spol. XXXXX., a XXXXX, člen predstavenstva spol. XXXXX. Z ich výpovedí v podstate vyplynulo, že do predmetného objektu bolo vykonané vlámanie, bol odcudzený popísaný tovar a poškodené vstupné dvere a iné veci. Ani jeden z poškodených nebol priamym svedkom vykonaného vlámania.

K odcudzeným a poškodeným veciam boli vypracované odborné vyjadrenia. Boli zabezpečené správy na obvineného XXXXX.

Na mieste činu bola vykonaná obhliadka miesta činu, v rámci ktorej boli zaistené viaceré stopy. Uzneseniam povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom bol na skúmanie zaistených stôp pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava, následne boli vypracované znalecké posudky, z ktorých v podstate vyplynulo, že žiadna zo stôp zaistených na mieste činu nie je spôsobilá k individuálnej identifikácii páchatel'a. V zaistenej stope č. 2 nebola zistená vhodnosť vhodného biologického materiálu ľudského pôvodu potrebného na vykonanie DNA analýzy. V stope č. 10 nebola zistená prítomnosť trichologického materiálu. Z uvedeného dôvodu tieto stopy nie je možné porovnať so žiadnymi porovnávacími materiálmi. Mikrostopy č. 8 a 9 boli vyhodnotené ako vhodné na bližšiu druhovú identifikáciu a porovnanie s textíliami podozrivých osôb, avšak nie je známe, čo mal páchatel' v čase spáchania skutku na sebe oblečené, a preto porovnanie mikrostôp s porovnávacími materiálmi nie je možné. Z výsledku znaleckého skúmania z odboru mechanoskopie taktiež nie je možné stotožniť osobu páchatel'a skutku.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten trestne zodpovedný páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha taký čin vlámaním.

V zmysle § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamykania alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel a absentujú akékoľvek dôkazy preukazujúce, že predmetný skutok spáchal bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka