



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 698/22/3304-8
EEČ: 2-24-936-2022

Nové Mesto nad Váhom 15.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.09.2022 v čase asi okolo 19.30 hod. v XXXXX na XXXXX v bytovom dome č. XXXXX na XXXXX poschodí z doposiaľ nezistených dôvodov, zaklopal na dvere bytu č. XXXXX poškodenej XXXXX, ktorá dvere pootvorila, následne tieto dvere odtlačil a neoprávnene vnikol do bytu č. XXXXX, kde zotrval, čím týmto konaním porušil domovú slobodu poškodenej XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.10.2022 pod sp. zn. ORP-477/NM-NM-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku

bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 28.10.2022 okresná prokurátorka v Novom Meste nad Váhom záväzným pokynom podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku uložila vyšetrovateľke Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom upraviť v ďalšom konaní právne posúdenie skutku podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku na prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia bol následne na základe záväzného pokynu okresnej prokurátorky zo dňa 28.10.2022 obvinený XXXXX zadržaný a to dňa 03.11.2022 a následne vypočutý v procesnom postavení obvineného. Po jeho výsluchu bola v predmetný deň následne vypočutá v procesnom postavení svedka poškodeného jeho bývalá družka a matka ich spoločného syna XXXXX, ktorá v zmysle § 211 Trestného poriadku nedala súhlas na ďalšie trestné stíhanie obvineného a zároveň využila svoje právo odoprieť vypovedať.

Obvinený XXXXX XXXXX vo výsluchu uviedol, že dňa 25.9.2022 chcel vidieť malého, chcel mu dať aj nejaký darček. XXXXX mu volala, lebo bežne mu voláva vždy v 25. deň v mesiaci ohľadne výživného, tak jej povedal, že nemá prácu a nebude sa mu dať zaplatiť ale chcel by aspoň niečo priniesť malému, tak mu povedala, že mu zavolá keď bude doma, aby mohol prísť, že to bude okolo 17:00 hod. On vtedy býval na ubytovni v XXXXX, okolo 18:00 hod. sa dopravil do XXXXX, kde čakal u rodinného známeho XXXXX na XXXXX XXXXX, XXXXX o jedno poschodie vyššie ako býva XXXXX. Ona sa ozvala asi okolo 19:30 hod., že už je doma, ale že malého mu nedá lebo už je okúpaný ale, že keď chce tak môže nachvíľu prísť za ním. On teda išiel, zazvonil alebo zaklopal, XXXXX mu otvorila, pustila ho do chodby, kde bol malý a ten mu hneď skočil na ruky a chcel aby si s ním sadol do obývačky, načo XXXXX povedala, že nie, lebo má ísť spať a má skoro vstávať, tak ho chcel aspoň dať uspať, ale ani to mu nechcela dovoliť. Počas toho celého ona stála pri otvorených dverách do chodby a hovorila dosť hlasne, ako keby do chodby. On potom radšej odišiel lebo sa bál aby nemal problém. Potom sa situácia zase nejako utrásla, tak ho po nejakom čase zavolala spátky, lebo malý sa na neho často pýta. To mohlo byť asi po týždni, dala mu aj kľúčik od bytu, že keď bude potrebovať ísť za malým tak hocikedy môže prísť, ale on tam nikdy bez jej vedomia nešiel. Tento kľúčik má vo svojich osobných veciach. Od toho 25.09.2022 tam bol asi 3 krát, ale to bol len pre malého, že ho napríklad bral do škôlky, ale v byte nebol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že nebude vypovedať, je to otec jej syna u ktorého pozoruje zmenu, našiel si prácu, zaujíma sa o malého, nemá žiadne agresívne konanie alebo urážky voči jej osobe a nedáva súhlas na trestné stíhanie.

V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin (okrem iných) porušovanie domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak

takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

V zmysle § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

V zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený okrem iného odoprieť výpoveď aj vtedy, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania inej osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

V danom prípade ide o vzťah bývalej družky a druha a rodiča spoločného dieťaťa a teda ujmu trestného stíhania XXXXX by poškodená XXXXX mohla pociťovať ako vlastnú ujmu.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné v zmysle § 9 Trestného poriadku.

V danom prípade ide tak o dôvod zastavenia trestného stíhania vyplývajúci priamo zo zákona, preto v danej veci nemožno ďalej viesť trestné stíhanie a musí byť v zmysle vyššie uvedených ustanovení zastavené.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadok).

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor