



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 797/16/3304-9
EEČ: 2-24-94-2017

Nové Mesto nad Váhom 08.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 537/11 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Obvinený XXXXX, od presne nezistenej doby do času približne 17:15 h dňa 22.10.2016 v Brezovej pod Bradlom, v záhradkárskej oblasti na Hornom rade, mal bez príslušného povolenia pri sebe pre svoju osobnú spotrebu, v priehľadnom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušené konope o hmotnosti 637 mg obsahujúce najmenej 20 mg účinnej látky THC, ktoré množstvo zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanbinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Brezovej pod Bradlom uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-602/BB-NM-2016 zo dňa 22.10.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Brezovej pod Bradlom uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-602/BB-NM-2016 zo dňa 20.12.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Trestný zákon dovoľuje uložiť za uvedený prečin trest odňatia slobody až na 3 roky.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Sklabinská 1, Bratislava, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14639 z 06.12.2016 vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 637 mg s obsahom 20 mg THC, čo považuje KEÚ PZ za 2 bežné jednotlivé dávky drogy.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie

predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostne kritérium je preto prvoradé kritérium a ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Zaistený množstvo sušeného konope u obvineného XXXXX spĺňa jednak hmotnostné kritérium, ale i kritérium z hľadiska množstva účinnej látky v ňom obsiahnutom.

Spáchanie trestného činu obvineným XXXXX je dostatočne preukázané najmä jeho výpoveďou, ale i znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Sklabinská 1, Bratislava, č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14639 z 06.12.2016, ako i zápisnicou o vydaní veci zo dňa 22.10.2016.

Zo správ o povesti obvinenej je zrejmé, že má evidovaný trvalý pobyt v meste XXXXX, býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, pričom pracovníci mestskej polície nezaznamenali doteraz na menovaného žiaden priestupok, alebo sťažnosť.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 17.12.2016 síce vyplýva, že obvinený sa síce počas roku 2016 dopustil dvoch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak

išlo o menej závažné priestupky (v prvom prípade nemal lekárničku a v druhom prípade pre technický stav vozidla), o čom svedčia aj udelené pokuty vo výške 20,- eur a 10,- eur. Z odpisu z registra trestov obvineného zo dňa 19.12.2016 vyplýva, že obvinený nebol do dnešného dňa súdne trestaný.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelil súhlas dňa 31.01.2017 v rámci výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda nebola predmetným prečinom spôsobená, preto sa ani nepristúpilo k jej náhrade. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor