



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 222/20/3304-12
EEČ: 2-24-962-2020

Nové Mesto nad Váhom 16.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako zamestnanec spoločnosti XXXXX., najneskôr odo dňa 30.04.2017 do dňa 04.09.2017, v priestoroch areálu spoločnosti XXXXX, 1325/14 XXXXX, prostredníctvom čipovej karty č. 839 od spoločnosti XXXXX, ktorá mu bola pridelená a slúžila na používanie automatov na nápoje a pochutiny umiestnených v bufete, a pomocou ďalšej čipovej karty, opakovane využil nedostatočné zabezpečenie automatu na nápoje umiestneného oproti dverám do bufetu, a to tým spôsobom, že najprv k čítaciemu zariadeniu predmetného automatu priložil čipovú kartu s kreditom vo výške 1,10 Eur alebo 1,15 Eur, v dôsledku čoho sa po niekoľkých sekundách príslušná suma zobrazila na displeji automatu, po čom obvinený k čítaciemu zariadeniu priložil jemu pridelenú čipovú kartu č. 839, na ktorú sa následne suma vo výške 1,10 Eur alebo 1,15 Eur pripísala ako kredit bez toho, že by do uvedeného automatu reálne vložil peniaze, a takýmto spôsobom opakovaným striedaním čipových kariet

neoprávnene získal v uvedenom časovom období finančný kredit vo výške 349,65 Eur, ktorý použil na nákup rôzneho tovaru (kávy, nápojov, jedál) z iných automatov patriacich spoločnosti XXXXX umiestnených v uvedenom areáli spoločnosti XXXXX, a uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, 821 09 XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 349,65 Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod ČVS: ORP-181/NM-NM-2020 zo dňa 14.04.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019 a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre uvedený prečin, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku XXXXX je preukázané jeho výpoveďou v procesnom postavení obvineného, svedeckou výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX sa v zápisnici o výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 22.05.2020 k spáchanému skutku priznal a podrobne popísal okolnosti jeho spáchania. Jednoznačne uviedol, že v predmetnom období opakovane prikladal čipovú kartu s kreditom v sume vo výške 1,10 Eur alebo 1,15 Eur k jednému nápojovému automatu a následne vždy priložil svoju čipovú kartu č. 839, na ktorú sa vzápätí pripísal kredit v príslušnej sume, a to všetko bez toho, že by kredit reálne nabíjal pomocou finančnej hotovosti. Obvinený teda v podstate vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom taktiež vyhlásil, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX - XXXXX - zo dňa 14.07.2020 vyplynulo, že plnenie poukávané obvineným vo výške 349,65 Eur je evidované ako úhrada z titulu náhrady škody, avšak podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodeného toto plnenie nepokrýva celú sumu náhrady. Spomenul

súvisiace príslušenstvo vo forme úrokov z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, tak ako ich definuje § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z predmetného vyjadrenia splnomocnenca poškodeného však nie je zrejmé, v akej výške (a fakticky ani z akých dôvodov, keďže absentuje konkretizácia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) nad rámec škody spôsobenej trestným činom vo výške 349,65 Eur poškodený nárok na náhradu škody uplatnil a tento nedostatok do skončenia skráteného vyšetrovania neodstránil, v rozpore s ustanovením § 46 ods. 3 Trestného poriadku, hoci bol pred výsluchom v procesnom postavení svedka-poškodeného náležite poučený.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem iného doklad o úhrade sumy 349,65 Eur - podľa informácie pre príjemcu obvineným XXXXX - ktorý predmetný doklad osobne doložil do spisového materiálu.

Splnomocnenec poškodeného počas jeho výsluchu potvrdil, že dňa 03.06.2020 bola na účet advokátskej kancelárie XXXXX poukázaná čiastka 349,65 Eur pod variabilným symbolom 0035727110, čo je IČO spoločnosti XXXXX, pričom podľa výpisu bol platiteľom XXXXX a táto suma bola následne dňa 04.06.2020 odoslaná na účet spoločnosti XXXXX

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nahradil vzniknutú škodu vo výške 349,65 Eur, je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú, napriek vyjadreniu splnomocnenca poškodeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený pred spáchaním predmetného trestného činu nebol postihnutý za spáchanie priestupku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že tento je zamestnaný, pričom zamestnávateľ jeho prácu hodnotí kladne, pozitívna je i správa k osobe XXXXX od obce, kde sa obvinený zdržiava.

Vzhľadom na tieto okolnosti považujem podmienku uvedenú v ustanovení §

216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u menovaného za splnenú.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu poškodenej spoločnosti nahradil v plnej výške.

Vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvinenému XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené o výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka