



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 221/20/3304-15  
EEČ: 2-24-967-2020

Nové Mesto nad Váhom 17.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, obaja ako zamestnanci spoločnosti XXXXX, v období od 30.04.2017 do 04.09.2017, v priestoroch areálu XXXXX XXXXX XXXXX, prostredníctvom čipovej karty č. XXXXX od spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá bola pridelená obvinenému XXXXX a slúžila na užívanie automatov na nápoje a pochutiny umiestnených v bufete, a pomocou čipovej karty pridelenej obvinenému XXXXX opakovane využili nedostatočné zabezpečenie automatu na nápoje Pepsi cola umiestneného oproti dverám v miestnosti s automatmi v bufete a to tým spôsobom, že najprv obvinený XXXXX priložil svoju čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur, následkom čoho sa po určitej časovej odozve táto suma zobrazila na displeji uvedeného automatu, a následne obvinený XXXXX priložil jemu pridelenú čipovú kartu č. XXXXX, na ktorú sa následne uvedená suma vo výške 1,15 eur pripísala ako kredit bez toho, že by do uvedeného automatu reálne vložili peniaze, a takýmto spôsobom opakovaným striedaním čipových kariet neoprávnene získali v uvedenom časovom období

finančný kredit vo výške 315,15,- EUR, ktorý použili na nákup rôzneho tovaru (káva, energetické nápoje, bagety a sladkosti) z iných automatov patriacich spoločnosti XXXXX XXXXX umiestnených v uvedenom areáli spoločnosti VACUUMSCHMELZE s.r.o., a uvedeným konaním spôsobili obaja obvinení spoločnosti XXXXX XXXXX k.s., XXXXX, 821 09 XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 315,15,- EUR,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, obaja ako zamestnanci spoločnosti XXXXX, v období od 30.04.2017 do 04.09.2017, v priestoroch areálu XXXXX XXXXX XXXXX, prostredníctvom čipovej karty č. XXXXX od spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá bola pridelená obvinenému XXXXX a slúžila na užívanie automatov na nápoje a pochutiny umiestnených v bufete, a pomocou čipovej karty pridenej obvinenému XXXXX opakovane využili nedostatočné zabezpečenie automatu na nápoje Pepsi cola umiestneného oproti dverám v miestnosti s automatmi v bufete a to tým spôsobom, že najprv obvinený XXXXX priložil svoju čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur, následkom čoho sa po určitej časovej odozve táto suma zobrazila na displeji uvedeného automatu, a následne obvinený XXXXX priložil jemu pridelenú čipovú kartu č. XXXXX, na ktorú sa následne uvedená suma vo výške 1,15 eur pripísala ako kredit bez toho, že by do uvedeného automatu reálne vložili peniaze, a takýmto spôsobom opakovaným striedaním čipových kariet neoprávnene získali v uvedenom časovom období finančný kredit vo výške 315,15,- EUR, ktorý použili na nákup rôzneho tovaru (káva, energetické nápoje, bagety a sladkosti) z iných automatov patriacich spoločnosti XXXXX XXXXX umiestnených v uvedenom areáli spoločnosti XXXXX a uvedeným konaním spôsobili obaja obvinení spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 315,15,- EUR,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-180/NM-NM-2020 zo dňa 14.04.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 uvedeného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre uvedený prečin, ktorého sa mali dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenými je preukázané ich výpoveďami v procesnom postavení obvineného ako i svedeckou výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX a listinnými podkladmi.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX ako i obvinený XXXXX sa každý samostatne v zápisnici o výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 25.05.2020 k spáchanému skutku priznali a zhodne popísali okolnosti jeho spáchania. Obaja obvinení jednoznačne uviedli, že v predmetnom období opakovane prikladali čipovú kartu XXXXX s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur k jednému nápojovému automatu a následne prikladali čipovú kartu č. XXXXX pridelenú obvinenému Uhlíkovi, na ktorú sa následne pripísal kredit vo výške 1,15 eur a to všetko bez toho, že by kredit reálne

nabíjali pomocou finančnej hotovosti.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza potvrdenie o úhrade čiastky 315,15,- EUR poškodenému.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX- XXXXX, zo dňa 14.07.2020 vyplynulo, že poškodenej spoločnosti bola uhradená suma vo výške 315,15,- EUR. Poškodený potvrdil spáchanie skutku zo strany obvinených. Splnomocnenec si ďalej ešte uplatnil súvisiace príslušenstvo pozostávajúce z úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Tieto nároky však do skončenia vyšetrovania už konkrétne nevyčíslil v rozpore s ustanovením § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti ešte v rámci zápisnice o záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že žiada aj o rozhodnutie o nároku poškodeného na náhradu trov spojených s uplatnením nároku a pribratím splnomocnenca v zmysle § 557 Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že obvinení nahradili vzniknutú škodu vo výške 315,15,- EUR je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú. Ustanovenie § 557 Trestného poriadku nie je možné aktuálne aplikovať, pretože uznesenie o podmienneom zastavení trestného stíhania nie je rozhodnutím o vine a treste. Prekážku uznania splnenia uvedenej podmienky netvorí ani tá skutočnosť, že doposiaľ nedošlo k úhrade, resp. k dohode o náhrade príslušenstva, t.j. úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré navyše neboli ani riadne a včas do skončenia vyšetrovania vyčíslené a v prípade nákladov poškodeného ani nijako konkretizované.

Vzhľadom k tomu, že obvinení nahradili vzniknutú škodu prevodom z účtu za oboch obvinených, je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú u oboch obvinených, pretože škoda bola nahradená v celosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný nebol pred spáchaním skutku postihnutý za spáchanie žiadneho priestupku. V roku 2018 sa dopustil troch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní nižšími sumami. Obvinený zároveň nebol do dnešného dňa súdne trestaný. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u menovaného za splnenú, aj napriek tomu, že sa dopustil troch menej závažných dopravných priestupkov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvineného XXXXX vyplýva, že sa dopustil dvoch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní nižšími sumami. Obvinený zároveň nebol do dnešného dňa súdne trestaný. Z uvedených okolností považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u menovaného za splnenú, aj napriek tomu, že sa dopustil dvoch menej závažných dopravných priestupkov.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obaja

obvinení sa stíhaného skutku dopustili spoločným konaním, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznali a skutok oľutovali. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelili súhlas dňa 25.05.2020 v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného a zároveň obaja vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý sú trestné stíhaní.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obaja obvinení s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasili a zároveň vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý sú trestne stíhaní. Svoje konanie oľutovali a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobili slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu poškodenej spoločnosti nahradili v plnej výške. Vzhľadom k osobám oboch obvinených, s prihliadnutím na ich doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Skúšobnú dobu obvineného XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý  
prokurátor