



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

---

Číslo: Pv 212/20/3304-12  
EEČ: 2-24-973-2020

Nové Mesto nad Váhom 18.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinená ako zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, v období od 30.04.2017 do 04.09.2017, v priestoroch areálu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX pridelenej čipovej karty č. XXXXX od spoločnosti XXXXX., ktorá slúžila na užívanie automatov na nápoje a pochutiny umiestnených v bufete, a pomocou ďalšej presne nestotožnenej čipovej karty pridelenej niektorému inému zamestnancovi spoločnosti XXXXX, opakovane využila nedostatočné zabezpečenie automatu na nápoje Pepsi cola umiestneného oproti dverám v miestnosti s automatmi v bufete a to tým spôsobom, že obvinená priložila presne nezistenú čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur, následkom čoho sa po určitej časovej odozve táto suma zobrazila na displeji uvedeného automatu, kedy obvinená priložila jej pridelenú čipovú kartu č. XXXXX, na ktorú sa následne uvedená suma vo výške 1,15 eur pripísala ako kredit bez toho, že by do uvedeného automatu reálne vložila peniaze, a takýmto spôsobom opakovaným striedaním čipových kariet neoprávnene získala v uvedenom časovom období finančný kredit vo výške 353,60,-EUR, ktorý použila na

nákup rôzneho tovaru (káva, energetické nápoje, bagety a sladkosti) z iných automatov patriacich spoločnosti XXXXX XXXXX umiestnených v uvedenom areáli spoločnosti XXXXX, a uvedeným konaním spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 353,60,- EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-183/NM-NM-2020 zo dňa 09.04.2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 uvedeného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre uvedený prečin, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Neskôr v priebehu vyšetrovania bola právna kvalifikácia skutku, pre ktorý bola obvinená XXXXX stíhaná, upravená na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019.

Spáchanie stíhaného skutku obvinenou je preukázané jej výpoveďou v procesnom postavení obvinenej ako i svedeckou výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX a listinnými podkladmi.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k

spáchaníu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného do 31.07.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu jej osoby v procesnom postavení obvineného dňa 27.05.2020 sa k spáchanému skutku priznala a popísala okolnosti jeho spáchania. Obvinená jednoznačne uviedla, že v predmetnom období opakovane prikladal niekto z jej kolegov niektorú čipovú kartu s kreditom maximálne vo výške 1,15 eur k jednému nápojovému automatu a následne ona vždy priložila jej pridelenú čipovú kartu č. XXXXX, na ktorú sa jej následne pripísal kredit vo výške 1,15 eur a to všetko bez toho, že by kredit reálne nabíjala pomocou finančnej hotovosti. Následne pomocou získaného kreditu vyberala z automatov potraviny. Obvinená sa zároveň priznala k spáchaníu skutku, ktorý jej bol kladený za vinu, uznala svoju vinu a teda v podstate vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, pričom súčasne súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX- XXXXX, zo dňa 14.07.2020 vyplynulo, že poškodenej spoločnosti bola uhradená suma vo výške 353,60,- EUR. Poškodený potvrdil spáchanie skutku zo strany obvinenej. Splnomocnenec si ďalej ešte uplatnil súvisiace príslušenstvo pozostávajúce z úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Tieto nároky však do skončenia vyšetrovania už konkrétne nevyčísliť v rozpore s ustanovením § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti ešte v rámci zápisnice o záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedol, že žiada aj o rozhodnutie o nároku poškodeného na náhradu trov spojených s uplatnením nároku a pribratím splnomocnenca v zmysle § 557 Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu, že obvinená nahradila vzniknutú škodu vo výške 353,60,- EUR je potrebné aj podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku považovať za splnenú. Ustanovenie § 557 Trestného poriadku nie je možné aktuálne aplikovať, pretože uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nie je rozhodnutím o vine a treste. Prekážku uznania splnenia uvedenej podmienky netvorí ani tá skutočnosť, že doposiaľ nedošlo k úhrade, resp. k dohode o náhrade príslušenstva, t. j. úrokov z omeškania a nákladov spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré navyše neboli ani riadne a včas do skončenia vyšetrovania vyčíslené a v prípade nákladov poškodeného ani nijako konkretizované.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza potvrdenie o úhrade čiastky 353,60,- EUR poškodenému.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obvinenú XXXXX vyplýva, že nebola postihnutá za žiaden priestupok. Obvinená zároveň nebola do dnešného dňa súdne trestaná. Z uvedených okolností

považujem podmienku uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u menovanej za splnenú.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinená sa stíhaného skutku dopustila, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznala a skutok oľutovala. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku udelila súhlas dňa 27.05.2020 v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestné stíhaná.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a zároveň vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Svoje konanie oľutovala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu poškodenej spoločnosti nahradila v plnej výške. Vzhľadom k osobe obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvinenej XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý  
prokurátor