



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 215/18/3305-30
EEČ: 2-25-118-2018

Partizánske 14.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od 01.03.2014 prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 90 € mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX (predtým XXXXX túto povinnosť si v Kolačnej, Bošanoch, Košiciach, Bratislave a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.08.2017 do 30.04.2018, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné uhradil, hoci mal v tomto období riadne a stále zamestnanie na pracovný pomer a z tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, zamestnávateľovi však vyživovaciu povinnosť nenahlásil a ani si ju sám pravidelne a v celom rozsahu neplnil, pričom na výživnom uhradil v mesiacoch september 2017 sumu 90 €, október 2017 sumu 90 €, november 2017 sumu 60 €, december 2017 sumu 90 €, február 2018 sumu 60 € a apríl 2018 sumu 60 €, čím zostal za obdobie od 01.08.2017 do 30.04.2018 dlhovať matke

svojho syna XXXXX na výživnom sumu vo výške 360 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v dobe od 01.08.2017 doposiaľ na Kolačnej, Bošanoch a všade tam, kde sa zdržiaval si neplní pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, s výnimkou mesiacov za ktoré výživné v danom období uhradil, hoci rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol s účinnosťou od 01.03.2014 zaviazaný prispievať na výživu svojho syna ml. XXXXX, XXXXX sumou vo výške 90,-€ mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci do rúk matky, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX toho času bytom XXXXX vo výške 360,-€, pričom obvinený XXXXX si úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť tým, že hoci je od 01.03.2017 až doposiaľ riadne zamestnaný na riadny pracovný pomer v spoločnosti XXXXX a z tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť si však riadne neplnil.

V prípravnom konaní bolo zistené a zdokumentované, že obvinený XXXXX si v dobe od 01.08.2017 do 30.04.2018 vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX riadne a včas neplnil. Výška vyživovacej povinnosti XXXXX na syna XXXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX s účinnosťou od XXXXX Z vyžiadaných správ a zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený XXXXX je od 01.03.2017 doposiaľ zamestnaný na riadny pracovný pomer na dobu neurčitú v spoločnosti XXXXX XXXXX pričom z tohto zamestnania má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil. Obvinený v uvedenom období nepoberal dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti, dávky garančného poistenia, dávky úrazového poistenia ani dávky nemocenského poistenia. Obvinený nepoberal dávku ani príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Tiež boli zabezpečené správy k majetkovým pomeroch obvineného, z ktorých je zrejmé, že obvinený nevlastní žiadny hnutelný a ani nehnuteľný majetok.

Uvedeným konaním obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX vložil na účet poškodenej XXXXX dňa 09.10.2018 sumu 360 €, čím uhradil zameškané výživné za obdobie od 01.08.2017 do 30.04.2018 v plnej výške. Výživné za mesiace máj 2018, jún 2018, júl 2018, august 2018, september 2018, október 2018 a november 2018 obvinený XXXXX uhradil riadne a v plnej výške.

Uvedená skutočnosť je preukázaná potvrdeniami o platbách výživného na účet poškodenej XXXXX a tiež potvrdená poškodenou XXXXX.

Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX v danom prípade nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom XXXXX v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že obvinený uhradil zameškané výživné za obdobie od 01.08.2017 do 30.04.2018 v plnej výške, čo potvrdila svedkyňa – poškodená XXXXX a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Dobříková
prokurátorka