



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 531/15/3305
EEČ: 2-25-13-2016

Partizánske 02.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 89, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 02.30 hod, dňa 22.12.2015 prišiel v obci XXXXX k objektu pohostinstva zvaného XXXXX popisného čísla XXXXX, kde za pomoci prinesenej gurtne vytrhol dvere na terase daného pohostinstva, vošiel do vnútra a z uvedených priestorov odcudzil 27 ks škatuliek cigariet značka Marlboro, LM, LM slim, West Duo a Benson a Hedges, 31 ks zapaľovačov a 11 ks čokolád značiek Figaro a Milka, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX škodu krádežou vo výške 117,75 € a poškodením dverí vo výške 100 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Partizánske, Okresného riaditeľstva PZ Partizánske pod ČVS: ORP-484/PE-PE-2015 zo dňa 23.12.2015

bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 02.30 hod, dňa 22.12.2015 prišiel v obci XXXXX k objektu pohostinstva zvaného XXXXX popisného čísla XXXXX, kde za pomoci prinesenej gurtne vytrhol dvere na terase daného pohostinstva, vošiel do vnútra a z uvedených priestorov odcudzil 27 ks škatuliek cigariet značka Marlboro, LM, LM slim, West Duo a Benson a Hedges, 31 ks zapaľovačov a 11 ks čokolád značiek Figaro a Milka, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX škodu krádežou vo výške 117,75 € a poškodením dverí vo výške 100 €.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 0Tp/206/2016 zo dňa 28.01.2016, bol do konania pribratý, uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Partizánske, Okresného riaditeľstva PZ Partizánske zo dňa 01.02.2016, znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku č. 12/2016 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel bipolárnou afektívnou poruchou v plne rozvinutej manickej fáze s psychotickými príznakmi prejavujúcu sa paticky narušenou náladou (od povznesenosti až k zlosti), zhovorčivosťou, poruchou myslenia s narušením úsudku a kritickosti, odbrzdeným správaním sa (excesným pitím, fajčením, neuváženým konaním, vrátane predmetného činu krádeže) na pozadí úpornej nespavosti. V čase predmetného skutku bol tiež v stave jednoduchej alkoholovej ebriety, orientačne stredného stupňa, ktorá mal deliberujúci vplyv na jeho konanie. Uvedená duševná porucha je trvalého charakteru, jej priebeh a prejavy sú však odbornou a systematickou liečbou ovplyvniteľné. Znalkyňa ďalej uviedla, že obvinený XXXXX vplyvom duševnej poruchy, v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť činu a svoje konanie nevedel ovládať. podľa znalkyne je obvinený v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa tiež uviedla, že pobyt obvineného je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, pokiaľ nebude užívať potrebnú psychiatrickú liečbu, kedy v súčasnosti je liečený ústavne v psychiatrickom zariadení s priaznivým priebehom a preto znalkyňa považuje za postačujúce uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. V dopĺňujúcom výsluchu znalkyňa uviedla, že ambulantnú formu liečenia navrhuje z toho dôvodu, že obvinený už v čase vyšetrenia absolvoval ústavnú liečbu v Psychiatrickej nemocnici Vo Veľkom Záluží a táto liečba sa javila ako postačujúca, aby riziko nebezpečenstva pre spoločnosť bolo do značnej miery významne znížené. Znalkyňa tiež uviedla, že jeho nebezpečnosť pre spoločnosť spočíva skôr v riziku páchaní majetkovej trestnej činnosti, ako násilnej, nakoľko obvinený nie je násilnej povahy, ale počas liečby je málo pravdepodobné, že by bol zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje naplnenia znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a z doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal, kedy spáchanie skutku obvineným je okrem jeho priznania preukázané aj ďalšími dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom po začatí trestného stíhania, resp. vznesení obvinenia a to najmä výsluchom svedka-poškodeného XXXXX, znaleckým posudkom, obhliadkou miesta činu a listinnými dôkazmi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som tiež zistil, že zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie, ktorá skúmala duševný stav obvineného jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase obvinený trpel duševnou poruchou - bipolárnou afektívnou poruchou a v čase činu obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania trestného činu nepričetný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Števík
prokurátor