



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 522/14/3305
EEČ: 2-25-14-2016

Partizánske 05.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 04. 2012 v Partizánskom uzatvoril Zmluvu a Zmluvu o zabezpečení č. 120122172 so spol. XXXXX XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 15.900,- € a predmetom ktorej bola kúpa vozidla zn. BMW X5, EČ: PD-285EG, pričom úver sa zaviazal vrátiť v 72 mesačných splátkach po 287,76 €, teda celkove sa zaviazal vrátiť 20.718,72 €, pričom spol. XXXXX XXXXX uviedol do omylu, pretože uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa jeho zamestnania a výšky príjmu, pričom predložil falošnú pracovnú zmluvu, falošné tlačivo „potvrdenie o príjme“ a falošné výplatné pásky, na základe čoho dosiahol schválenie zmluvy o zabezpečení a dňa 25. 04. 2012 mu bol odovzdaný predmet zmluvy, pri podpise zmluvy zaplatil iba akontáciu vo výške 5.565,- € a následne zaplatil 4 splátky v celkovej sume 1.163,28 €, ďalej úver nesplácal, čím spôsobil spol. XXXXX XXXXX škodu vo výške 13.184,16 €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri

treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Partizánske uznesením č. ORP-3/VYS-PE-2015 zo dňa 19. 01. 2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku 2015 začala trestné stíhanie a súčasne vzniesla obvinenie XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkom základe, že dňa 25. 04. 2012 v Partizánskom pri uzatváraní Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení č. 120122172 medzi ním ako dlžníkom a spoločnosťou XXXXX XXXXX ako veriteľom na poskytnutie finančného úveru vo výške 15.900,- €, ktorej predmetom bola kúpa ojazdeného motorového vozidla zn. BMW X5 3.0d, r.v. 2005, EČ: PD-285EG, ktorý sa zmluvne zaviazal vrátiť v pravidelných 72-och mesačných splátkach po 287,76 €, čiže spolu sa zaviazal vrátiť sumu 20.718,72 €, pričom uviedol poškodenú spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru tým, že uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa svojho zamestnania a výšky príjmu, pričom vedome predložil falošnú pracovnú zmluvu, falošné tlačivo „potvrdenie o príjme“ a falošné výplatné pásky, pričom v pracovnej zmluve bolo uvedené, že je zamestnaný na dobu neurčitú u zamestnávateľa XXXXX so sídlom Topoľčany, L. Fullu 2495/19, IČO: 33144290 s mesačným príjmom vo výške 975,- €, u ktorého v čase uzavretia zmluvy nepracoval a taký príjem nedosahoval, na základe čoho dosiahol schválenie Zmluvy o zabezpečení č. 120122172 a bol mu dňa 25. 04. 2012 odovzdaný predmet zmluvy, no následne úver v splátkach riadne nesplácal, pričom uhradil iba akontáciu pri podpise zmluvy vo výške 5.565,- € a následne v nepravidelných intervaloch štyri platby v rôznej výške spolu v sume 1.163,28 €, čím poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 35 923 130 spôsobil škodu, ktorú spoločnosť vyčíslila na sumu 13.184,16 €.

Dňa 03. 05. 2016 vyšetrovatelka doručila tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vykonaných dôkazov predovšetkým zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX, zo správy Sociálnej poisťovne, z výsluchu splnomocnenkyne poškodeného Mgr. Evy Prcinovej, z listinných dôkazov predložených poškodenou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. XXXXX, svedkyne XXXXX a svedka XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX sa dňa 25. 4. 2012 dopustil zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Čo sa výpovede svedka XXXXX zo dňa 11. 09. 2015, túto je potrebné považovať s prihliadnutím na vykonané dôkazy za nepravdivú a to najmä ohľadne okolností týkajúcich sa zamestnávania obv. XXXXX.

Skutok, za ktorý je obv. XXXXX stíhaný, vykazuje znaky zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 až 10 rokov.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 2T 16/2011-6900 zo dňa 03. 07. 2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra č. 1To 13/2014 zo dňa 23. 09. 2014 uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona ako dokonaný a ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a súd mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 3 roky.

Obvinený XXXXX sa trestného činu, za ktorý je trestne stíhaný, dopustil dňa 25. 04. 2012, t.j. pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Nitra č. 2T 16/2011-6900 zo dňa 03. 07. 2013.

Vzhľadom na uvedené by prichádzalo do úvahy uložiť obvinenému XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Nitra č. 2T 16/2011-6900 zo dňa 03. 07. 2013.

Trestný zákon za trestný čin, za ktorý bol obvinený XXXXX odsúdený Okresným súdom Nitra, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody od 20 do 25 rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

V prípade uloženia súhrnného trestu za trestný čin podľa § 186 Trestného zákona a za trestný čin podľa § 222 Trestného zákona by prichádzalo do úvahy uloženie trestu v rámci trestnej sadzby od 20 do 25 rokov. V súvislosti s tým poukazujem na ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, v ktorom je uvedené, že horná hranica zvýšenej trestnej sadzby (po použití asperačnej zásady) nesmie prevyšovať 25 rokov. Čo sa týka trestu odňatia slobody na doživotie, na jeho uloženie neboli Okresným súdom Nitra zistené podmienky uvedené v zmysle § 47 ods. 1 Trestného zákona, takže jeho uloženie by neprichádzalo do úvahy ani v prípade súhrnného trestu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti trest odňatia slobody v trvaní 22 rokov nepodmienečne, ktorý už bol odsúdenému právoplatne uložený za iný trestný čin, treba považovať za dostatočný, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri tomto treste.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľubomír Bobok
prokurátor