



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

Číslo: Pv 355/15/3305  
EEČ: 2-25-16-2016

Partizánske 06.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne a na výživu mal. XXXXX XXXXX nar. XXXXX sumou 100 € mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si v Partizánskom, vo Veľkej Británii a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.03.2011 do 31.03.2016, hoci v období od februára 2011 do augusta 2011 pracoval u dvoch zamestnávateľov a z tejto práce mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť si neplnil, následne v mesiacoch september 2011 a október 2011 nebol nikde zamestnaný a nezaevidoval sa ani na príslušnom úrade, ktorý by mu mohol sprostredkovať

zamestnanie, v mesiacoch november 2011 a december 2011 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa a hoci z výkonu tejto práce mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť si neplnil, následne v mesiaci január 2012 bol opäť nezamestnaný a na príslušnom úrade, ktorý by mu mohol sprostredkovať zamestnanie sa zaevidoval až v mesiaci február 2012, od mesiaca marec 2012 začal pracovať u ďalšieho zamestnávateľa, pričom v dôsledku pracovného úrazu nemal žiaden príjem a tento pracovný pomer ukončil v mesiaci september 2012, v období od októbra 2012 do júla 2013 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa, pričom hoci z výkonu tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, túto si neplnil, v mesiacoch august 2013 a september 2013 bol dobrovoľne nezamestnaný, následne v období od októbra 2013 do februára 2014 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa, pričom napriek dostatočnému príjmu na plnenie vyživovacej povinnosti si túto neplnil, od mesiaca marec 2014 do mesiaca november 2014 bol opätovne dobrovoľne nezamestnaný a od mesiaca december 2014 až doposiaľ pracuje u ďalšieho zamestnávateľa, a hoci z výkonu tohto zamestnania má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, túto si neplní, pričom v mesiaci júl 2011 na výživnom uhradil matke svojich detí XXXXX sumu 50 €, čím zostal na výživnom za obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2016 dlhovať matke svojich detí XXXXX sumu vo výške 12 150 €, ,

lebo zanikla trestnosť činu

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne a na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX nar. XXXXX sumou 100 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, nar. XXXXX, v Northampton vo Veľkej Británii a všade tam, kde sa zdržiaval si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného v dobe od 01.03.2011 až doposiaľ, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil, tým že v dobe od mesiaca február 2011 do júna 2011 vrátane pracoval v spoločnosti XXXXX kde mal dostatočný príjem, v mesiaci júl a august 2011 pracoval v spoločnosti XXXXX kde mal rovnako dostatočný príjem, následne v mesiaci september a október 2011 vrátane nebol nikde zamestnaný, nepoberal žiadne dávky a tiež nebol evidovaný na príslušnom úrade ako uchádzač o zamestnanie, v mesiaci november 2011 sa zamestnal v spoločnosti XXXXX kde pracoval do decembra 2011 a dosahoval dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti, následne dva týždne v mesiaci január 2012 bol vedený na príslušnom úrade práce XXXXX kde mu bola vyplatená čiastka spolu vo výške 135 £ a opätovne sa zamestnal v mesiaci

marec 2012 prostredníctvom agentúry XXXXX kde pracoval do konca septembra 2012, pričom v zamestnaní dosahoval dostatočný príjem, od októbra 2012 do júla 2013 pracoval prostredníctvom agentúry XXXXX kde mal príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti, v mesiaci august a september 2013 vrátane nebol nikde zamestnaný, nepoberal žiadne dávky a tiež nebol evidovaný na príslušnom úrade ako uchádzač o zamestnanie, zamestnal sa v mesiaci október 2013 vo firme XXXXX XXXXX, kde pracoval do februára 2014 s dostatočným mesačným príjmom, opätovne bol od marca 2014 až do novembra 2014 vrátane nezamestnaný, ani evidovaný na príslušnom úrade ako uchádzač o zamestnanie a od decembra 2014 až doposiaľ pracuje v spoločnosti XXXXX XXXXX, kde znovu dosahuje dostatočný príjem na plnenie si vyživovacej povinnosti, čím za obdobie od 01.03.2011 až doposiaľ zostal dlhovať oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX sumu vo výške 12 150 €.

V prípravnom konaní bolo zistené a zdokladované, že obvinený XXXXX si v dobe od 01.03.2011 do 31.03.2016 vyživovaciu povinnosť na svoje dcéry mal. XXXXX XXXXX a mal. XXXXX XXXXX zavinene neplnil. Výška vyživovacej povinnosti XXXXX na dcéry mal. XXXXX XXXXX a mal. XXXXX XXXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Z výsluchu XXXXX v procesnom postavení svedka a obvineného bolo zistené, že sa dlhodobo zdržiava vo Veľkej Británii, kde bol doposiaľ zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, pričom z týchto zamestnaní mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti bol tiež opakovane dobrovoľne nezamestnaný, pričom nie vždy sa zaevidoval na príslušnom úrade, ktorý by mu mohol sprostredkovať zamestnanie. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Obvinený nepoberal dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia. Obvinený nepoberal dávku ani príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Zo správy Okresného úradu XXXXX, Odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený je od 30.12.1992 živnostníkom, daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015 podľa správy Daňového úradu XXXXX nepodal. Tiež boli zabezpečené správy k majetkovým pomerom obvineného, z ktorých je zrejmé, že obvinený nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného a ani nehnuteľného majetku.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX poškodenej XXXXX uhradil na výživnom v mesiaci júl 2011 sumu 50 €, vkladom na účet poškodenej uhradil na výživnom dňa 29.03.2016 sumu 200 € ako výživné na mal. XXXXX XXXXX a mal. XXXXX XXXXX na mesiac apríl 2016, dňa 09.05.2016 sumu 200 €, dňa 13.05.2016 sumu 600 € a sumu 11 350 € a dňa 16.05.2016 sumu 200 €, čím uhradil zameškané výživné za obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2016 v plnej výške a uhradil i výživné za mesiace apríl 2016 a máj 2016.

Uvedené skutočnosti sú preukázané výpisom z účtu poškodenej XXXXX a tiež potvrdené poškodenou XXXXX.

Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX ich deti mal. XXXXX a mal. XXXXX XXXXX núdzou netrpeli, pričom z jej výsluchu nevyplývajú ani iné skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že v danom prípade mal trestný čin trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že obvinený uhradil v plnej výške zameškané výživné za obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2016 a tiež riadne uhradil aj výživné za mesiac apríl 2016 a máj 2016 a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dana Dobříková  
prokurátorka