



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

---

Číslo: Pv 206/16/3305  
EEČ: 2-25-19-2016

Partizánske 28.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 70 XXXXX

väzba: áno (od 22.5.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2016 v čase okolo 04.45 h v mieste bydliska v Livinských Opatovciach, v rodinnom dome č. 70 pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodenú, svoju sestru XXXXX tak, že ju opakovane udrel päšťami do oblasti hlavy, ťahal ju za vlasy, vulgárne jej nadával a opakovane sa jej vyhrážal, že ju podreže a zabije, následne poškodená XXXXX zavolala políciu, na čo obvinený XXXXX odišiel z domu a po tom ako bol obvinený zadržaný hliadkou OO PZ XXXXX sa znovu opakovane vyhrážal poškodenej XXXXX, že ju zabije a keď bude spať, ju podreže, čím svojím konaním u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu a jej život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Obvodného oddelenia PZ uznesením ČVS:ORP-222/PE-PE-2016 zo dňa 22.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Obvodného oddelenia PZ uznesením ČVS:ORP-222/PE-PE-2016 zo dňa 22.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 22.05.2016 v čase okolo 04.45 h v obci XXXXX, v rodinnom dome č. 70, kde spolu s poškodenou býva, pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodenú, svoju sestru XXXXX tak, že ju viackrát udrel päťami rúk do oblasti hlavy, ťahal ju za vlasy, vulgárne jej nadával a opakovane sa jej vyhrážal, že ju podreže a zabije, následne poškodená zavolala políciu, na čo obvinený z domu odišiel a po zadržaní hliadkou OO PZ XXXXX sa znovu opakovane vyhrážal poškodenej XXXXX, že ju zabije a keď bude spať ju podreže, čím obvinený svojím konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 70, vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu a vzbudil u nej dôvodnú obavu a jej život a zdravie.

Dnešného dňa doručil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože v predmetnej veci je potrebné trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie, v ktorom si poverený príslušník PZ pre rozhodnutie o vznesení obvinenia zabezpečil všetky dôkazy potrebné pre objektívne posúdenie veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Pri vydaní rozhodnutia o vznesení obvinenia poverený príslušník PZ vychádzal z dôkazného stavu podporeného dôkazmi zabezpečenými po začatí trestného stíhania, najmä z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX a svedka XXXXX, pričom spáchanie trestnej činnosti obvineným je preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ako i zápisom o dychovej skúške vykonanej obvinenému XXXXX a tiež zabezpečenou lekárskou správou z ošetrenia poškodenej XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. OTp/229/2015-2 zo dňa 17.06.2016 bol uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-146/VYS-PE-2016 zo dňa 11.07.2016 do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a za účelom zistenia miery závislosti osoby obvineného na alkohole a návykových látkach.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX dňa 19.07.2016 vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou, konkrétne

alkoholickou halucinózou, ktorá je komplikáciou závislosti od alkoholu. V dôsledku duševnej poruchy obvinený XXXXX nevedel v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie. Schopnosť obvineného XXXXX chápať zmysel trestného konania je aktuálne znížená, skreslená psychózou, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä ak sa nebude psychiatricky liečiť a bude pokračovať v požívaní alkoholu, znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie, ktorý skúmal duševný stav obvineného XXXXX jednoznačne vyplýva, že v čase spáchania činu obvinený XXXXX trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou, konkrétne alkoholickou halucinózou, ktorá je komplikáciou závislosti od alkoholu, v dôsledku ktorej nebol v čase činu schopný ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania skutku nepříčetný v zmysle § 23 Trestného zákona a teda za spáchaný čin nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dana Dobříková  
prokurátorka