



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 320/17/3305-17
EEČ: 2-25-1-2018

Partizánske 13.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od 01.02.2017 prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si v Chynoranoch, v Bošanoch a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.02.2017 do 30.10.2017, hoci je od 08.01.2016 živnostníkom a z výkonu živnosti mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, čím zostal za obdobie od 01.02.2017 do 30.10.2017 dlhovať matke svojho syna XXXXX na výživnom sumu vo výške 900 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX zo dňa XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený si v dobe od 01.02.2017 do dnešného dňa s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil, v Bošanoch, Chynoranoch a všade tam, kde sa zdržiava úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, hoci rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 100 € mesačne s účinnosťou od 01.02.2017, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX a zročné výživné za obdobie od 01.02.2017 do vyhlásenia rozsudku v sume 300 € bol povinný zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 25 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého nezaplateného zročného výživného, pričom obvinený na výživnom uhradil dňa 08.11.2017 sumu 400 €, čím mu za obdobie od 01.02.2017 do dnešného dňa vznikol dlh na výživnom k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 600 € a obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní aj napriek tomu, že od 11.01.2016 do dnešného dňa je živnostníkom, pričom z tejto živnosti má a mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti.

V prípravnom konaní bolo zistené a zdokladované, že obvinený XXXXX si v dobe od 01.02.2017 do 30.10.2017 vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX riadne a včas neplnil. Výška vyživovacej povinnosti XXXXX na syna XXXXX bola upravená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX s účinnosťou od 01.02.2017. Z vyžiadaných správ a zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený XXXXX je od 08.01.2016 živnostníkom, pričom z výkonu tejto živnosti má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v období neplnenia vyživovacej povinnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Obvinený nepoberal dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti, dávky garančného poistenia, dávky úrazového poistenia ani dávky nemocenského poistenia. Obvinený nepoberal dávku ani príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Tiež boli zabezpečené správy k majetkovým pomerom obvineného, z ktorých je zrejmé, že obvinený nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX uhradil k rukám poškodenej, a to prevodom na účet poškodenej a prostredníctvom poštových poukážok v mesiaci november 2017 sumu 400 € a sumu 100 €, v mesiaci december 2017 sumu 120 €, v mesiaci január 2018 sumu 300 € a sumu 200 € a v mesiaci február 2018 sumu 80 €, čím okrem bežného výživného v mesiacoch november 2017, december 2017 a január 2018 uhradil aj zameškané výživné za

obdobie od 01.02.2017 do 30.10.2017 v plnej výške.

Uvedené skutočnosti sú preukázané potvrdeniami Slovenskej sporiteľne, a. s. o platobných príkazoch na úhradu na účet poškodenej XXXXX, poštovými poukazmi a tiež potvrdené poškodenou XXXXX.

Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX v danom prípade nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom maloletý XXXXX v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpel.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že obvinený uhradil zameškané výživné za obdobie od 01.02.2017 do 30.10.2017 v plnej výške, čo potvrdila svedkyňa – poškodená XXXXX a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Dobříková
prokurátorka