



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

Číslo: Pv 76/16/3305-22  
EEČ: 2-25-21-2016

Partizánske 22.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX Ves  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 12. 2012 v obci XXXXX XXXXX uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX č. 49, IČO: XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, ktorej predmetom bola finančná pôžička vo výške 1 500,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť v pravidelných 60-tich týždenných splátkach vo výške 33,63 € a poslednou splátkou vo výške 33,33 €, pričom poškodenú spoločnosť uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru tým, že pri uzatváraní zmluvy o úvere úmyselne zatajil výšku svojich záväzkov, nakoľko v čase uzatvárania zmluvy o úvere mu boli zo starobného dôchodku vykonávané pravidelné exekučné zrážky, ktoré zamíchal, po podpise zmluvy a prijatí sumy 1.500 € v hotovosti následne úver riadne v splátkach nesplácal, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX č. 49, IČO: XXXXX škodu vo výške 682,63 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Partizánske pod ČVS: ORP-41/VYS-PE-2016 zo dňa 23.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14. 12. 2012 v obci XXXXX XXXXX uzavrel prostredníctvom obchodného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX

s. r. o., XXXXX, XXXXX č. 49, IČO: XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, ktorej predmetom bola finančná pôžička vo výške 1 500,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť v pravidelných 60-tich týždenných splátkach vo výške 33,63 € a poslednou splátkou vo výške 33,33 €, pričom poškodenú spoločnosť uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru tým, že pri uzatváraní zmluvy o úvere úmyselne zatajil výšku svojich záväzkov, nakoľko v čase uzatvárania zmluvy o úvere mu boli zo starobného dôchodku vykonávané pravidelné exekučné zrážky, ktoré zamlčal, po podpise zmluvy a prijatí sumy 1.500 € v hotovosti následne úver riadne v splátkach nesplácal, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX č. 49, IČO: XXXXX škodu vo výške 682,63 €.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 0Tp/230/2016 zo dňa 20.06.2016, bol do konania pribratý, uznesením vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Partizánske zo dňa 28.06.2016, znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku č. 17/2016 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného znalkyňou MUDr. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel závažnou duševnou poruchou, a to organickou paranoidnou bludovou poruchou, demenciou pri terminálnom štádiu alkoholizmu a cievnom poškodení mozgu s amnesticko-konfabulatórnym syndrómom, kedy tieto poruchy viedli k vymiznutiu rozpoznávacích aj ovládacích schopností. Obvinený aj v súčasnosti trpí organickou paranoidnou bludovou poruchou, demenciou pri terminálnom štádiu alkoholizmu a cievnom poškodení mozgu s amnesticko-konfabulatórnym syndrómom. U obvineného ide aj o závislosť od alkoholu v terminálnom štádiu a psychopatologické príznaky, čo do stavu demencie progredujú. Obvinený v čase spáchania činu, z dôvodu uvedených duševných porúch nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ktoré sa proti nemu vedie. Znalkyňa ďalej uviedla, že obvinený je závislý od alkoholu, pričom sa jedná o závislosť v konečnom štádiu vývoja alkoholizmu, kedy táto závislosť viedla spolu s cievnym ochorením k mozgovému poškodeniu, pričom predmetná trestná činnosť nebola spôsobená bezprostredným požitím alkoholu, ale uvedenými psychickými poruchami. Znalkyňa tiež v posudku uvádza, že pobyt obvineného na slobode nie je v súčasnosti, z psychiatrického hľadiska pr spoločnosť nebezpečný, kedy obvinený absolvoval dlhodobú ústavnú psychiatrickú liečbu v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie a v súčasnosti má nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou

formou, v ktorej pokračuje.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje naplnenia znakov skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a z doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený XXXXX, kedy spáchanie skutku obvineným je preukázané dôkazmi obsahnutými vo vyšetrovacom spise, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom po začatí trestného stíhania, resp. vznesení obvinenia a to najmä výsluchom svedka-poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som tiež zistil, že zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie, ktorá skúmala duševný stav obvineného jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase obvinený trpel duševnou poruchou - organickou paranoidnou bludovou poruchou, demenciou pri terminálnom štádiu alkoholizmu a cievnom poškodení mozgu s amnesticko-konfabulatórnym syndrómom a v čase činu obvinený nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania trestného činu nepríčetný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Števík  
prokurátor