



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 364/16/3305-14
EEČ: 2-25-24-2016

Partizánske 13.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1444/42, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.10.2016 v čase asi o 18.25 hod. v Partizánskom na ulici Nitrianskej v pohostinstve „XXXXX“ pri hre na výhernom hracom automate značky SYNOT VLT, výrobného čísla I 708649 udrel päťou ľavej ruky do dotykovej obrazovky LCD Touch, 22 palcovej, čím ju poškodil a svojim konaním spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX škodu vo výške 204 €

Okresnému úradu Prievidza, pracovisko XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

na prejednanie priestupku, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 04.10.2016 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, pod ČVS: ORP-378/PE-PE-2016 začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a dňa 05.10.2016 bolo, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.10.2016 v čase okolo 18.25 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianskej v miestnosti pohostinstva zvaného „XXXXX“ pri hre na výhernom hracom automate značky SYNOT VLT, výrobného čísla I 708649 uderil päťou ľavej ruky do dotykovej obrazovky LCD Touch, 22 palcová, čím ju poškodil a spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 604 €,

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo okrem iných vykonaných dôkazov založené na „Zázname o vyčíslení škody na prevádzke“, spísanom oblasťným zástupcom spoločnosti XXXXX, z ktorého vyplýva, že predpokladaná výška spôsobenej škody na dotykovom monitore LCD Touch 22“ je 604 €. Túto skutočnosť, teda škodu vo výške 604 € potvrdil aj XXXXX ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX pri výsluchu svedka – poškodeného po vznesení obvinenia dňa 05.10.2016, kedy uviedol, že predmetná škoda vznikla z toho dôvodu, že bude potrebné vymeniť celý LCD monitor, nakoľko oprava nie je možná.

Následne dňa 19.10.2016 sa XXXXX opätovne dostavil na výsluch ako svedok – poškodený, pričom uviedol, že spoločnosť XXXXX si bude uplatňovať škodu vo výške 204 €, ktorá jej vznikla konaním obvineného, o čom doložil do spisu aj príslušnú faktúru č. PF 16010379, pričom uviedol, že technikom sa podarilo opraviť predmetný display a teda nebude potrebné ho celý vymeniť, teda ich spoločnosti vznikla iba škoda v sume 204 €.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok..

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa odseku 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenia sa stal, avšak nevykazuje naplnenie znakov

skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo zistené, že ak keď páchatel' svojim zavineným konaním poškodil cudziu vec, vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom svedka – poškodeného – splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX, ako aj doloženou faktúrou za opravu bolo preukázané, že predmetným konaním páchatel'a nebola na cudzom majetku spôsobená škoda mala, teda škoda prevyšujúca sumu 266 €, pričom však ide o skutok, ktorý by mohol vykazovať naplnenie znakov skutkovej podstaty priestupku a je na mieste vec postúpiť príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Števík
prokurátor