



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 431/16/3305-80
EEČ: 2-25-277-2020

Partizánske 13.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX zo sumy 60 € mesačne na sumu 90 € mesačne a na dcéru XXXXX, nar. XXXXX zo sumy 40 € mesačne na sumu 60 € mesačne s účinnosťou od 01.07.2015, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, plneniu tejto povinnosti sa v Bošanoch a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v obdobiach od 01.08.2016 do 30.09.2016, od 01.11.2016 do 31.12.2016, od 01.02.2017 do 06.04.2017, od 27.05.2017 do 31.01.2018, od 01.04.2018 do 14.05.2018, od 01.12.2018 do 20.06.2019, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil tým, že nemal vážny záujem o prácu, nakoľko v období od 01.08.2016 do 27.09.2016 pracoval u jedného zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti a hoci z výkonu tejto práce

nemal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, následne v období od 28.09.2016 do 10.10.2016 nebol nikde zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, v obdobiach od 11.10.2016 do 30.11.2016 a od 03.12.2016 do 31.01.2017 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohôd o vykonaní práce a hoci z výkonu týchto prác mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a ani si ju sám neplnil, potom v období od 01.02.2017 do 06.04.2017 nebol nikde zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, v období od 07.04.2017 do 26.05.2017 bol hospitalizovaný XXXXX od 27.05.2017 do 07.06.2017 nebol nikde zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, v období od 08.06.2017 do 20.06.2017 sa zamestnal u ďalšieho zamestnávateľa, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a tento pracovný pomer bol ukončený zamestnávateľom v skúšobnej dobe, následne v dobe od 21.06.2017 do 03.01.2018 nebol nikde zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, v období od 04.01.2018 do 21.05.2019 bol zamestnaný u ďalšieho zamestnávateľa na základe pracovného pomeru a hoci z výkonu tohto zamestnania mal dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a ani si ju sám, s výnimkou mesiacov február 2018, marec 2018 a november 2018 neplnil, pričom nedostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti mal len počas hospitalizácie XXXXX v období od 15.05.2018 do 26.11.2018, kedy poberal nemocenské dávky, následne v období od 22.05.2019 do 20.06.2019 nebol nikde zamestnaný, nevykonával podnikateľskú činnosť a nezaevidoval sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pričom na výživnom zaplatil matke svojich detí XXXXX v mesiaci október 2016 sumu 100 € ako časť výživného za mesiac október 2016, v mesiaci február 2017 sumu 140 € ako časť výživného za mesiac január 2017, v mesiaci marec 2018 sumu 150 € ako výživné za mesiac február 2018 a sumu 150 € ako výživné za mesiac marec 2018 a v mesiaci november 2018 sumu 150 € ako výživné za mesiac november 2018, čím zostal za obdobie od 01.08.2016 do 30.09.2016, od 01.11.2016 do 31.12.2016, od 01.02.2017 do 06.04.2017, od 27.05.2017 do 31.01.2018, od 01.04.2018 do 14.05.2018, od 01.12.2018 do 20.06.2019, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil dlhovať matke svojich detí XXXXX na výživnom sumu vo výške 2 610 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX zo dňa XXXXX vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na

tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna a dcéry a rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom XXXXX zo dňa XXXXX s právoplatnosťou dňa 03.11.2015 bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX zvýšenou sumou 90 Eur mesačne a na maloletú dcéru XXXXX zvýšenou sumou 60 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.07.2015 k rukám matky XXXXX, pričom obvinený XXXXX sa plneniu tejto svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného v Bošanoch, okres Partizánske a všade tam kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal v obdobiach od 01.08.2016 do 30.09.2016, od 01.11.2016 do 31.12.2016, od 01.02.2017 do 06.04.2017, od 27.05.2017 do 31.01.2018, od 01.04.2018 do 14.05.2018, od 01.12.2018 do 20.06.2019 tým, že nemal vážny záujem o prácu, v období od 11.01.2016 do 27.09.2016 bol obvinený síce zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa XXXXX v obdobiach od 11.10.2016 do 30.11.2016 a od 03.12.2016 do 31.01.2017 bol obvinený zamestnaný na dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa XXXXX a hoci z výkonu týchto prác nemal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa nájsť si vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a obvinený bol zamestnaný na základe uzatvorenej pracovnej zmluvy u zamestnávateľa XXXXX v období od 01.04.2018 do 21.05.2019, a hoci z výkonu tejto práce mal príjem, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a ani si ju sám v mesiacoch január 2018, apríl 2018, máj 2018 a v období od 01.12.2018 do 21.05.2019 neplnil, a zároveň v období od 01.08.2016 do 20.06.2019 obvinený nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom bol obvinený v obdobiach od 16.09.2019 do 03.10.2019 a od 10.10.2019 doposiaľ, v obdobiach od 07.04.2017 do 26.05.2017 a od 04.07.2019 do 13.09.2019 bol hospitalizovaný v XXXXX v období od 15.05.2018 do 26.11.2018 bol hospitalizovaný XXXXX a v období od 21.06.2019 do 04.07.2019 bol hospitalizovaný na XXXXX čím obvinenému XXXXX vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX za obdobia od 01.08.2016 do 30.09.2016, od 01.11.2016 do 31.12.2016, od 01.02.2017 do 06.04.2017, od 27.05.2017 do 31.01.2018, od 01.04.2018 do 14.05.2018, od 01.12.2018 do 20.06.2019 v celkovej výške 3 450 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, najmä z výpovede obvineného XXXXX, z výpovedí poškodenej XXXXX a zo zabezpečených listinných dôkazov – rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX rodných listov XXXXX a XXXXX,

z potvrdení o návštevách škôl XXXXX a XXXXX, z potvrdení o úhradách výživného, ďalej zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálnej poisťovne, Okresného úradu Prievidza, odboru živnostenského podnikania, Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s., Okresného dopravného inšpektorátu Partizánske, Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, zo správy exekútorského úradu XXXXX, zo správy XXXXX zo správ a listinných dôkazov predložených zamestnávateľmi obvineného a z výsledkov právnej pomoci z Českej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil trestnej činnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vypracovaného dňa XXXXX XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vyšetril duševný stav obvineného však vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou – schizofrénou psychózou, a tiež je závislý od alkoholu. Uvedená duševná porucha mala vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného v čase spáchania činu. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť činu a nevedel ovládať svoje konanie, resp. si svoje konanie neuvedomoval. Obvinený v súčasnosti nie je schopný primerane chápať zmysel trestného konania. V prípade, ak sa XXXXX nebude podrobovať ochrannej psychiatrickej liečbe a užívať psychofarmaká, jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pretože obvinený sa dobrovoľne podrobuje liečbe u svojho psychiatra a v súčasnosti nie je dôvod na hospitalizáciu obvineného v psychiatrickom zariadení.

Zo zabezpečenej lekárskej správy psychiatrickej ambulancie XXXXX, nachádzajúcej sa vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že v súčasnej dobe sa obvinený dobrovoľne podrobuje ambulantnej liečbe v tejto psychiatrickej ambulancii.

Z horeuvedených skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX za spáchaný čin nie je trestne zodpovedný, pretože pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na odporúčanie znalca XXXXX bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný Okresnému súdu Partizánske návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému XXXXX v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Dobříková
prokurátorka