



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 183/15/3305
EEČ: 2-25-2-2016

Partizánske 27.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 110 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky XXXXX, túto povinnosť si v Partizánskom, Nedanovciach a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 01.04.2013 do 27.07.2014, hoci je od 21.07.1997 živnostníkom a z výkonu tejto živnosti mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, čím zostal na výživnom za obdobie od 01.04.2013 do 08.11.2013 dlhovať starej matke svojho syna XXXXX sumu vo výške 770 € a za obdobie od 09.11.2013 do 27.07.2014 svojmu synovi XXXXX sumu vo výške 990 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že si v dobe od 01.04.2013 do 27.07.2014, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci rozsudkom Okresného súdu XXXXX číslo XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou 110 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, pričom na výživnom uhradil svojmu synovi XXXXX dňa 25.01.2014 sumu 100 €, dňa 12.02.2014 sumu 100 € a dňa 04.03.2014 sumu 70 €, čím mu za obdobie od 01.04.2013 do 08.11.2013 vznikol dlh na výživnom k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vo výške 770 € a za obdobie od 09.11.2013 do 27.07.2014 dlh k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vo výške 720 €, pričom obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil aj napriek tomu, že od r. 1997 do dnešného dňa je živnostníkom a z tejto živnosti mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti.

V prípravnom konaní bolo zistené a zdokladované, že obvinený XXXXX si v dobe od 01.04.2013 do 27.07.2014 vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX zavinene neplnil. Výška vyživovacej povinnosti XXXXX na jeho syna XXXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Z vyžiadaných správ a zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený XXXXX je od 21.07.1997 živnostníkom, pričom z výkonu tejto živnosti mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v období neplnenia vyživovacej povinnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Obvinený nepoberal dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia. Obvinený nepoberal dávku ani príspevky k dávke v

hmotnej núdzi. Tiež boli zabezpečené správy k majetkovým pomerom obvineného, z ktorých je zrejmé, že obvinený nevlastní žiadny majetok.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že platbami, ktoré uskutočnil obvinený XXXXX v mesiaci január 2014 vo výške 100 €, v mesiaci február 2014 vo výške 100 € a v mesiaci marec 2014 vo výške 70 € uhradil dlh na výživnom, ktorý mal ešte z obdobia pred začatím trestného stíhania, teda ešte pred aprílom 2013. Uvedenú skutočnosť potvrdila poškodená XXXXX, ktorá je zároveň aj splnomocnenou zástupkyňou poškodeného XXXXX a tiež obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 04.01.2016 odovzdal do rúk poškodenej XXXXX sumu vo výške 1 280 € a dňa 05.01.2016 vložil na účet poškodenej sumu vo výške 500 €, čím uhradil zameškané výživné za obdobie od 01.04.2013 do 27.07.2014 v plnej výške.

Uvedené skutočnosti sú potvrdené výpoveďou poškodenej XXXXX.

Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX jej vnuk XXXXX núdzou netrpel a trestný čin nemal ani trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil v plnej výške zameškané výživné za obdobie od 01.04.2013 do 27.07.2014, čo potvrdila svedkyňa – poškodená XXXXX a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dana Dobříková
prokurátorka