



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 280/20/3305-43
EEČ: 2-25-34-2022

Partizánske 11.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03.2020 bez vedomia majiteľky účtu ml. N.G., nar. 12.11. 2002 previedla z jej účtu č.: XXXXX vedeného v XXXXX na svoj účet č.: XXXXX vedený v XXXXX finančnú hotovosť vo výške 753,12 eur, pričom daná finančná hotovosť patrila poškodenému XXXXX, čím týmto svojím konaním spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 753,12,- Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, pod ČVS: ORP-176/PE-PE-2020 zo dňa 06.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.03.2020 bez vedomia majiteľky účtu ml. N.G., nar. 12.11. 2002 previedla z jej účtu č.: XXXXX vedeného v XXXXX na svoj účet č.: XXXXX vedený v XXXXX finančnú hotovosť vo výške 753,12

eur, pričom daná finančná hotovosť patrila poškodenému XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 753,12,- Eur.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie, a to výsluchom svedka – poškodeného XXXXX, zápisníc o výsluchu osôb podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, a to XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené listinné podklad, a to výpisy z bankových účtov a ďalšie listiny. Zo zápisnice o výsluchu XXXXX podľa § 196 ods. 2 Tr. por. vyplynulo, že má vedený účet v XXXXX, kde jej matka XXXXX je vedená ako spoluvlastníčka tohto účtu. Menovaná ďalej uviedla, že jej otec XXXXX ju požiadal, či mu ne jej účet môže byť zasielaná jeho výplata z firmy XXXXX čo mu ona umožnila. Z prvej výplaty, ktorá bola na jej účet pripísaná dňa 16.03.2020 (suma 787,64 €) si jej matka ihneď previedla sumu 753,12 Eura na svoj účet. Na jej otázku jej matka uviedla, že sú to jej peniaze, ktoré jej mal otec dlžiť. Uviedla jej teda, že si tieto peniaze, ktoré mali tvoriť dlh, odpočítala a zvyšné peniaze z výplaty tam nechala. Menovaná Ďalej uviedla, že jej otec bol potom nahnevaný. Svedok – poškodený XXXXX v podstate vo svojej výpovedi uviedol, že požiadal svoju dcéru, či by mu na jej účet mohla byť zasielaná výplata, pričom z prvej výplaty sa jeho bývalá manželka previedla na svoj účet sumu 753,12 Eura, a to bez vedomia dcéry, ktorá je majiteľkou účtu.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania policajt Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, pod ČVS: ORP-176/PE-PE-2020, uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30.09.2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.03.2020 bez vedomia majiteľky účtu ml. N.G., nar. 12.11. 2002 previedla z jej účtu č.: XXXXX vedeného v XXXXX na svoj účet č.: XXXXX vedený v XXXXX finančnú hotovosť vo výške 753,12 eur, pričom daná finančná hotovosť patrila poškodenému XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobila poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 753,12,- Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol následne vykonaný výsluch obvinenej XXXXX, ktorá uviedla v podstate to, že dňa 16.03.2020 prišla za ňou dcéra XXXXX, obe boli na adrese prechodného pobytu a dcéra jej povedala, že na jej účet prídu peniaze od jej otca, že si má odrátať peniaze, ktoré jej XXXXX XXXXX dlží. Nakoľko je disponentkou dcérinho účtu, chodia sms o pohybe na účte aj jej, takže v ten deň jej prišla smska, že na účet jej dcéry XXXXX bola pripísaná suma 787,64 €. Obvinená ďalej uviedla, že, ako si zrákala dlhy, ktoré voči nej poškodený mal, zistila, že ide o sumu 753,12 Eura, ktoré obvinená vo svojej výpovedi podrobne špecifikovala, pričom následne si túto sumu cez internet banking previedla z účtu dcéry XXXXX na svoj účet. Ešte v ten deň prišla za ňou dcéra XXXXX, že sa s ňou otec kontaktoval a je naštvaný, pričom jej povedal, že on jej nechcel vrátiť tieto peniaze, keď posielal túto sumu. Ďalej uviedla, že následne sa kontaktovala s XXXXX a povedala mu, že to považuje za splátku dlhov, ktoré mal voči nej. Ona nikdy nemala úmysel prisvojiť si finančné prostriedky XXXXX ako cudziu vec, myslela si, že ide o splatenie dlhu. Zvyšné peniaze z danej sumy potom XXXXX odovzdala otcovi.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol v podstate to, že dňa 16.03.2020 si dal zaslať finančnú hotovosť vo výške 787,64,-€ na účet svojej dcéry

XXXXX. V tom čase dcéra bývala s bývalou manželkou, toho času už býva uňho, pretože od nej odišla. Túto finančnú hotovosť si dal poslať od zamestnávateľa, a to firmy XXXXX na účet svojej dcéry XXXXX, pričom ona jednoznačne tvrdila, že je to jej účet a že nemá nikto dispozičné právo s týmto účtom manipulovať. Dcére XXXXX povedal, že mu príde výplata z firmy XXXXX okolo 16.03.2020 na jej účet a že tieto peniaze, ako náhle jej prídu na účet, že mu ich má odovzdať. Dcéra s tým súhlasila a dohodli sa, že ako náhle príde táto finančná hotovosť na jej účet, tak že mu ich okamžite odovzdá. Dňa 16.03.2020 mu volala dcéra XXXXX, že suma 753,12,-€, ktorá bola zaslaná na jej účet, tak že túto sumu si, bez jej vedomia, previedla na svoj účet jej matka XXXXX XXXXX. On v nijakom prípade nevedel, že jej matka má dispozičné právo manipulovať s jej účtom a prevádzať si peniaze na svoj účet.

Svedkyňa XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že niekedy predtým, ako došlo dňa 16.03.2020 k prevodu peňazí jej otca na jej účet, ju otec telefonicky kontaktoval, či mu jeho firma, v ktorej pracoval, môže zaslať peniaze na jej účet. Otec jej vtedy telefonicky povedal, že z prvej výplaty, ktorá mu na jej účet príde (tá, ktorá prišla 16.03.2020), si môže jej matka stiahnuť dlhy, ktoré má voči nej. Otec jej nepovedal, o akú sumu sa jedná. Ona následne mama povedala, že na jej účet príde otcova výplata a že z tejto sumy si má stiahnuť tie dlhy, ktoré jej otec dlhuje. Následne dňa 16.03.2020 prišla na jej účet otcova výplata v sume 787,64 €, načo ona oboznámila mamu a že si ich má stiahnuť, načo jej mama ešte v ten deň stiahla z jej účtu 753,12 €. Ešte v ten deň sa jej otec telefonicky ozval, pričom mu povedala, že mamina si stiahla tie peniaze, načo on začal byť nahnevaný a povedal, že si to rozmyslel. Peniaze, ktoré ostali na účte z otcovej výplaty, vybrala a dala ich otcovi.

Zo zápisnice o vykonaní konfrontácie medzi svedkom-poškodeným XXXXX a svedkyňou XXXXX zo dňa 13.12.2021, kde predmetom malo byť odstránenie rozporov vo výpovediach jednak samotnej svedkyne (aj keď jej prvotná výpoveď bola vykonaná ešte pred začatím trestného stíhania vo veci), ako aj rozporov jej výpovede s výpoveďou svedka-poškodeného vyplýva, že svedkyňa XXXXX uviedla využila svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130 Trestného poriadku, nakoľko obvinená je jej matka a poškodený je jej otec.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobľahosti.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej

desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Podľa odseku 2 ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenia sa stal, vykazuje naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorá skutková podstata trestného činu vyžaduje zavinenie páchatela vo forme úmyslu, pričom vykonaným dokazovaním, najmä s poukazom na výpoveď obvinenej XXXXX a svedkyne XXXXX bolo jednoznačne, bez akýchkoľvek racionálnych pochybností, preukázané, že obvinená XXXXX si dňa 16.03.2020 previedla z účtu svojej, vtedy ešte maloletej, dcéry XXXXX, ku ktorému mala spoludisponentské oprávnenie, previedla na svoj účet sumu 753,12 Eura, pričom túto sumu si previedla s vedomím svojej dcéry a po jej oznámení, že XXXXX, ktorého výplata od jeho zamestnávateľa v sume 787,64 Eur, bola s jej súhlasom na jej účet prevedená, jej uviedol, že jej matka, teda obvinená si môže z tejto výplaty odrátať sumu, ktorú jej poškodený dlží. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že peniaze , nepochybne patriace XXXXX, boli z účtu jeho dcéry, ako splátka dlhu prevedené s jeho súhlasom, pričom sporná je iba výška predmetného dlhu, na ktorého výške neboli XXXXX a XXXXX neboli dohodnutí. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty, ako obligatórneho znaku stíhaného trestného činu a preto skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V predmetnej veci je potrebné uviesť, že nie každé konanie vyvolávajúce spor medzi subjektmi právnych vzťahov je trestným činom. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe, je potrebné, aby konanie takejto osoby vykazovalo naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Trestné stíhanie musí byť založené na spoľahlivo zistených dôkazoch, pričom nahrádzanie dôkazov subjektívnymi názormi jednotlivých účastníkov právnych vzťahov je neprípustné.

Na naplnenie ktorejkoľvek skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone sa vyžaduje, aby konaním páchatela boli naplnené jej všetky obligatórne zákonné znaky. Preskúmaním spisového materiálu som nezistil naplnenia všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, resp. iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na zásadu tzv. ultima ratio, teda, že trestné právo sa chápe ako krajný prostriedok, kedy trestnoprávna ochrana práv a chránených záujmov fyzických a právnických osôb nastupuje až po vyčerpaní

prostriedkov poskytovaných inými právnymi odvetviami.

Z dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia, teda jednoznačne vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákon, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a jej konanie vykazuje znaky občiansko-právneho sporu, ktorého riešenie je založené na aktivite dvoch rovnocenných subjektov práva podľa predpisov civilného práva a preto tento skutok nie je možné subsumovať ani pod žiadnu skutkovú podstatu priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a nie je teda ani dôvod vec postúpiť na prejednanie inému príslušnému orgánu.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Števík
prokurátor