



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

---

Číslo: Pv 204/18/3305-48  
EEČ: 2-25-40-2018

Partizánske 04.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 25.04.2018, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2018 v čase okolo 19.40 h XXXXX vstúpil na pozemok rodinného domu č. XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX kde sa pod vplyvom alkoholu správal vulgárne voči svojej manželke XXXXX, ktorá následne požiadala o asistenciu hliadku PZ XXXXX s tým, že si ona, ani celá rodina neprajú, aby XXXXX zotrval na pozemku a žiada, aby ho opustil, po čom bol XXXXX hliadkou OO PZ XXXXX po vysvetlení, že si jeho manželka ani rodina neprajú, aby tam naďalej zotrval, z pozemku rodinného domu vyvedený a poučený, že ak sa na pozemok rodinného domu vráti a jeho manželka si ho tam nebude želať, môže sa dopustiť trestného činu porušovania domovej slobody, na čo XXXXX kývol hlavou, že poučeniu porozumel a z miesta odišiel, následne dňa 25.04.2018 v čase okolo 20.45 h však XXXXX opäť pod vplyvom alkoholu, prišiel v Partizánskom na ulici XXXXX k oploteniu rodinného domu číslo XXXXX vysokom 150 cm, ktoré preskočil na pravej strane od uzamknutej bráničky, čím neoprávnene vnikol do dvora tohto rodinného domu, následne prešiel k vstupným dverám tohto

rodinného domu, na ktoré búchal, aby mu otvorili, pričom ho oprávnená užívateľka tohto domu poškodená jeho manželka XXXXX tri krát vyzvala, aby odišiel preč, že tam nemá čo robiť, čo XXXXX nerešpektoval a neoprávnené vo dvore tohto rodinného domu zotrval až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím porušil domovú slobodu oprávneným užívateľom uvedeného rodinného domu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je chorá, poškodenej svojej manželke XXXXX, poškodenej svojej dcére maloletej XXXXX nar. XXXXX a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je chorý,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-120/VYS-PE-2018 zo dňa 25.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-120/VYS-PE-2018 zo dňa 26.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. e), písm. f) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX ako osoba s trvalým pobytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX bývajúcí so súhlasom vlastnícky nehnuteľnosti rodinného domu č. XXXXX na ul. XXXXX v Partizánskom poškodenej XXXXX, dňa 25.04.2018 v čase okolo 19.40 hod. vstúpil na pozemok rodinného domu č. XXXXX na ul. XXXXX v Partizánskom, kde sa pod vplyvom alkoholu správal vulgárne voči svojej manželke XXXXX, ktorá následne požiadala o asistenciu hliadku OO PZ XXXXX s tým, že si ona ani celá rodina neprajú, aby jej manžel zotrval na pozemku a žiada, aby ho opustil, po čom bol obvinený hliadkou OO PZ XXXXX po vysvetlení, že si jeho manželka ani rodina neprajú, aby tam naďalej zotrval z pozemku rodinného domu vyvedený a poučený, že ak sa na pozemok rodinného domu vráti a jeho manželka si ho tam nebude želať, môže sa dopustiť trestného činu porušovania domovej slobody, na čo obvinený kývol hlavou, že poučeniu porozumel a z miesta odišiel. Dňa 25.04.2018 v čase okolo 20.45 hod. však obvinený opäť pod vplyvom alkoholu, prišiel v XXXXX na ulici XXXXX k oploteniu rodinného domu popisného čísla XXXXX vysokom 150 cm, ktoré preskočil na pravej strane od uzamknutej bráničky, prešiel vo dvore k vstupným dverám rodinného domu, na ktoré búchal, aby mu otvorili, pričom ho oprávnená užívateľka domu poškodená manželka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX tri krát vyzvala, aby odišiel preč, že tam nemá čo robiť, na čo XXXXX na výzvy nereagoval a oplotený pozemok dvora rodinného domu neopustil, zostal na pozemku až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím porušil domovú slobodu oprávneným užívateľom rodinného domu poškodenej vlastníčke uvedeného rodinného domu

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorá je takmer úplne imobilná, poškodenej svojej manželke XXXXX, poškodenej svojej dcére maloletej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX prechodne bytom XXXXX, XXXXX 283/10 a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorý trpí XXXXX XXXXX

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením sp. zn. 3Tp/15/2018-7 zo dňa 28.04.2018 na základe návrhu prokurátora rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že lehota jej trvania začala plynúť dňom 25.04.2018 o 21.05 h.

Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 3Tp/15/2018 zo dňa 11. mája 2018 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného XXXXX, ktorú podal proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.4.2018, sp. zn. 3Tp/15/2018, pretože nie je dôvodná.

Zo skutkového stavu zisteného v danej veci, a to najmä výpovede obvineného XXXXX, ktorý sa priznal k spáchaniu predmetného skutku, výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania tohto skutku, pričom konanie obvineného popísali tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, zápisu o dychovej skúške vykonanej XXXXX v čase o 21.17 h dňa 25.04.2018, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, nakoľko mu bola v uvedenom čase nameraná hodnota 1,02 mg/l alkoholu v dychu, úradného záznamu hliadky 00 PZ XXXXX, z ktorého je tiež zrejмый priebeh daného skutku, výpisu z katastra nehnuteľností k rodinnému domu č. XXXXX na ul. XXXXX v Partizánskom, vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vyššie uvedeným uznesením vyšetrovateľa PZ vznesené obvinenie sa stal, zakladá znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. e), písm. f) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Trestného zákona a vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom tohto skutku je obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/13/2018-18 zo dňa 22.5.2018, ktorým bolo podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ČVS:120/VYS-PE-2018 zo dňa 28.5.2018 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral znalca z odvetvia psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX z vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX č. XXXXX doručeného vyšetrovateľovi PZ dňa 3.7.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel bipolárnou afektívnou poruchou, pričom v čase spáchania skutku sa jednalo o psychotickú kvalitu stavu, ktorá mala forenzne

významný vplyv na jeho rozpoznávacie schopnosti a na jeho schopnosť ovládať svoje konanie. Obvinený je tiež závislý od alkoholu. V čase páchania inkriminovaného činu rozpoznávacie schopnosti obvineného XXXXX boli forenzne významne znížené, ovládacie schopnosti obvineného XXXXX boli vymiznuté v dôsledku kombinácie alkoholovej opojenosti a bipolárnej afektívnej poruchy s manickým obrazom a s psychotickými príznakmi. Pobyť obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, ak sa obvinený nebude psychiatricky liečiť a ak bude požívať alkoholické nápoje. Obvinený je aktuálne schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený už roky a aj v súčasnosti trpí psychickou poruchou bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá sa prejavuje najmä striedaním období depresie a mánie. Znalec odporúča uložiť obvinenému ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z výsluchu znalca XXXXX vyplýva, že závery ku ktorým dospel v znaleckom posudku a anamnestické údaje obvineného zodpovedajú ochrannému liečeniu ambulantnou formou, pričom stav obvineného, ktorý približne 2 mesiace užíva lieky je aktuálne relatívne stabilizovaný a zlepšený. V čase páchania skutku boli ovládacie schopnosti obvineného úplne vymiznuté.

Z hore uvedených skutočností vyplýva, že obvinený XXXXX za spáchaný čin inak trestný, nie je trestne zodpovedný, pretože pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na odporúčanie znalca bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný okresnému súdu návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Dobrík  
prokurátor