



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE**  
**Februárová 157, 958 01 Partizánske**

Číslo: Pv 111/20/3305-9  
EEČ: 2-25-442-2020

Partizánske 12.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť na dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX zo sumy 60 € mesačne na sumu 80 € mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX s účinnosťou od 01.12.2015, plneniu tejto povinnosti sa v XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.11.2019 do 22.04.2020 tým, že hoci je od 13.05.2019 doposiaľ živnostníkom a z výkonu tejto živnosti nemal v uvedenom období dostatočný príjem, živnosť neukončil a nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím zostal za obdobie od 01.11.2019 do 22.04.2020 dlhovať matke svojej dcéry XXXXX na výživnom sumu vo výške 480 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v dobe od 01.11.2019 doposiaľ v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval sa úmyselne vyhýba plneniu svojej vyživovacej povinnosti, hoci rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol s účinnosťou od 01.12.2015 zaviazaný prispievať na výživu ml. XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 80 € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím zostal na výživnom za obdobie od 01.11.2019 doposiaľ dlhovať poškodenej XXXXX sumu vo výške 400 €, pričom obvinený XXXXX sa úmyselne plneniu tejto povinnosti vyhýba tým, že od 13.05.2019 až doposiaľ je živnostníkom na základe živnostenského oprávnenia, a hoci nemal v danom období z výkonu tejto podnikateľskej činnosti dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, živnosť neukončil a nepokúsil sa nájsť si iné vhodné zamestnanie ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

V prípravnom konaní bolo zistené a zdokladované, že obvinený XXXXX sa plneniu vyživovacej povinnosti na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX úmyselne vyhýbal, a to v období od 01.11.2019 do 22.04.2020. Výška vyživovacej povinnosti XXXXX na dcéru XXXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX tak, že mu bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená zo sumy 60 € mesačne na sumu 80 € mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX s účinnosťou od 01.12.2015. Z vyžiadaných správ bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol počas obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Obvinený nepoberal dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia. Obvinený nepoberal dávku ani príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Zo správy Okresného úradu Prievidza, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že XXXXX je od 13.05.2019 doposiaľ živnostníkom. Z vykonaného dokazovania však bolo zistené, že obvinený z výkonu živnosti nemal v období od 01.11.2019 do 22.04.2020 dostatočný príjem. Tiež boli zabezpečené správy k majetkovým pomerom XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obvinený nevlastní žiaden hnutel'ný a ani nehnuteľný majetok.

Uvedeným konaním obvinený XXXXX naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX uhradil na výživnom matke svojej dcéry XXXXX dňa 23.04.2020 poštovým poukazom sumu vo výške 480 €, čím uhradil dlžné výživné na dcéru XXXXX, nar. XXXXX za obdobie od

01.11.2019 do 22.04.2020 v celom rozsahu.

Uvedená skutočnosť je preukázaná poštovým poukazom nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise a tiež potvrdená výpoveďou poškodenej XXXXX.

Poškodená XXXXX ďalej uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX obvineným XXXXX v danom prípade nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom dcéra XXXXX v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpela.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil zameškané výživné v plnej výške, čo potvrdila svedkyňa – poškodená XXXXX a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dana Dobříková  
prokurátorka