



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 297/18/3305-17
EEČ: 2-25-50-2019

Partizánske 19.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bola zaviazaná platením výživného na syna XXXXX sumou vo výške 70 Eur mesačne vždy do 20.dňa vopred k rukám otca XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bola zaviazaná platením výživného na dcéru XXXXX sumou vo výške 70 Eur mesačne vždy do 15.dňa vopred k rukám otca XXXXX súčinnosťou od 15.11.2017, pričom túto povinnosť si úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške v XXXXX, v XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiava za obdobie na syna XXXXX od mesiaca november 2017 doposiaľ a na dcéru XXXXX od mesiaca január 2018 doposiaľ, s výnimkou mesiaca október 2018, kedy výživné na obe deti uhradila, hoci v období od 01.09.2017 do 19.01.2018 bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi

nenahlásila, v dobe od 25.01.2018 do 30.07.2018 bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovacu povinnosť nenahlásila, od 15.08.2018 je živnostníčka a má príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, čím za uvedené obdobie zostala dlhovať poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX sumu na bežnom výživnom vo výške 1540 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona následne uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX XXXXX obvinenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bola zaviazaná platením výživného na syna XXXXX sumou vo výške 70 Eur mesačne vždy do 20.dňa vopred k rukám otca XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bola zaviazaná platením výživného na dcéru XXXXX sumou vo výške 70 Eur mesačne vždy do 15.dňa vopred k rukám otca XXXXX súčinnosťou od 15.11.2017, pričom túto povinnosť si úmyselne neplní pravidelne a v plnej výške v XXXXX, v XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiava za obdobie na syna XXXXX od mesiaca november 2017 doposiaľ a na dcéru XXXXX od mesiaca január 2018 doposiaľ, s výnimkou mesiaca október 2018, kedy výživné na obe deti uhradila, hoci v období od 01.09.2017 do 19.01.2018 bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovacu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásila, v dobe od 25.01.2018 do 30.07.2018 bola zamestnaná v spoločnosti XXXXX mala dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovacu povinnosť nenahlásila, od 15.08.2018 je živnostníčka a má príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, čím za uvedené obdobie zostala dlhovať poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX sumu na bežnom výživnom vo výške 1540 Eur.

Dňa 07.03.2019 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že si je vedomá vyživovacej povinnosti na syna XXXXX a dcéru XXXXX, na každé dieťa po 70 Eur k rukám XXXXX. Neplatila výživné lebo mala veľké výdavky. V októbri 2018 poslala výživné exekútorovi, približne 300 Eur, je si vedomá dlhu, bude sa snažiť dlh uhradiť. Následne výpoveď doplnila, pričom uviedla, že bola v banke dňa 31.01.2019 a výživné vo výške 1680 Eur uhradila na účet exekútora, lebo číslo účtu na XXXXX nemá, či si exekútor niečo odráta nevie. Dňa 01.03.2019 sa dostavila a predložila

potvrdenie, že dňa 01.03.2019 uhradila už priamo na účet XXXXX sumu 520 Eur.

Poškodený XXXXX vo svojich zápisniciach o výsluchu svedka – poškodeného v podstate uviedol, že bývalá manželka XXXXX si od mesiaca november 2017 neplnila pravidelne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX a dcéru XXXXX, čím bola zaviazaná rozsudkami XXXXX vo výške 70 Eur na každé dieťa mesačne, na XXXXX aj zročné výživné za obdobie od 15.11.2017 do 31.12.2017 vo výške 105 Eur, čím jej vznikol na výživnom dlh. Výživné však už uhradila a to prvé platby poslala prostredníctvom exekútora v mesiaci október 2018 vo výške 266 Eur, v mesiaci február 2019 vo výške 1469,40 Eur, a dnes 01.03.2019 mu priamo poslala na jeho účet sumu 520 Eur. Dlh na výživnom v súčasnosti je v plnej výške uhradený, je uhradené aj zročné výživné uvedené v rozsudku. Neplatenie výživného zo strany XXXXX XXXXX nemalo podľa jeho vyjadrenia žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Zo zabezpečenej správy súdneho exekútora XXXXX v podstate vyplýva, že voči povinnej XXXXX XXXXX vedie celkovo 4 exekučné konania, z toho na vymoženie výživného vedie iba jedno exekučné konanie a to XXXXX Povinná uhradila dňa 12.10.2018 sumu 350 Eur, z toho bolo poukázaných dňa 18.10.2018 oprávnenému 266 Eur. Zvyšná časť 84 Eur bola použitá na úhradu trov exekútora a DPH. Zo sumy 266 Eur bola časť vo výške 140 Eur použitá na úhradu bežného výživného za október 2018 a časť vo výške 126 Eur bola použitá na úhradu zameškaného výživného. Povinná ďalej uhradila dňa 31.01.2019 sumu 1680 Eur, z toho bolo použité na úhradu pohľadávky 1469,40 Eur (140 Eur na bežné výživné za 02/2019 a 1329,40 Eur na zameškané výživné) a na úhradu trov exekútora a DPH bolo použitých 210,60 Eur. Obvinená predložila potvrdenie o vklade hotovosti do XXXXX zo dňa 01.03.2019 v sume 520 Eur a zo dňa 31.01.2019 v sume 1680 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že ku skutku, ktorý je obvinenej XXXXX XXXXX kladený za vinu skutočne došlo, tento napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a tohto sa mala dopustiť práve XXXXX.

Z uvedeného taktiež vyplýva, že obvinená XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania dodatočne splnila svoju povinnosť a splatila celý dlh na výživnom za sledované obdobie, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 písm. ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam je potrebné konštatovať, že obvinená svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú zanedbala, dodatočne v celom rozsahu splnila, pričom neplatenie výživného nemalo pre oprávnenú osobu trvalo nepriaznivé následky, a preto je odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Masár
prokurátor