



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 503/15/3305
EEČ: 2-25-6-2016

Partizánske 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX sumou 26 € mesačne, XXXXX, nar. XXXXX sumou 26 € mesačne a XXXXX, nar. XXXXX sumou 26 € mesačne na účet XXXXX a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z tohto zmeneného minima, túto povinnosť si v Žabokrekoch nad Nitrou a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v období od 08.09.2012 do 31.01.2016 tým, že hoci mal v tomto období riadne a stále zamestnanie na pracovný pomer a z tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a ani si ju sám neplnil, pričom dostatočný

príjem na plnenie vyživovacej povinnosti mal i z dávok nemocenského poistenia, ktoré v tomto období poberal, čím zostal za obdobie od 08.09.2012 do 31.01.2016 dlhovať XXXXX na výživnom sumu vo výške 3 303,09 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí maloletého XXXXX, nar. XXXXX, maloletej XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX sumou 26 € mesačne na každé zvlášť na účet XXXXX a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z tohto zmeneného minima, čo predstavuje od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške 26,65 € a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 €, v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a dobe od 08.09.2012 až doposiaľ, nakoľko od 01.04.2012 až doposiaľ je zamestnaný na pracovnú zmluvu XXXXX kde mal dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť neplatil a ani ju nenahlásil zamestnávateľovi, čím zostal dlhovať na výživnom XXXXX sumu vo výške 3 221,70 €.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 19.01.2016 obvineného XXXXX v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil, že skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie bude ďalej právne

kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

V zmysle § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V prípravnom konaní bolo zistené a zdokladované, že obvinený XXXXX si v dobe od 08.09.2012 do 31.01.2016 vyživovaciu povinnosť na svoje deti mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX riadne a včas neplnil. Výška vyživovacej povinnosti XXXXX na jeho deti mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX bola naposledy upravená rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX tak, že bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX sumou 26 € mesačne, XXXXX, nar. XXXXX sumou 26 € mesačne a XXXXX, nar. XXXXX sumou 26 € mesačne na účet XXXXX a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30 % z tohto zmeneného minima, čo predstavuje od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 €. Z vyžiadaných správ a zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený XXXXX je od 01.04.2012 doposiaľ zamestnaný na riadny pracovný pomer na dobu neurčitú XXXXX pričom z tohto zamestnania má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil. Obvinený v uvedenom období nepoberal dávky dôchodkového poistenia, dávky v nezamestnanosti, dávky garančného poistenia, dávky úrazového poistenia. Obvinený v období od 13.06.2014 do 30.09.2014 a v období od 12.12.2014 do 21.12.2014 poberal dávky nemocenského poistenia v dostatočnej výške na plnenie vyživovacej povinnosti. Obvinený nepoberal dávku ani príspevky k dávke v hmotnej núdzi. Tiež boli zabezpečené správy k majetkovým pomerom obvineného, z ktorých je zrejmé, že obvinený je vlastníkom rodinného domu, na ktorom je však zriadené záložné právo v prospech banky. Obvinený je tiež vlastníkom osobného motorového vozidla Daewoo Espero.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinený XXXXX vložil na

účet XXXXX dňa 28.12.2015 sumu 240 €, dňa 12.01.2016 sumu 240 €, dňa 28.01.2016 sumu 2 874 € a dňa 29.01.2016 sumu 30,48 €, čím uhradil zameškané výživné za obdobie od 08.09.2012 do 31.01.2016 v plnej výške a tiež riadne a včas uhradil aj bežné výživné za mesiac február 2016.

Uvedené skutočnosti sú preukázané potvrdeniami XXXXX o hotovostnom vklade na účet XXXXX a tiež potvrdené XXXXX, XXXXX

Poškodená XXXXX, XXXXX ďalej uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX v danom prípade nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom mal. XXXXX, mal. XXXXX a mal. XXXXX v dôsledku neplatenia výživného núdzou netrpeli.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že obvinený uhradil zameškané výživné za obdobie od 08.09.2012 do 31.01.2016 v plnej výške a riadne a včas uhradil aj bežné výživné za mesiac február 2016, čo potvrdila svedkyňa – poškodená XXXXX a skutočnosť, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je možné konštatovať, že zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Dana Dobříková
prokurátorka