



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 11/18/3305-41
EEČ: 2-25-939-2023

Partizánske 11.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2007 na Daňovom úrade v Partizánskom podal riadne daňové priznania na Daň z príjmu fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2006, v ktorom priznal daňovú povinnosť vo výške 0,-Sk, výdavky vo výške 4.304.995,-Sk, následne v priebehu nariadenej daňovej kontroly Daňovým úradom Partizánske XXXXX predložil dňa 28.08.2007 účtovné doklady, a to faktúry s príjmovými pokladničnými dokladmi za stavebné, búracie a výkopové práce vystavených od dodávateľa XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica konkrétne faktúry číslo 8/1501 zo dňa 15.1.2006 na sumu 215.485,-Sk bez DPH, č. 10/0702 zo dňa 07.02.2006 na sumu 416.743,-Sk bez DPH, č. 13/2003 zo dňa 20.03.2006 na sumu 1.741.780,-Sk bez DPH a č. 18/1004 zo dňa 10.04.2006 na sumu 1.931.000,-Sk bez DPH / celkove vo výške 4305.008,-Sk dodatočne ku daňovej kontrole dňa 13.09.2007 predložil Zmluvu o dielo z 03.01.2006 so spoločnosťou XXXXX a 4 objednávky na práce a služby adresované spoločnosti Borioca na základe ktorých uplatnené výdavky v zdaňovacom období 2006 sa snažil preukázať do obdobia 21.4.2006 keďže XXXXX uviedol že od

21.04.2006 do konca zdaňovacieho obdobia už nemal žiadne príjmy a výdavky pričom bolo zistené, že tieto výdavky sú fiktívne, pretože spoločnosť XXXXX faktúry nevystavila, stavebné práce nevykonala, neprijala úhrady v hotovosti, v predmete podnikania nemá vykonávanie stavebných prác a s daňovým subjektom nikdy nemali dodávateľsko-odberateľské vzťahy, čím si XXXXX pôvodne priznané výdavky v daňovom priznaní na základe týchto fiktívnych dokladov neoprávnene uplatnil vo výške 4.304.995,-Sk, čím znížil základ pre výpočet dane z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2006 a skrátil tak daň vo výške 504.185,-Sk, teda 16.735,88 Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, spisovej značky ORP-533/OEK-PD-2008 zo dňa 28.05.2008, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a následne dňa 17.12.2008 bolo uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, spisovej značky ORP-533/OEK-PD-2008, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vo výroku tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX a XXXXX – splnomocnencov Daňového úradu Trenčín a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a boli vykonané ďalšie dôkazy potrebné na objasnenie veci.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 16.01.2009 uviedol, že sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal, pričom ďalej uviedol, v podstate to, že podnikal pod názvom XXXXX od roku 2002, pričom predmetom jeho podnikania bola stavebná činnosť. Mal aj zamestnancov do novembra 2006, kedy s nimi ukončil pracovný pomer. Ďalej podnikal viac, menej ako sprostredkovateľ stavebných prác do konca apríla 2006. Na konci roka 2005 podával inzeráty do inzerčných novín, že by vedel sprostredkovať stavebnú prácu za výhodných podmienok na území SR. Následne popísal, ako sa na základe uvedeného inzerátu zoznámil s XXXXX z Banskej Štiavnice, s ktorým mal následne spolupracovať pri sprostredkovaní stavebných prác. Pokiaľ ide o zmluvu o dielo medzi ním a spol. XXXXX k tomu uviedol, že ide o rámcovú zmluvu, ktorú vypracoval XXXXX a on ju iba podpísal a opečiatkoval a následne ju XXXXX zobral na podpis. On osobne nejednal s p. XXXXX za predmetnú spoločnosť, ani s nimi nemal žiadne predchádzajúce skúsenosti, nezisťoval si čím sa uvedená firma zaoberá, on rokoval iba s XXXXX. Obvinený sa tiež vyjadril k objednávke z 25.02.2006 pre firmu XXXXX na stavebné práce v Topoľčanoch, k čomu uviedol, že išlo o práce, ktoré si objednal p. XXXXX zo žabokriek nad Nitrou, ktorý potreboval viacero pracovníkov na omietky, ktorých mu on sľúbil zabezpečiť. Následne telefonoval Novákovi, ktorý mal zabezpečiť na uvedenú stavbu asi 15 – 16 ľudí, Po vykonaní prác on XXXXX vystavil faktúru, ale už nevie v akej výške a následne mu XXXXX vystavil faktúru, ale podrobnosti nevie uviesť, nakoľko nemá pri sebe doklady. Ďalej obvinený uviedol, že fakturované sumy

vyplácal v hotovosti XXXXX, ktorý mu aj odovzdal príjmové pokladničné doklady na príslušné sumy opečiatkované pečiatkou spol. XXXXX.. Obvinený ďalej uviedol, že dňa 21.04.2006 mu bola z auta v Revištskom Podzámčí odcudzená kompletná účtovná dokumentácia. V pokračovaní svojej výpovede dňa 20.01.2009 obvinený na otázku, či sa vie vyjadriť k ďalším objednávkam medzi ním a spol. XXXXX a kto si u neho objednal práca v Slávičom údolí v Bratislave uviedol, že nevie, nakoľko nemá podklady, ktoré sa mu nepodarilo do právničky zabezpečiť. Na otázku, kto konkrétne mu vystavoval faktúry od spol. XXXXX uviedol, že to nevie, ale faktúry mu odovzdával XXXXX. V závere výsluchu obvinený uviedol, že súhlasí s konaním o dohode o vine a treste, svojho konania ľutuje a banuje, že si všetko riadne neoveroval.

Svedok-poškodený XXXXX, splnomocnenec Daňového úradu Partizánske v zápisnici uviedol, že u daňového subjektu XXXXX bola nariadená daňová kontrola v júni 2007, ktorá bola zameraná na daň z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2006. Daňový subjekt podal daňové priznanie k predmetnej dani s daňovou povinnosťou v sume 0,- Sk. Daňový subjekt ku kontrole nepredložil žiadne doklady s tým, že mu bola účtovná dokumentácia odcudzená o čom predložil uznesenie z OO PZ Žarnovica. Po výzve na rekonštrukciu účtovníctva menovaný priniesol iba pár podkladov, ktoré sú citované v zápisnici o kontrole, pričom uviedol, že účtovníctvo nemá. Následne bol upozornený, že Daňový úrad bude postupovať v zmysle zákona a určí mu daňovú povinnosť podľa pomôcok. Svedok ďalej uviedol, že na základe vykonanej kontroly bolo zistené, že celkové príjmy daňového subjektu za rok 2006 boli v sume 5.188.847,50 Sk, pričom pokiaľ ide o výdavky daňový subjekt predložil len čiastočne výdavky, ktoré mu správca dane mohol akceptovať iba v sume 350.000 Sk. Pokiaľ ide o predložené faktúry a pokladničné doklady od firmy XXXXX, dožiadaním príslušného Daňového úradu bolo zistené, že uvedená spoločnosť faktúry nevystavila, konateľ nepodpísal so XXXXX žiadnu zmluvu o dielo a neprijal od neho žiadne platby za vykonané práce. Na základe uvedeného neboli výdavky v sume 4.305.008 Sk zohľadnené a daňovému subjektu bola určená daňová povinnosť v sume 504.185 Sk. Protokol o daňovej kontrole bol následne s XXXXX prejednaný a voči určenej daňovej povinnosti nemal žiadne námietky. Následne správca dane použil na čiastočnú úhradu nedoplatku tejto splatnej dane preddavok v sume 20.691 Sk, ktorý už bol daňovým subjektom zaplatený, pričom zvyšok v sume 483.494 Sk XXXXX doposiaľ nezaplatil a nedoplatok bol postúpený na exekučné oddelenie.

Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, splnomocnenkyne Daňového úradu Trenčín vyplýva v podstate to, že ona sa k samotnému skutku vyjadriť nevie, nakoľko k nemu už vypovedal jej kolega, ktorý už na Daňovom úrade nepracuje, pričom uviedla, že žiada, aby bol obvinený zaviazaný nahraďiť škodu vo výške 16.735,87 Eur.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinenému XXXXX nesľúbil zháňanie ľudí na stavby, ani mu žiadnych ľudí na stavebné práce nedodával, je však pravdou, že mu zohnal cenníky stavebných prác, nakoľko jeho podnikanie išlo dolu vodou a tak sa chcel začať živiť vlastnými rukami. Svedok poprel, že by vypracoval zmluvu o dielo medzi obvineným a spol. XXXXX a poprel aj vystavovanie objednávok, faktúr a príjmových dokladov za spol. XXXXX pre obvineného. Svedok

uviedol, že obvinený klame, keď tvrdí, že mu vyplácal na základe objednávok a faktúr peniaze za vykonané práce pre spol. XXXXX

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol konateľom spol. XXXXX od roku 1995 do roku 2007. Obvineného XXXXX nepozná a tohto stretol iba jedenkrát v roku 2008 na Daňovom úrade, kde bol predvolaný ohľadom faktúr, ktoré mala spol. XXXXX vystaviť pre obvineného, pričom po predložení uvedených faktúr a objednávok tam uviedol, že tieto neboli vystavené spoločnosťou XXXXX, pečiatka a podpis nie sú ich a uvedená spoločnosť nevykonávala žiadne práce pre obvineného Svitoka. S pánom XXXXX a jeho firmou XXXXX nepišli do žiadneho obchodného styku a nemali žiadne dodávateľsko-odberateľské vzťahy.

Svedkyňa XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že je živnostníčkou a vedie účtovníctvo rôznym firmám. Ona bola kontaktovaná obvineným, že by potreboval účtovníčku na konečné úpravy pre daňové priznanie. XXXXX bol platcom DPH, viedol jednoduché účtovníctvo. Svedkyňa ďalej uviedla, že ona mu fyzicky účtovníctvo nevedla, v podstate sa k tomu ako účtovníčka nedostala, lebo stále váhal a hľadal niekoho kto mu ho bude viesť. Ona mu za vedenie účtovníctva ani neúčtovala, lebo ho vlastne ani nevedla. Vie že mu o dva mesiace účtovníctvo ukradli, čo jej on spomínal, vraj ho viezol akémusi účtovníkovi. Svedkyňa uviedla, že ju obvinený požiadal, aby mu vypracovala daňové priznanie FO za rok 2006, pričom ako podklad na vypracovanie jej doniesol iba daňové priznania k DPH, žiadne iné účtovné doklady jej nepredložil. Aj keď ho upozorňovala, že to nie je správny postup, on trval na vypracovaní daňového priznania a tak mu ho vypracovala, pričom mu vyšla nulová daňová povinnosť.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je konateľom spol. XXXXX a v oblasti stavebníctva podniká už 23 rokov. S obvineným XXXXX sa pozná, je s ním kamarát, poznajú sa z mladosti, nestretávajú sa nevidel ho už asi 5 rokov. Robili spolu v 90-tych rokoch v Českej republike. Na Slovensku pre neho robil stavebné práce ako subdodávateľ, ktorý zabezpečoval partiu chalanov na stavebné práce. Na XXXXX si pamätá, že mu platil cez účet aj v hotovosti, ale čo presne pre neho robil si nepamätá. Na spoločnosť XXXXX si nespomína a meno XXXXX mu nič nehovorí. Svedok uviedol, že uhradil v roku 2006 XXXXX sumu 2.997.502,- Sk

Trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci bolo opakovane prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a Trestného poriadku, a to pre neprítomnosť svedka XXXXX, prvýkrát dňa 21.12.2009, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 05.01.2011. Následne bolo trestné stíhanie prerušené dňa 24.01.2012 opätovne preto, že sa nepodarilo k procesným úkonom zabezpečiť svedka XXXXX. Prerušenie trestného stíhania trvalo až do 03.05.2023, kedy vyšetrovateľ vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko sa podarilo zabezpečiť prítomnosť svedka XXXXX a tým odpadol dôvod prerušenia trestného stíhania a následne mohli byť vykonané procesné úkony nevyhnutné na objasnenie a skončenie predmetnej trestnej veci.

Z odpisu Registra trestov XXXXX vyplýva, že tento bol súdne trestaný celkovo trikrát. Z predmetného odpisu vyplýva, že XXXXX bol po spáchaní stíhaného skutku odsúdený na podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, a to trestným rozkazom Okresného súdu

Partizánske, sp.zn. XXXXX zo dňa 19.12.2011 právoplatným dňa 10.02.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 01.04.2010. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. XXXXX zo dňa 11.02.2012, právoplatným dňa 23.02.2012 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 09.02.2012, pričom za uvedený trestný čin mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Týmto trestným rozkazom bol súčasne zrušený výrok o trest vyššie uvedeného trestného rozkazu. Pokiaľ ide o uvedené odsúdenia, tieto boli zahladené, teda na páchatel'a sa pri nich hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. XXXXX zo dňa 10.02.2016, právoplatným dňa 07.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp.zn. XXXXX, a to za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranný dohľad na 1 rok. Z výkonu uloženého trestu bol XXXXX podmiennečne prepustený dňa 24.06.2021.

Trestný zákon ustanovuje za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods. 2 písm. d/ trestnú sadzbu trestu odňatia slobody na tri roky až osem rokov. Za obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1 ods. 4 Trestného zákona, za ktorý bol XXXXX vyššie uvedeným rozsudkom odsúdený možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody na desať rokov až pätnásť rokov.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX v predmetnej trestnej veci trvá už celkovo vyše 14 rokov. Plynutím času od spáchania trestného činu sa oslabuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a, čo zákonodarca vyjadril aj zakotvením premlčania trestného stíhania do ustanovení § 87 Trestného zákona, kedy pri uvedenom trestnom čine by bolo trestné stíhanie premlčané uplynutím desiatich rokov od spáchania skutku. V danej trestnej veci, nakoľko bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe sa, v zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, doba po ktorú bolo trestné stíhanie prerušené do premlčacej doby nezapočítava. Neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a ukladaným trestom. Doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý. Vzhľadom na rozhodovacia prax Európskeho súdu pre ľudské práva dĺžku trvania trestného konania prevyšujúcu 6 rokov je potrebné považovať za výnimočnú a v prípade absencie významných dôvodov pre prekročenie tejto hranice nie je možné trestné stíhanie dlhšieho trvania tolerovať.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených skutočností teda jednoznačne vyplýva, že po spáchaní stíhaného skutku, ktorý bol spáchaný za zdaňovacie obdobie roka 2006 bol obvinený XXXXX odsúdený za obzvlášť závažný zločin vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Partizánske, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý menovaný vykonal a bol z jeho výkonu

podmienečne prepustený dňa 24.06.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne stíhaný skutok, napĺňajúci skutkovú podstatu zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona je prvým trestným činom XXXXX, za ktorý by mu, v prípade uznania viny, mohol byť uložený aj trest odňatia slobody s podmienečným odkladom, ako aj vzhľadom na dĺžku trestného stíhania v tejto trestnej veci a závažnosť spáchaného skutku, považujem nepodmienečný trest uložený obvinenému XXXXX rozsudkom trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/31/2014 zo dňa 10.02.2016, právoplatným dňa 07.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 2To/71/2016, za dostatočný a trest, ktorý by mu za aktuálne stíhaný skutok mohol byť uložený považujem za celkom bezvýznamný vzhľadom na už uložený trest.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Števík
prokurátor