



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 39/19/3305-22
EEČ: 2-25-99-2019

Partizánske 18.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2019 v čase okolo 13.52 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska XXXXX odcudzila 1 ks spodné prádlo s označením slipy v hodnote 3,99 Eur a 1 ks sveter v hodnote 12,99 Eur tým spôsobom, že v priestoroch predajne si zobrala uvedený tovar do skúšobnej kabínky, kde spodné prádlo si schovala do vaku, zo svetra odtrhla signalizačné zariadenie a vložila si ho pod oblečenie, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia odcudzeného tovaru, pričom pri signalizačnom zariadení pri výstupe z XXXXX bola prichytená pracovníkom SBS, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenej spol. XXXXX škodu vo výške 16,98 Eur, pričom sa tohto konania dopustila i napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste Obvodným Oddelením PZ v Prievidza dňa 09.05.2018 vo výške 30 €, evidenčné číslo bloku: XXXXX s právoplatnosťou dňa 09.05.2018, za spáchanie priestupku proti majetku, podľa § 50 ods. 1 Zákona NR SR č. 372/1990Zb o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila formou drobnej krádeže

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Obvodného oddelenia PZ Partizánske uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.01.2019 v čase okolo 13.52 hod. v Partizánskom na ul. Nitrianska XXXXX odcudzila 1 ks spodné prádlo s označením slipy v hodnote 3,99 Eur a 1 ks sveter v hodnote 12,99 Eur tým spôsobom, že v priestoroch predajne si zobrala uvedený tovar do skúšobnej kabínky, kde spodné prádlo si schovala do vaku, zo svetra odtrhla signalizačné zariadenie a vložila si ho pod oblečenie, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia odcudzeného tovaru, pričom pri signalizačnom zariadení pri výstupe z XXXXX bola prichytená pracovníkom SBS, čím spôsobila na odcudzenom tovare poškodenej spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 16,98 Eur, pričom sa tohto konania dopustila i napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste Obvodným Oddelením PZ v Prievidza dňa 09.05.2018 vo výške 30 €, evidenčné číslo bloku: XXXXX s právoplatnosťou dňa 09.05.2018, za spáchanie priestupku proti majetku, podľa § 50 ods. 1 Zákona NR SR č. 372/1990Zb o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila formou drobnej krádeže.

Dňa 17.06.2019 doručil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie, v ktorom si poverený príslušník PZ pre rozhodnutie o vznesení obvinenia zabezpečil všetky dôkazy potrebné pre objektívne posúdenie veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som taktiež zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené XXXXX obvinenie sa stal, vykazuje naplnenia znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinená XXXXX. Spáchanie skutku obvinenou je preukázané dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom po začatí trestného stíhania, resp. vznesení obvinenia a to najmä výsluchmi obvinenej XXXXX ktorá sa k spáchaniu skutku doznala, výsluchmi svedka XXXXX, ktorý podrobne a vierohodne popísal konanie obvinenej a tiež svedka – poškodeného XXXXX, ktorý sa vyjadril ku škode spôsobenej krádežou poškodenej spoločnosti. Spáchanie predmetnej trestnej činnosti obvinenou je preukázané taktiež

zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä záznamom o zásahu zo dňa 26.01.2019 a blokom na pokutu evidenčné číslo bloku: XXXXX vydaným Obvodným Oddelením PZ v Prievidzi zo dňa 09.05.2018, z ktorého vyplýva, že obvinená bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske XXXXX zo dňa XXXXX bola uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, Obvodného oddelenia PZ Partizánske XXXXX do konania pribratá na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ako znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku XXXXX zo dňa XXXXX vyplynulo, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu trpela duševnou chorobou Schizofrénia nediferencovaná forma s postprocesuálnymi zmenami osobnosti v zmysle postpsychotického defektu a pod jej vplyvom sa predmetného skutku dopustila. Uvedená primárna psychická choroba je u menovanej v komorbidite so škodlivým abusom až závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, THC). Z dôvodu predmetnej psychickej choroby bola jej rozpoznávacía schopnosť znížená približne o polovicu, pričom jej ovládacia schopnosť bola vymiznutá. Obvinená podľa znalkyne v čase spáchania činu s ohľadom na jej duševný stav nebola schopná ovládať svoje konanie, jej schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania – aj keď si svoje konanie čiastočne uvedomovala, bola znížená približne o polovicu. Obvinená v súčasnosti nie je schopná zmysluplne chápať zmysel trestného stíhania v dôsledku popísanej duševnej choroby, pričom táto choroba je u nej chronická, trvá od roku 2013 do súčasnosti, je trvalého charakteru a bola u obvinenej prítomná pred spáchaním trestného činu a je prítomná aj v súčasnosti. Znalkyňa u obvinenej tiež konštatovala škodlivé užívanie až závislosť na návykových látkach (pervitín, THC), čo potencuje postprocesuálne zmeny (dôsledok základného ochorenia schizofrénie), hlavne disocálne správanie, preto môže byť pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinená má v súčasnosti uloženú ochrannú liečbu psychiatrickú ambulantnou formou, pričom táto neplní svoj účel, preto znalkyňa navrhuje zmeniť liečbu na ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Znalkyňa v závere znaleckého posudku vzhľadom k pokročilosti postprocesuálnych zmien a komorbiditu so závislosťou od psychoaktívnych látok navrhla obvinenej odobrať vodičské oprávnenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá skúmala duševný stav obvinenej XXXXX jednoznačne vyplýva, že v čase spáchania činu obvinená XXXXX trpela duševnou chorobou Schizofrénia nediferencovaná forma s postprocesuálnymi zmenami osobnosti v zmysle postpsychotického defektu, v dôsledku ktorej nemohla ovládať svoje konanie.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania skutku nepríčetná v zmysle § 23 Trestného zákona a teda za spáchaný čin nie je trestne zodpovedná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Masár
prokurátor