



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 25/18/3306-26
EEČ: 2-26-1021-2022

Považská Bystrica 15.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2003 v čase asi o 18.30 hod. požiadal svoju manželku XXXXX, s ktorou už asi rok a pol nežil v spoločnej domácnosti, aby ho odviezla osobným motorovým vozidlom značky Seat Toledo, evidenčného čísla XXXXX rok výroby 1996, držiteľ XXXXX XXXXX HV-MIX, XXXXX, XXXXX, z Púchova do obce Dohňany, s čím táto súhlasila, na čo s vozidlom odišli spoločne z parkoviska pred hotelom Willi v smere na Lysú pod Makytou s tým, že vozidlo riadila XXXXX a obv. XXXXX sedel na sedadle spolujazdca, po prejazde križovatkou vedúcou smerom na Lysú pod Makytou obv. XXXXX XXXXX požiadal, aby s vozidlom zastavila, že sa mu zdá, že je na vozidle zlé ložisko, teda XXXXX s vozidlom zastavila za križovatkou na odstavnom pruhu vedľa cesty, pri oplotení areálu podniku Makyta XXXXX, kde jej obv. XXXXX povedal, aby z auta vypadla a keď ho neuposlúchla, silou ju začal vytláčať z auta von, čomu sa XXXXX po celý čas bránila, zápasila s ním, avšak obv.

XXXXX jej odpor silou prekonal a vnútri auta sa presunul až na sedadlo vodiča, XXXXX vytlačil z auta von, po čom vypadla na vozovku, obv. XXXXX z auta tiež vystúpil von a pri dverách vodiča ešte XXXXX udieral rukami do tela, po čom zostala otrášená ležať na zemi, obv. XXXXX nastúpil späť do auta a odišiel s ním v smere na Lysú pod Makytou na neznáme miesto, pričom XXXXX utrpela zmliaždenie v dolnej časti rebier a zmliaždenie lumbálnej krajiny vľavo, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou liečby do 7 dní, bez práceneschopnosti, hodnota vozidla bola predbežne stanovená na asi 180.0000,- Sk, (5974,91 Eur), vo vozidle sa nachádzali osobné veci XXXXX a osobné veci jej priateľa XXXXX, a to viaceré kusy oblečenia, topánky, hygienické potreby, deka, vankúše, celkovo v hodnote asi 10.000,- Sk (331,94 Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica uznesením ČVS:OUJP-250/2003 zo dňa 25.06.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005, vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že dňa 25.06.2003 v čase asi o 18.30 hod. požiadal svoju manželku XXXXX, s ktorou už asi rok a pol nežil v spoločnej domácnosti, aby ho odviezla osobným motorovým vozidlom značky Seat Toledo, evidenčného čísla XXXXX, rok výroby 1996, držiteľ XXXXX XXXXX - HV-MIX, XXXXX, XXXXX z Púchova do obce Dohňany, s čím táto súhlasila, na čo s vozidlom odišli spoločne z parkoviska pred hotelom Willi v smere na Lysú pod Makytou s tým, že vozidlo riadila XXXXX a obv. XXXXX sedel na sedadle spolujazdca, po prejazde križovatkou vedúcou smerom na Lysú pod Makytou obv. XXXXX XXXXX požiadal, aby s vozidlom zastavila, že sa mu zdá, že je na vozidle zlé ložisko, teda XXXXX s vozidlom zastavila za križovatkou na odstavnom pruhu vedľa cesty, pri oplotení areálu podniku Makyta XXXXX, kde jej obv. XXXXX povedal, aby z auta vypadla a keď ho neuposlúchla, silou ju začal vytláčať z auta von, čomu sa XXXXX po celý čas bránila, zápasila s ním, avšak obv. XXXXX jej odpor silou prekonal a vnútri auta sa presunul až na sedadlo vodiča, XXXXX vytlačil z auta von, po čom vypadla na vozovku, obv. XXXXX z auta tiež vystúpil von a pri dverách vodiča ešte XXXXX udieral rukami do tela, po čom zostala otrášená ležať na zemi, obv. XXXXX nastúpil späť do auta a odišiel s ním v smere na Lysú pod Makytou na neznáme miesto, pričom XXXXX utrpela zmliaždenie v dolnej časti rebier a zmliaždenie lumbálnej krajiny vľavo, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou liečby do 7 dní, bez práceneschopnosti, hodnota vozidla bola predbežne stanovená na asi 180.0000,- Sk, (5974,91 Eur), vo vozidle sa nachádzali osobné veci XXXXX a osobné veci jej priateľa XXXXX, a to viaceré kusy oblečenia, topánky, hygienické potreby, deka, vankúše, celkovo v hodnote asi 10.000,- Sk (331,94 Eur).

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX viackrát prerušil, naposledy uznesením ČVS:OUJP-250/2003 zo dňa 25.06.2018 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX vec nebolo možné náležite objasniť, nakoľko ho bolo potrebné opätovne vypočuť.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica uznesením ČVS:OUJP-250/2003 zo dňa 07.12.2022 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Dňa 13.12.2022 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obvineného XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, boli vykonané výsluchy svedkov – pošk. XXXXX, XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a poškodenou XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce ďalšie listinné podklady, najmä lekárske správy týkajúce sa zranení poškodenej XXXXX, zápisnica o vydaní vozidla obv. XXXXX s fotodokumentáciou, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a ďalšie správy týkajúce sa obvineného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že obv. XXXXX spáchal trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, čo vyplýva z výpovedí svedkov a z vyššie uvedených zabezpečených listinných dôkazov.

V priebehu vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj úmrtný list vydaný matričným úradom Magistrátu mesta Kladno, Česká republika, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX dňa 22.09.2022 zomrel, ktorá skutočnosť je v knihe úmrtí tohto matričného úradu zapísaná vo zväzku 41, ročník 2022, na strane 106, pod poradovým číslom 744.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä na to, že obvinený XXXXX dňa 22.09.2022 zomrel, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Marciňa
prokurátor