



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 541/22/3306-36
EEČ: 2-26-1043-2023

Považská Bystrica 21.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priestoroch prízemnia budovy oproti hlavným vchodovým dverám Nemocnice s poliklinikou v XXXXX

- v čase asi o 00.50 h. dňa 11.10.2022 pajsrom vypáčil čelný presklený panel výdajného automatu na sladkosti a nápoje zn. Bianchi Vending, č. 1440G3 v oblasti uzamykacieho mechanizmu a z vnútornej časti automatu odcudzil mincovník s finančnou hotovosťou 89 Eur,

- v čase asi o 01.30 h. dňa 25.10.2022 roxorovou tyčou vypáčil visiaci zámok zn. FAB na nerezovej petlici na výdajnom automate na balené potraviny zn. Samba Necta, typ Samba Top, model 6-42TR/FG, výrobné č. 9F96432800, ktorý zámok si zobral, zlomil dvere automatu a z vnútornej časti automatu odcudzil plastový mincovník s finančnou hotovosťou 90 Eur,

čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením výdajných automatov v celkovej výške 2 793,16 Eur a škodu krádežou v celkovej výške 248,53 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 11.10.2022 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 03.03.2023 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistených skorých hodinách po 01.30 hod. dňa 25.10.2022 v XXXXX, poškodil výdajný automat na balené potraviny zn. Samba Necta, typ Samba Top, model 6-42TR/FG, výrobné č. 9F96432800, vlastníka XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý bol umiestnený vo vestibule tzv. „starej“ budovy nemocnice s poliklinikou, tak, že prinesenou roxorovou tyčou vypáčil visiaci zámok zn. FAB, hodnoty 5,03 Eur, na nerezovej petlici na automate, ktorý si zobral, zlomil dvere automatu a z vnútornej časti automatu odcudzil plastový mincovník (cash box), hodnoty 13,50 Eur, s hotovosťou 90 Eur, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, škodu poškodením automatu vo výške 1 714,50 Eur a škodu odcudzením vo výške 108,53 Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 25.10.2022 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 27.02.2023 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistených skorých hodinách dňa 11.10.2022 v XXXXX, poškodil výdajný automat na sladkosti a nápoje zn. Bianchi Vending, č. 1440G3, vlastníka XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý bol umiestnený vo vestibule tzv. „starej“ budovy nemocnice s poliklinikou, tak, že prineseným pajsrom vypáčil čelný presklený panel automatu v oblasti uzamykacieho mechanizmu, ktorý otvoril a z vnútornej časti automatu odcudzil zásobník na mince hodnoty 51 Eur s hotovosťou 89 Eur, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, škodu poškodením automatu vo výške 1 078,66 Eur a škodu odcudzením zásobníka na mince a hotovosti vo výške 140 Eur.

Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 03.03.2023 vyšetrovateľ PZ spojil uvedené trestné veci na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod ČVS: XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: XXXXX som dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu trestného stíhania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, bolo realizované znalecké dokazovanie za účelom analýzy biologickej stopy zaistenej pri obhliadke miesta činu, boli zabezpečené kamerové záznamy z miesta činu a realizované znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia kriminalistickej antropológie za účelom skúmania osoby páchatel'a zachytenej na kamerových záznamoch, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, správy o obvinenom, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Poškodený XXXXX k predmetnému skutku uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, ktorá okrem iného prevádzkuje vo vestibule Nemocnice s poliklinikou v XXXXX predmetné výdajné automaty. Uvedené automaty boli vylomené, a teda poškodené, prvý dňa 11.10.2022 a druhý dňa 25.10.2022, zo zásobníkov na mince nachádzajúcich sa vnútri automatov bola odcudzená finančná hotovosť, pričom voči obvinenému si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 3.041,69 Eur.

Obvinený XXXXX sa pôvodne, v procesnom postavení svedka k spáchaniu skutku priznal. Následne, po vznesení obvinenia odmietol k veci vypovedať, využíjúc ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. por.

Uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 28.10.2022 bol do konania pribratý znalec za účelom skúmania biologickej stopy zaistenej pri obhliadke miesta činu. V zmysle znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/3475 zo dňa 22.12.2022, predmetná stopa nepredstavovala z hľadiska množstva biologického materiálu dostatočný podklad pre úspešné vykonanie DNA analýzy, preto požadované skúmanie nebolo možné vykonať.

Na záznamoch z bezpečnostných kamier z interiéru Nemocnice s poliklinikou v XXXXX zo dňa 11.10.2022 a zo dňa 25.10.2022 je zaznamenaná osoba páchatel'a predmetného skutku, ako aj priebeh skutku.

Uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 03.08.2023 bol do konania pribratý znalec za účelom skúmania vyššie uvedených obrazových záznamov z bezpečnostných kamier s cieľom zistiť, či podozrivá osoba (páchatel') na predmetných obrazových záznamoch je totožná s osobou obvineného XXXXX. V zmysle vypracovaného znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2023/10162 zo dňa 03.11.2023, zobrazenie osoby na obrazových záznamoch nie je vhodné na antropologické skúmanie za účelom jednoznačného preukázania totožnosti, resp. vylúčenia totožnosti danej osoby. Detail hlavy a tváre zaznamenatej osoby je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci. Vzhľadom na uvedené nebolo možné vykonať porovnanie s predloženým porovnávacím materiálom osoby obv. XXXXX.

V zmysle odborných vyjadrení č. 25/2023 zo dňa 19.01.2023 a č. 34/2023 zo dňa 24.01.2023, poškodením výdajných automatov vznikla poškodenému škoda v celkovej výške 2.793,16 Eur a krádežou mu vznikla škoda v celkovej výške 248,53 Eur.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 Tr. por., a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obvinenie XXXXX zo spáchania trestného činu bolo založené na jeho výpovediach realizovaných v procesnom postavení svedka, kedy sa ku spáchaniu skutku priznal. Predmetné svedecké výpovede boli vykonané zákonným spôsobom a predstavovali relevantný podklad pre vznesenie obvinenia XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. Následne však, po vznesení obvinenia, XXXXX odmietol k veci vypovedať, v dôsledku čoho sa tieto jeho pôvodné výpovede realizované pred vznesením obvinenia stali v ďalšom konaní nepoužiteľnými, a to rešpektujúc zásadu kontradiktórnosti konania a právo obvineného na obhajobu.

Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania, týkajúceho sa analýzy zaistenej biologickej stopy z miesta činu, ktorú stopu nebolo možné vyhodnotiť, a zároveň na závery znaleckého dokazovania z odvetvia kriminalistickej antropológie, v zmysle ktorého, individuálna identifikácia osoby, zobrazenej na zabezpečených kamerových záznamoch, t.j. preukázanie jej totožnosti nie je možné, je zrejmé, že v aktuálnom štádiu konania obvinenie XXXXX nie je založené na žiadnych dôkazoch, nakoľko vykonaným dokazovaním nebola jeho účasť na skutku nijako potvrdená. Obvinený XXXXX odmietol k veci vypovedať, zároveň neexistuje žiaden svedok, ktorý by uviedol jeho účasť na skutku a iný dôkaz o spáchaní skutku XXXXX nebol v konaní zabezpečený. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov v priebehu prípravného konania tak nevyplýva, že by obvinený XXXXX mal spáchať skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo a v ich súhrne je tak nepochybné, že v dňoch 11.10.2022 a 25.10.2022 došlo k protiprávnemu konaniu, ktoré vykazuje znaky pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. Vykonané dôkazy však neposkytujú dostatočný podklad pre ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní proti obvinenému XXXXX, ktorý nie je z uvedeného trestného činu usvedčovaný žiadnymi dôkazmi.

Vzhľadom na stav dôkaznej situácie v prípravnom konaní, kedy nijaký z vykonaných dôkazov nepreukázal vinu obvineného za skutok, uvedený v uzneseniach o vznesení obvinenia, možno konštatovať, že sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka