



Okresná prokuratúra Považská Bystrica
Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 626/15/3306
EEČ : 2-26-115-2015

Považská Bystrica, 08.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.12.2014 v čase okolo 23.00 h v izbe Penziónu SOU na ulici Kukučínovej 207/2 v Považskej Bystrici, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol pošk. XXXXX tak, že potom ako vošla dnu do izby, po predchádzajúcom slovnom konflikte, ju udrel otvorenou dlaňou do tváre, na čo pošk. XXXXX išla na WC, kde obv. XXXXX išiel za ňou a opäť ju udrel otvorenou dlaňou do tváre, následne ju udieral päťami rúk do tváre, brady, hrudníka a do brucha, po čom od nej odišiel do vedľajšej izby avšak po chvíli sa vrátil a opätovne pošk. XXXXX udieral do rôznych častí tela, pričom takto ju fyzicky napádal približne pol hodiny a keď pošk. XXXXX chcela z WC odísť, začal ju na chodbe kopat', na čo sa pošk. XXXXX na zemi schúlila do kľbka, po čom obv. XXXXX s fyzickým útokom prestal a každý išiel spať do inej izby, následne dňa 17.12.2014, v ranných hodinách, prišiel obv. XXXXX za pošk. XXXXX do izby kde spala, pričom po slovnom konflikte ju opäť fyzicky napadol tak, že ju otvorenou dlaňou ruky udieral do tváre, následne zobral plastové ramienko na zavesenie šiat a týmto ju udieral po celom tele, pokiaľ sa ramienko nepolámalo, čím pošk. XXXXX, trvale

bytom XXXXX, spôsobil mnohopočetné pomliaždenia v oblasti vlasatej časti hlavy, na oboch stranách tváre, v oblasti brady, obojstranne na hrudníku, bruchu, na stehnách a predkoleniach, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 14 dní, pričom uvedené zranenia XXXXX obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti bolesťami postihnutých častí hlavy a tela, nemožnosťou vykonávať pracovnú činnosť so zapojením hornej a strednej časti trupu, ako aj dolných končatín, sťažnou hygienou tváre a hlavy.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica uznesením ČVS: ORP-1127/PB-PB-2014 zo dňa 12.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko zo spáchania skutku bol podozrivý XXXXX, ktorý sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody, v danej trestnej veci bolo následne vykonávané vyšetrovanie na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Považská Bystrica pod ČVS:ORP-179/1-VYS-PB-2015.

Uznesením ČVS:ORP-179/1-VYS-PB-2015 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica dňa 07.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-133/1-VYS-PB-2015 zo dňa 07.08.2015 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obv. XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica zo dňa 28.04.2015 pod ČVS:ORP-133/1-VYS-PB-2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a stíhaného uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica zo dňa 06.07.2015 pod ČVS:ORP-163/1-VYS-PB-2015 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, s trestnou vecou obv. XXXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica zo dňa 07.04.2015 pod ČVS:ORP-179/1-VYS-PB-2015, za pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a po spojení týchto trestných vecí bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX vedené na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Pov. Bystrica, pod ČVS:ORP-133/1-VYS-PB-2015.

Následne, na základe výsluchu sv. pošk. XXXXX zo dňa 07.08.2015, bola trestná vec XXXXX, obvineného za pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, uznesením ČVS:ORP-133/1-VYS-PB-2015 zo dňa 07.08.2015 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená na samostatné konanie pod ČVS:ORP-440/1-VYS-PB-2015.

V tejto trestnej veci obv. XXXXX vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica dňa 25.09.2015 predložil dozorujúcej prokurátorke

návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-440/1-VYS-PB-2015 a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

V priebehu trestného stíhania vedeného proti obv. XXXXX boli vypočutí obv. XXXXX, svedkyňa – pošk. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy – znalecký posudok XXXXX PhD., znalca z odboru zdravotníctvo, lekárske správy a správy na obvineného.

XXXXX pred začatím trestného stíhania pri výsluchu vykonanom podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, sa ku skutkom doznal, avšak následne, keď vypovedal v procesnom postavení obvineného, spáchanie skutkov jednoznačne poprel. Uviedol, že niekedy v decembri 2014 bol na polícii v Považskej Bystrici, kde bol vypočúvaný ku krádežiam, ktorých sa mal dopustiť. Po tomto výsluchu odišiel do mesta, do Považskej Bystrice a hľadal XXXXX, ktorú nevidel asi 2-3 dni. Túto aj našiel na ubytovni vedľa hotela Garni, kde spolu bývali. Pred tým, ako prišiel na ubytovňu stavil sa v Tibe, kde niečo vypil. Pamätal si len toľko, že XXXXX našiel na ubytovni dobitú, bola oškretá, mala aj rozbitú hlavu. V izbe na ubytovni obaja prespali a v nasledujúci deň okolo 10.00 – 11.00 h spolu odišli do mesta. Zároveň uviedol, že pôvodne sa k tejto bitke doznal, nakoľko mu XXXXX povedala, že ho obvinila pred policajtni z bitky a mohla by mať zle z toho, ak by sa to ďalej vyšetrovalo. V tom čase mala XXXXX podmienku, nechcel aby bolo vedené vyšetrovanie proti nej a tak sa k tomuto priznal, nakoľko skutok mal byť riešený iba ako priestupok a nie ako trestný čin. V tom čase s priznaním súhlasil len z dôvodu, že to bral ako menšie zlo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola ku skutkom, pre ktoré bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, viackrát vypočutá, pričom pri svojich výsluchoch zo dňa 25.03.2015, 19.06.2015 a následne 07.08.2015 zo spáchania skutkov jednoznačne usvedčovala obv. XXXXX, podrobne popísala priebeh spáchania skutkov, ako aj mechanizmus vzniku jej zranení. Následne v polovici svojho výsluchu zo dňa 07.08.2015 uviedla, že chce zmeniť výpoveď týkajúcu sa jej ublíženia na zdraví. Uviedla, že nie je pravda, čo uviedla vo svojich predchádzajúcich výpovediach, ako aj na začiatku výpovede zo dňa 07.08.2015, teda nie je pravda, že ju zbil v penzióne SOU, na Ulici Kukučínovej 207/2 v Pov. Bystrici XXXXX. V kritický deň prišla domov opitá, dobitá a nevie ako sa jej to stalo. V predchádzajúcich výpovediach zo spáchania skutkov usvedčovala obv. XXXXX z dôvodu, že keď sa po opici zobudila, spala so XXXXX, tak si myslela, že ju dobil on. S odstupom času však zistila, že napriek tomu, že nevie ako sa jej to stalo, nie je pravda že ju zbil obv. XXXXX. Napriek poučeniu a hrozbe že bude stíhaná za krivú výpoveď a krivé obvinenie opakovane uviedla, že ju obv. XXXXX nezbil, že v kritický deň bola napadnutá v meste Považská Bystrica, ale nevedela uviesť kto ju fyzicky napadol.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva, že pošk. XXXXX dňa 16.12.2014 utrpela mnohopočetné pomliaždenia v oblasti vlasatej časti hlavy, na oboch stranách tváre, v oblasti brady, obojstranne na hrudníku, bruchu, na stehnách a predkoleniach. K otázke mechanizmu vzniku jednotlivých zranení znalec uviedol, že sa jednalo o poranenia, ktoré vznikli v dôsledku pôsobenia priameho tupého násillia vo forme opakovaných úderov predmetom menej pevnej konzistencie, pričom násillie bolo vedené stredne veľkou až veľkou intenzitou. S najväčšou pravdepodobnosťou sa jednalo o opakované údery rukou zovretou do päste, avšak s prihliadnutím na rozsah a lokalizáciu poranenia, nie je možné jednoznačne vylúčiť ani kopnutia nohou obutou v obuvi, prípadne kombináciou opakovaných úderov päšťou

a kopnutím. Zranenia, ktoré poškodená utrpela si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 14 dní v prípade zaradenia poškodenej do pracovného pomeru. Poranenia obmedzovali poškodenú v bežnom spôsobe života počas trvania minimálne 14 dní práceneschopnosti postupne ustupujúcimi bolesťami postihnutých častí hlavy a tela, nemožnosťou vykonávať pracovnú činnosť so zapojením hornej a strednej časti trupu, ako aj dolných končatín, sťažnou hygienou tváre a hlavy. Uvedený útok nemohol u pošk. Ševčíkovej s prihliadnutím na intenzitu a rozsah poranení spôsobiť závažnejšie poranenia a ani priamo ohroziť životne dôležité orgány.

Možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 Tr. poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Zo zabezpečených dôkazov, najmä z výsluchov obv. XXXXX a pošk. XXXXX, nie je jednoznačne preukázané, že skutočne obv. XXXXX spôsobil pošk. XXXXX zranenia, ktoré utrpela.

Vychádzajúc zo skutočností uvedených obv. XXXXX, pošk. XXXXX ako aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku je zrejmé, že k zraneniam pošk. XXXXX došlo, avšak nie je možné jednoznačne ustáliť záver, že jej tieto zranenia spôsobil obv. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nespáchal obv. XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry Považská Bystrica na Krajskú prokuratúru Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka