



**Okresná prokuratúra Považská Bystrica**  
**Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 582/12/3306  
EEČ : 2-26-116-2015

Považská Bystrica, 13.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- na základe dohody so zástupcom firmy XXXXX, objednal tovar a to
- notebook zn. Lenovo G550L, T 4500, 15,6, crono myš optickú, USB/PS2, wifi router TP-Link TL-WR 340G, spolu v hodnote 416,50 Eur, ktoré si dňa 08.12.2010 na pobočke firmy XXXXX vyzdvihol, na základe čoho mu bola vystavená faktúra č. 30055 zo dňa 08.12.2010, splatná dňa 25.12.2010,
  - notebook zn. Lenovo G550L, tašku na notebook zn. Trust BG 3350CP, crono myš optickú, USB/PS2, spolu v hodnote 373,05 Eur, ktoré si dňa 20.12.2010 na pobočke firmy XXXXX vyzdvihol, kedy mu bola vystavená faktúra č. 30059 zo dňa 20.12.2010, splatná dňa 06.01.2011,
  - wifi router TP-Link TL-WR 340G v hodnote 17,78 Eur, ktorý si dňa 23.12.2010 na pobočke firmy XXXXX vyzdvihol, na základe čoho mu bola vystavená faktúra č. 30065 zo dňa 23.12.2010, splatná dňa 09.01.2011,
  - notebook zn. Lenovo G550L, T 4500, 15,6, crono myš optickú a užívateľské

- aplikácie Servis D, spolu v hodnote 381,91 Eur, ktoré si dňa 05.01.2011, na pobočke firmy pobočke firmy XXXXX, vyzdvihol, na základe čoho mu bola vystavená faktúra č. 1130002 zo dňa 05.01.2011, splatná dňa 22.01.2011,
- monitor zn. Acer LCD W193HQVB 18,5, v hodnote 95,75 Eur, ktorý si dňa 10.01.2011 na pobočke firmy pobočke firmy XXXXX vyzdvihol, na základe čoho mu bola vystavená faktúra č. 1130005 zo dňa 10.01.2011, splatná dňa 27.01.2011,
  - tlačiareň zn. Canon Pixma 5150, USB kábel 1,8 m spolu v hodnote 95,53 Eur, ktoré si dňa 12.01.2011 v pobočke firmy XXXXX vyzdvihol, na základe čoho mu bola vystavená faktúra č. 1130008 zo dňa 12.01.2011, splatná dňa 29.01.2011,

hoci vedel že uvedené faktúry za prevzatý tovar nebude schopný uhradiť, pretože v tom čase mal splatné záväzky voči XXXXX, XXXXX, s.r.o. Volkswagen Finančné služby Slovensko, Bratislava, a.s. Cetelem Slovensko, Bratislava, a.s. Home Credit Slovakia, Piešťany, a.s. ČSOB leasing, Bratislava, a obv. XXXXX doposiaľ neuhradil žiadnu faktúru za prevzatý tovar, čím spôsobil poškodenej firme XXXXX, XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX, škodu v celkovej výške 1.380,52 Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS:ORP-476/PU-PB-2012 zo dňa 23.05.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák..

Nakoľko sa XXXXX nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, daná trestná vec sa vykonávala formou vyšetrovania, ktoré vykonával vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-XXXXXOEK-PB-XXXXX zo dňa 30.09.2013 podľa

§ 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v llave, trvale bytom XXXXX, XXXXX, toho času v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že si po dohode so zástupcom firmy XXXXX objednal tovar a to

- notebook zn. Lenovo G550L, T 4500, 15,6, crono myš optickú, USB/PS2, wifi router TP-Link TL-WR 340G, spolu v hodnote 416,50 Eur, ktoré si dňa 08.12.2010 na pobočke firmy v XXXXX vyzdvihol, kedy mu bola vystavená faktúra č. 30055, splatná do 25.12.2010,
- notebook zn. Lenovo G550L, tašku na notebook zn. Trust BG 3350CP, crono myš optickú, USB/PS2, spolu v hodnote 373,05 Eur, ktoré si dňa 20.12.2010 na pobočke firmy v XXXXX vyzdvihol, kedy mu bola vystavená faktúra č. 30059, splatná do 06.01.2011,
- wifi router TP-Link TL-WR 340G v hodnote 17,78 Eur, ktorý si dňa 23.12.2010 na pobočke firmy v XXXXX vyzdvihol, kedy mu bola vystavená faktúra č. 30065, splatná do 09.01.2011,
- notebook zn. Lenovo G550L, T 4500, 15,6, crono myš optickú a užívateľské aplikácie Servis D, spolu v hodnote 381,91 Eur, ktoré si dňa 05.01.2011, na

pobočke firmy v XXXXX vyzdvihol, kedy mu bola vystavená faktúra č. 1130002, splatná do 22.01.2011,

- monitor zn. Acer LCD W193HQVB 18,5, v hodnote 95,75 Eur, ktorý si dňa 10.01.2011 na pobočke firmy v XXXXX vyzdvihol, kedy mu bola vystavená faktúra č. 1130005, splatná do 27.01.2011,
- tlačiareň zn. Canon Pixma 5150, USB kábel 1,8 m spolu v hodnote 95,53 Eur, ktoré si dňa 12.01.2011 na pobočke firmy v XXXXX vyzdvihol, kedy mu bola vystavená faktúra č. 1130008, splatná do 29.01.2011,

za uvedený tovar nezaplatil ani po viacerých urgenciách a výzvach, pričom už v čase prevzatia tovaru nemal úmysel za daný tovar zaplatiť, čím spôsobil firme XXXXX IČO:XXXXX, škodu v celkovej výške 1.380,52 Eur.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 29.09.2015 predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:XXXXX, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:XXXXX, zhodnotila som doterajšie výsledky prípravného konania a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, a teda trestné stíhanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

V priebehu prípravného konania boli vykonané výsluchy obv. XXXXX, splnomocnenca poškodenej firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, a boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä faktúry, znalecký posudok č. 12/2015 zo dňa 14.08.2015, XXXXX znalkyne v odbore Kriminalistika, odvetvia Ručné písmo (identifikácia pisateľa), faktúry, výpis zo živnostenského registra, zmluva o podnájme zo dňa 30.04.2012, dohoda o vykonaní práce, všeobecné obchodné podmienky, príkaz k prevodu, správa z Okresného súdu Považská Bystrica, poverenie na vykonanie exekúcií voči obv. XXXXX, platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, návrh na vykonanie exekúcie, správu z a.s. Volkswagen finančné služby Bratislava s prílohami, správa z a.s. Cetelem Slovensko Bratislava s prílohami, správa z a.s. Home credit Slovakia Piešťany s prílohami, správa z a.s. Slovenská Konsolidačná Bratislava s prílohami, správu z a.s. ČSOB banka Bratislava, správa z a.s. Hotel Senec, Bratislava, uznesenie o odmietnutí veci ČVS: XXXXX Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia Senec, správa z Personálni agentury s.r.o., Praha spolu s dohodou o pracovnej činnosti, oznámenie o zrušení pracovného pomeru, výplatné pásky, potvrdenie pri zmene zamestnania, správy na obv. XXXXX odpis registra trestov, rozsudky a iné.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 10.12.2013 uviedol, že predmetný tovar, uvedený vo faktúrach z firmy XXXXX XXXXX, neprebral, a ani zo žiadnej inej spoločnosti. K fotokópii občianskeho preukazu, predloženej splnomocnencom poškodenej firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, podľa vyjadrenia ktorého, fotokópia občianskeho preukazu XXXXX bola vyhotovená pri vystavení faktúr XXXXX za odobratý tovar, obv. XXXXX uviedol, že pánovi XXXXX osobne nedával svoj občiansky preukaz na vyhotovenie si kópie z neho. Poukázal na to, že pán Dostál sa k jeho občianskemu preukazu mohol dostať od svojho brata XXXXX,

ktorý mal jeho prefotený občiansky preukaz z dôvodu, že chcel od XXXXX kúpiť motorové vozidlo zelenej farby, avšak k odpredaju vozidla nakoniec nedošlo. Tiež uviedol, že k jeho občianskemu preukazu sa XXXXX mohol dostať aj prostredníctvom XXXXX. Uviedol, že tretím spôsobom, ako sa XXXXX mohol dostať k jeho občianskemu preukazu je ten, že u pána XXXXX na predajni si vytlačil zmluvu o nájme bytu, a tam bol aj jeho prefotený občiansky preukaz. Poprel, že by faktúry, na základe ktorých mal prevziať tovar v nich špecifikovaný, podpísal.

Prostredníctvom právnej pomoci bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý splnomocnenec poškodenej firmy XXXXX XXXXX, XXXXX. Poškodený XXXXX bol pred samotným výsluchom poučený v zmysle ustanovenia § 345 Tr. zák. a § 346 ods. 2 Tr. zák. o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, a s ohľadom na to, že neboli zistené okolnosti významné pre spochybnenie hodnovernosti výpovede XXXXX sa považovala jeho výpoveď za pravdivú. Poškodený XXXXX uviedol, že je spolumajiteľom firmy XXXXX XXXXX, a je oprávnený zastupovať uvedenú firmu v danej trestnej veci. K danej trestnej veci uviedol, že predaj tovaru bol realizovaný na základe objednávky, ktorá bola telefonicky odsúhlasená a tovar bol následne prevzatý v termíne dohodnutom s obv. XXXXX. Uviedol, že obv. XXXXX poznal ako koncového zákazníka. Z jeho výsluchu vyplýva, že jednal osobne s obv. XXXXX, ktorému tovar, ako aj faktúry k danému tovaru, osobne odovzdal v predajni firmy XXXXX XXXXX, a to v XXXXX. Poukázal na to, že predmetné faktúry boli osobne obv. XXXXX podpísané, pričom k faktúram bol obv. XXXXX predložený jeho občiansky preukaz, ktorý si naskenoval. Ďalej uviedol, že faktúry za prevzatý tovar, napriek opakovaným výzvam neboli doposiaľ obv. XXXXX uhradené. Tiež uviedol, že nemá brata XXXXX, ale XXXXX

Prostredníctvom právnej pomoci bol dňa 13.08.2014 vykonaný výsluch svedka XXXXX ktorý uviedol, že je bratom XXXXX. Z jeho výsluchu vyplýva, že nikdy nedisponoval fotokópiou občianskeho preukazu obv. XXXXX, žiadny leasing na kúpu motorového vozidla zn. Felicia, zelenej farby, nevybavoval a také motorové vozidlo nevlastnil.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.10.2014 vyplýva, že obv. XXXXX pozná ako bývalého zamestnanca, ktorý na základe pridelenia pracovnej agentúry XXXXX pracoval vo firme XXXXX ako údržbár. Uviedol, že pre danú personálnu agentúru a pre potreby vystavenia pracovnej zmluvy, nahlásenia na úrade práce, do sociálnej a zdravotnej poisťovne si musel vyhotoviť fotokópiu občianskeho preukazu obv. XXXXX, ale to bolo so súhlasom obv. XXXXX a iba pre potreby agentúry.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že firmou XXXXX, IČO:XXXXX, ako dodávateľom boli odberateľovi XXXXX vystavené, a to:

- faktúra č. 30055 zo dňa 08.12.2010, splatná dňa 25.12.2010, na sumu vo výške 10 450 Kč, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - notebook zn. Lenovo G550L, T 4500, 15,6, crono myš optická, USB/PS2, wifi router TP-Link TL-WR 340G,
- faktúra č. 30059 zo dňa 20.12.2010, splatná dňa 06.01.2011, na sumu vo výške 9 425 Kč, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - notebook zn. Lenovo G550L, taška na notebook zn. Trust BG 3350CP, crono myš optická, USB/PS2,

- faktúra č. 30065 zo dňa 20.12.2010, splatná dňa 09.01.2011, na sumu vo výške 450 Kč, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - wifi router TP-Link TL-WR 340G
- faktúra č. 1130002 zo dňa 05.01.2011, splatná dňa 22.01.2011, na sumu vo výške 9 500 Kč, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - notebook zn. Lenovo G550L, T 4500, 15,6, crono myš optická a užívateľské aplikácie Servis D,
- faktúra č. 1130005 dňa 10.01.2011, splatná dňa 27.01.2011, na sumu vo výške 2 360 Kč, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - monitor zn. Acer LCD W193HQVB 18,5,
- faktúra č. 1130008 zo dňa 12.01.2011, splatná dňa 29.01.2011, na sumu vo výške 2 330 Kč, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - tlačiareň zn. Canon Pixma 5150, USB kábel 1,8 m.

V priebehu prípravného konania zabezpečenými listinnými dôkazmi k posúdeniu finančnej situácie obv. XXXXX v čase prevzatia tovaru od firmy XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, v zmysle vyššie uvedených faktúr bolo zistené nasledovné, a to:

- z platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa 03.11.2009, z návrhu na vykonanie exekúcie Exekútorským úradom XXXXX, súdnym exekútorom XXXXX, a z aktuálneho stavu exekúcie ku dňu 25.12.2010, že obv. XXXXX mal splatný záväzok voči XXXXX vo výške 4 219,23 Eur vo forme istiny a tiež záväzok vyplývajúci z úrokov, príslušenstva a trov exekúcie, v celkovej výške 5 594,17 Eur,
- obv. XXXXX dňa 13.02.2008 uzatvoril s s.r.o. Volkswagen Finančné služby Slovensko, Bratislava, Zmluvu o AutoKredite č. XXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutá účelový úver na motorové vozidlo VW Sharan, pričom následne bola zmluva predčasne ukončená, z dôvodu odstúpenia od danej zmluvy zo strany XXXXX. Výsledkom finančného vysporiadania medzi danými zmluvnými stranami bol dlh XXXXX voči s.r.o. VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, Bratislava, ku dňu 25.10.2010 vo forme istiny vo výške 5 260,82 Eur s 6 % - ným ročným úrokom do zaplatenia a iné.
- obv. XXXXX uzatvoril s a.s. CETELEM Slovensko, Bratislava :
  - dňa 18.12.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na nákup tovaru vo výške 1 659,36 Eur, úver nebol zo strany obv. XXXXX splácaný podľa zmluvne dohodnutých podmienok, a ku dňu 25.12.2010 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 1 101,25 Eur bez príslušenstva,
  - dňa 12.05.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na nákup tovaru vo výške 836,45 Eur, úver nebol zo strany obv. XXXXX splácaný podľa zmluvne dohodnutých podmienok, a ku dňu 25.12.2010 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 475,01 Eur bez príslušenstva,
  - dňa 16.03.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na nákup tovaru vo výške 1 046 Eur, úver nebol zo strany obv. XXXXX splácaný podľa zmluvne dohodnutých podmienok, a ku dňu 25.12.2010 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 1 194, 69 Eur bez

príslušenstva,

dňa 29.01.2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na nákup tovaru vo výške 655,99 Eur, úver nebol zo strany obv. XXXXX splácaný podľa zmluvne dohodnutých podmienok, a ku dňu 25.12.2010 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 662,77 Eur bez príslušenstva,

- obv. XXXXX uzatvoril s a.s. Home Credit Slovakia, Piešťany :
  - dňa 25.06.2008 úverovú zmluvu č. XXXXX na nákup tovaru vo výške 20 000 Sk, úver nebol zo strany obv. XXXXX splácaný podľa zmluvne dohodnutých podmienok, a ku dňu 29.10.2014 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 384,08 Eur bez príslušenstva,
  - dňa 04.07.2008 úverovú zmluvu č. XXXXX na nákup tovaru vo výške 27 999 Sk, úver nebol zo strany obv. XXXXX splácaný podľa zmluvne dohodnutých podmienok, a ku dňu 29.10.2014 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 834,92 Eur bez príslušenstva,
  - dňa 09.07.2008 úverovú zmluvu č. XXXXX na nákup tovaru vo výške 21 999 Sk, úver nebol zo strany obv. XXXXX splácaný podľa zmluvne dohodnutých podmienok, a ku dňu 29.10.2014 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 772,73 Eur bez príslušenstva,
- obv. XXXXX dňa 09.03.2007 uzatvoril s a.s. ČSOB Leasing, Bratislava, Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXX, s predmetom financovania motorového vozidla zn. Škoda Octavia, pričom následne bola zmluva predčasne ukončená, z dôvodu neplatenia splátok úveru a ku dňu 20.12.2010 predstavoval jeho dlh voči uvedenej spoločnosti výšku 2 196,32 Eur.

Nakoľko pred vznesením obvinenia XXXXX, za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., boli zo strany poškodenej firme XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX, predložené len fotokópie faktúr na základe ktorých mal obv. XXXXX prevziať v nich špecifikovaný tovar od firmy XXXXX, IČO:XXXXX, a vzhľadom na obhajobu obv. XXXXX, teda že predmetné faktúry nepodpísal, vyšetrovateľ PZ zabezpečil od uvedenej poškodenej spoločnosti originály daných faktúr. Po zabezpečení originálov faktúr a po vykonaní vizuálneho porovnania originálov daných faktúr s už skôr preloženými fotokópiami daných faktúry, boli zistené medzi nimi rozdiely v umiestnení podpisu obv. XXXXX na nich. Táto skutočnosť vyvolala pochybnosť o tom, či originály daných faktúr boli skutočne podpísané obv. XXXXX, tak ako to tvrdil vo svojej výpovedi samotný poškodený.

Z uvedeného dôvodu bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX zo dňa 14.08.2015, vypracovaného znalkyňou v odbore Kriminalistika, odvetvia Ručné písmo (identifikácia pisateľa) XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že podpisy na faktúre č. 30055 zo dňa 08.12.2010, a na faktúre č. 30059 zo dňa 20.12.2010 nevyhotovil obv. XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály. Tiež bolo zistené, že podpisy na faktúre č. 30065 zo dňa 20.12.2010, faktúre č. 1130002 zo dňa 05.01.2011, faktúre č. 1130005 zo dňa 10.01.2011, faktúre č. 1130008 zo dňa 12.01.2011, nie sú pravými podpismi obv. XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály a predmetné podpisy sú nepravé ( falzifikáty), ktoré vznikli pravdepodobne snahou o napodobnenie podpisov pravých.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu podvodu dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Na posúdenie naplnenia znakov trestného činu podvodu je relevantné len také podvodné konanie páchatel'a, ktoré predchádza poskytnutiu majetkovej hodnoty (napr. peňazí) z dispozície poškodeného do dispozície páchatel'a. Len také konanie môže byť v príčinnej súvislosti s následkom, ktorý má podobu úbytku majetku na strane poškodeného.

Podvodným konaním sa rozumie uvedenie niekoho do omylu, teda predstieranie okolností, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí. Na naplnenie znakov uvedeného trestného činu je súčasne potrebné preukázať, že páchatel' v čase, keď uskutočňoval právny úkon, konal v úmysle tým spôsobom, že niekoho uvádza do omylu, alebo využíva jeho omyl aby sa na jeho úkor alebo na úkor niekoho iného neoprávnene obohatil.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, vypracovaného znalkyňou v odbore Kriminalistika, odvetvia Ručné písmo (identifikácia pisateľa) XXXXX možno jednoznačne ustáliť, že faktúry na základe ktorých mal obv. XXXXX prevziať v nich špecifikovaný tovar od firmy XXXXX, IČO:XXXXX, nepodpísal obv. XXXXX. Z uvedeného dôvodu možno tvrdenia splnomocnenca poškodenej firmy XXXXX IČO:XXXXX, XXXXX, a to že obv. XXXXX predmetné faktúry osobne podpísal, ako aj tovar v nich uvedený prevzal, vyhodnotiť ako nepravdivé.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som preto dospela k záveru, že jednotlivé čiastkové skutky, za ktoré bolo proti obv. XXXXX vedené trestné stíhanie, nespáchal obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na všetky v uznesení popísané skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

Mgr. Anna Grittersová  
prokurátorka