



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 29/18/3306-87  
EEČ: 2-26-1311-2021

Považská Bystrica 08.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo spoločne s XXXXX, voči ktorému bolo trestné stíhanie za toto konanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. Pv 30/21/3306 zo dňa 19.03.2021, právoplatným dňa 30.03.2021, založili spoločenskou zmluvou zo dňa 20.01.1992 spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX-6, XXXXX, IČO: XXXXX s predmetom činnosti veľkoobchod a sprostredkovanie obchodu, maloobchod so spotrebným tovarom a sprostredkovateľská činnosť, ako konatelia tejto obchodnej spoločnosti v roku 1993 vykázali v účtovníctve spoločnosti nižšie tržby, ako jej boli v skutočnosti od rôznych dodávateľov vyplatené, v dôsledku čoho v daňovom priznaní k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1993 podanom dňa 12.10.1994 na Daňovom úrade Pov. Bystrica nevykázali správne celkové príjmy tejto spoločnosti, pričom následne vykonanými kontrolami dane z príjmov právnických osôb bolo

zistené, že v účtovníctve spoločnosti neboli zaevidované viaceré faktúry o predaji tovaru, za ktorý spoločnosť zinkasovala tržby v celkovej výške 287.000,- Slovenských korún, o ktorú sumu spoločnosť týmto spôsobom znížila svoj základ dane, čím skrátili daň z príjmov právnických osôb za rok 1993 o 129.200,- Slovenských korún (4.288,66 Eur) a tieto zdaniteľné obchody nevykázali ani v daňových priznaniach k dani z pridanej hodnoty uvedenej spoločnosti za obdobia január 1993 až máj 1993, pričom daňovou kontrolou dane z pridanej hodnoty bolo zistené, že spoločnosť vystavovala svojim odberateľom faktúry s vyššou sumou za predávaný tovar, a to celkovo vo výške 100.322,- Slovenských korún, hoci na dokladoch zahrnutých do účtovníctva a v daňových priznaniach vykazovala v tomto smere len sumu 43.374,- Slovenských korún, v dôsledku čoho skrátili daň z pridanej hodnoty o 56.948,- Slovenských korún (1.890,33 Eur),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS:VP-347/02-1995 zo dňa 30.10.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1960 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin skrátania dane podľa § 148 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spáchaný v podstate na tom skutkovom základe, že po tom, čo XXXXX spoločne s XXXXX založili spoločenskou zmluvou zo dňa 20.01.1992 obchodnú spoločnosť XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX-6, XXXXX, IČO: XXXXX, s predmetom činnosti veľkoobchod a sprostredkovanie obchodu, maloobchod so spotrebným tovarom a sprostredkovateľská činnosť, tak v daňovom priznaní za rok 1993 nevykázali správne celkové príjmy obchodnej spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX-6, XXXXX a následne vykonanou kontrolou dane z príjmov právnických osôb bolo zistené, že túto daň skrátili o 4.288,66 Eur (129.200,- Slovenských korún) a neodviedli daň z pridanej hodnoty vo výške 1.890,33 Eur (56.948,- Slovenských korún), z ktorého dôvodu správca dane Daňový úrad v Považskej Bystrici svojim rozhodnutím zaviazal obchodnú spoločnosť XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX-6, XXXXX, daň doplatiť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:OÚV-347/02-1995 zo dňa 14.01.2021 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. (per analogiam) bola trestná vec obv. XXXXX stíhaného za trestný čin skrátania dane podľa § 148 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. vylúčená zo spoločného trestného konania vedeného proti obv. XXXXX a obv. XXXXX na samostatné konanie, nakoľko bolo zistené, že obv. XXXXX zomrel.

XXXXX prokuratúry Pov. Bystrica uznesením sp. zn. Pv 30/21/3306 zo dňa 19.03.2021 podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie obv. XXXXX za trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 148 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. zastavila, pretože obv. XXXXX zomrel. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2021.

Obvinená XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že sa zoznámila s XXXXX

z Chorvátska, ktorý mal záujem podnikat' v Slovenskej republike. S tým XXXXX ona pomohla tak, že spolu založili obchodnú spoločnosť XXXXX s. r. o., so sídlom v Považskej Bystrici, na adrese jej trvalého pobytu. Ona bola v spoločnosti uvedená ako spoločník, pričom na vlastnú žiadosť dňa 16.09.1993 zrušila podnikanie v tejto spoločnosti. Počas svojej účasti na podnikaní spoločnosti ani nevedela akými podnikateľskými aktivitami sa spoločnosť zaoberá, pretože všetko riadil XXXXX. Následne sa dohodla s XXXXX, že mu svoj podiel v spoločnosti prenechá. V súvislosti so svojím postavením v uvedenej spoločnosti nepoberala z podnikania žiadny fixný príjem ani odmeny, v podstate jej iba XXXXX prispieval na domácnosť, pretože v tom čase spolu žili. Účtovníctvo viedla pani XXXXX, ktorá sa tiež sťažovala, že jej XXXXX za prácu neplatí odmenu. Nikdy nebola volaná k daňovej kontrole, ani o takejto kontrole neobdržala žiadnu poštu. V mene spoločnosti nikdy nepodpisovala faktúry ani iné písomnosti. Nevie preto vysvetliť, ako došlo ku skráteniu dane a necíti sa byť vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu.

XXXXX k predmetnému skutku nebol vypočutý, nakoľko nebolo známe miesto jeho pobytu a napokon bolo zistené, že tento dňa 09.05.2020 v Chorvátsku zomrel.

Spoločnosť XXXXX. XXXXX, so sídlom XXXXX-6, XXXXX, IČO: XXXXX, bola zrušená bez likvidácie uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 39 Cbr/69/2005 zo dňa 23.05.2013, právoplatným dňa 02.07.2013, čo je zrejmé z tohto rozhodnutia, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín bola táto spoločnosť zapísaná dňa 18.02.1992, zrušená dňa 02.07.2013 a vymazaná dňa 20.07.2013. Ako konatelia spoločnosti boli v obchodnom registri zapísaní obv. XXXXX v období od 18.02.1992 do 15.09.1993 a XXXXX v období od 18.02.1992 do 19.07.2013.

Podľa protokolu Daňového úradu XXXXX č. 670/22/465/94 o výsledku kontroly dane z príjmov právnických osôb bola u tohto daňového subjektu - spoločnosti XXXXX s. r. o., v období od 02.11.1994 do 08.11.1994 vykonávaná daňová kontrola, pri ktorej bolo zistené, že v účtovníctve spoločnosti neboli zaevidované viaceré faktúry o predaji tovaru, za ktorý spoločnosť zinkasovala tržby v celkovej výške 121.700,- Slovenských korún, o ktorú sumu spoločnosť týmto spôsobom znížila svoj základ dane. Z tohto dôvodu došlo ku skráteniu dane z príjmov právnických osôb za rok 1993 vo výške 54.500,- Slovenských korún.

Platobným výmerom Daňového úradu XXXXX č. 174/94 zo dňa 09.12.1994 bola spoločnosti XXXXX, s. r. o. vyrubená daň z príjmov právnických osôb za rok 1993 v sume 54.500,- Slovenských korún.

Podľa dodatku k protokolu Daňového úradu XXXXX č. 670/22/620/74 o kontrole dane z príjmov právnických osôb bola dňa 17.02.1995 u tohto daňového subjektu vykonaná dodatočná daňová kontrola, pri ktorej bolo zistené, že spoločnosť uvádzala v účtovníctve nižšie tržby, než v skutočnosti inkasovala na základe vydaných odberateľských faktúr, a to o sumu 237.350,- Slovenských korún, v dôsledku čoho došlo k zníženiu základu dane z príjmov právnických osôb za rok 1993 o uvedenú sumu a tým ku skráteniu dane z príjmov právnických osôb vo výške

74.700,- Slovenských korún.

Dodatočným platobným výmerom Daňového úradu XXXXX č. 63/95 zo dňa 20.02.1995 bola spoločnosti XXXXX, s. r. o., dorubená daň z príjmov právnických osôb za rok 1993 v sume 74.700,- Slovenských korún.

Celková dorubená daň z príjmov právnických osôb u tohto daňového subjektu za rok 1993 tak predstavuje 129.200,- Slovenských korún (4.288,65 Eur).

Podľa dodatku k protokolu Daňového úradu XXXXX č. 670/23/620/95 zo dňa 02.03.1995 k protokolu o kontrole dane z pridanej hodnoty bola dňa 01.03.1995 u daňového subjektu - spoločnosti XXXXX, s. r. o., vykonaná dodatočná daňová kontrola, ktorou bolo zistené, že spoločnosť vystavovala svojim odberateľom faktúry s vyššou sumou za predávaný tovar (celkovo za 100.322,- Slovenských korún), než bola uvedená na dokladoch zahrnutých do účtovníctva (43.374,- Slovenských korún), v dôsledku čoho došlo ku skráteniu dane z pridanej hodnoty vo výške 56.948,- Slovenských korún (1.890,33 Eur).

Dodatočným platobným výmerom Daňového úradu XXXXX č. 670/23/620/95 zo dňa 02.03.1995 bola spoločnosti XXXXX, s. r. o., predpísaná dodatočná daň z pridanej hodnoty v sume 56.948,- Slovenských korún, a to na základe nedostatkov zistených dodatočnou kontrolou dane z pridanej hodnoty.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalšie listinné dôkazy, najmä daňové priznania spoločnosti XXXXX, s. r. o. za obdobie rokov 1992 až 1993, informácie k súvaha a výkazu ziskov a strát spoločnosti, súvaha a výkaz ziskov a strát spoločnosti k 31.12.1993, faktúry, pokladničné doklady a dodacie listy vystavené spoločnosťou XXXXX, s. r. o. v inkriminovanom období.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov som po ich vyhodnotení jednotlivu aj v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, dospel k jednoznačnému záveru, že hoci obv. XXXXX bola v období od 18.02.1992 až do 15.09.1993 spolu s XXXXX formálne spoločníčkou a zároveň konateľkou spoločnosti XXXXX s. r. o. a táto spoločnosť prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu za zdaňovacie obdobie roku 1993 skrátila daň z príjmov právnických osôb o celkovú sumu 4.288,66 Eur a daň z pridanej hodnoty o sumu 1.890,33 Eur, obv. XXXXX v skutočnosti funkciu konateľky spoločnosti nikdy nezastávala, nemala vedomosť o predmete jej činnosti, o zdaniteľných plneniach ani o skrátení uvedených daní v zmysle záverov daňových kontrol vykonaných príslušným daňovým úradom. Samotné daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1993 bolo podané na príslušnom daňovom úrade dňa 12.10.1994, teda v čase, keď obvinená už ako konateľ spoločnosti v obchodnom registri nefigurovala. Toto daňové priznanie, tak ako aj všetky daňové priznania uvedenej spoločnosti k dani z pridanej hodnoty v inkriminovanom období, za daňový subjekt podpísal konateľ XXXXX. XXXXX je uvedený ako štatutárny zástupca daňového subjektu aj na všetkých protokoloch o vykonaných daňových kontrolách, z ktorých časť aj prevzal, čo parafoval svojím podpisom na protokole o výsledku kontroly dane z príjmu právnických osôb. Obvinená XXXXX vlastnoručne nepodpísala ani výkaz ziskov a strát a účtovnú súvahu daňového subjektu k 31.12.1993 a ani žiadnu z faktúr, potvrdení o vyplatení

faktúr a dodacích listov, ktoré boli predmetom príslušných daňových kontrol. Tieto doklady sú všetky podpísané XXXXX. Skutočnosť, že spoločnosť XXXXX s. r. o. riadil a navonok zastupoval XXXXX, potvrdila vo svojej správe aj XXXXX, ktorá v inkriminovanom období externe spracovávala účtovnú agendu tejto spoločnosti. Obvinená XXXXX sa teda nedopustila úmyselného konania, ktoré vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane podľa § 148 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.09.1999.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth  
prokurátor