



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 654/21/3306-23
EEČ: 2-26-134-2022

Považská Bystrica 08.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.12.2021 okolo 16.30 h v XXXXX, okres Pov. Bystrica cez neuzamknutú zatvorenú vstupnú bráničku vnikol na oplotený pozemok parcelného čísla XXXXX rodinného domu č. XXXXX, ktoré nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve XXXXX a následne cez neuzamknuté vstupné plastové dvere vnikol na prízemie zadnej časti rodinného domu č. XXXXX, a to do miestnosti letnej kuchyne, kde na stôl položil prinesený lovecký nôž z rúčkou imitácie parohu o celkovej dĺžke 20 cm s dĺžkou čepele 9 cm a v tejto miestnosti zotrval až do 17.20 h do príchodu prvolanej hliadky Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-606/PB-PB-2021 zo dňa 08.12.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-606/PB-PB-2021 zo dňa

14.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 08.12.2021 okolo 16.30 h v XXXXX okres Pov. Bystrica cez neuzamknutú zatvorenú vstupnú bráničku vnikol na oplotený pozemok parcelného čísla XXXXX rodinného domu č. XXXXX, ktoré nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve XXXXX a následne cez neuzamknuté vstupné plastové dvere vnikol na prízemie zadnej časti rodinného domu č. XXXXX a to do miestnosti letnej kuchyne, kde na stôl položil prinesený lovecký nôž s rúčkou imitácie parohu o celkovej dĺžke 20 cm s dĺžkou čepele 9 cm a v tejto miestnosti zotrval až do 17.20 h do príchodu privolanej hliadky Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:ORP-606/PB-PB-2021, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-606/PB-PB-2021 som dospela k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu trestného stíhania boli vypočutí poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, bolo zabezpečené vysvetlenie od XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej bola zabezpečená fotodokumentácia, boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä výpis z katastra nehnuteľnosti, a to výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre k. ú. XXXXX, vzťahujúci sa k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve XXXXX, lekárske správy a správy na obv. XXXXX. V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný aj znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie k duševnému stavu obv. XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania vznikli pochybnosti o spôsobilosti obv. XXXXX náležite sa obhajovať a na návrh povereného príslušníka PZ opatrením vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 14Tp/50/2021 zo dňa 16.12.2021 bol obv. XXXXX ustanovený obhajca XXXXX advokát AK so sídlom Pov. Bystrica, M. R. Štefánika 157/45.

XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania nebol vypočutý, nakoľko následkom vážnej duševnej poruchy nechápe zmysle trestného konania a nebol schopný vykonávať procesné úkony pre orgánmi činnými v trestnom konaní, vrátane výsluchu.

Z trestnej činnosti je obv. XXXXX priamo usvedčovaný výpoveďami pošk. XXXXX a svedkyne XXXXX a tiež zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, pričom pri obhliadke miesta činu bol zaistený aj lovecký nôž v celkovej dĺžke 20 cm s dĺžkou čepele 9 cm, ktorého rúčka je imitáciou jelenieho parohu.

Svedok poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 17.01.2022 uviedol, že s manželkou, dvoma synmi a svojou matkou býva v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres Pov. Bystrica, ktorý je výlučne v jeho vlastníctve a v ich susedstve dlhodobo v rodinnom dome č. XXXXX býva sused XXXXX, ktorý po smrti

rodičov tu býva sám. Uviedol, že po smrti rodičov začal byť XXXXX čoraz viac a viac problémový, stále mal s niekym problém, správal sa divne, mal už dlhodobé psychické problémy. Dňa 08.12.2021 od rána XXXXX pobehoval po ulici, stváral čudné veci a vykrikoval na okoloidúcich, pričom niekedy v čase okolo 16.30 h, keď sa chystal na nočnú zmenu, za ním v strachu do podkrovia ich domu vybehla manželka s tým, že XXXXX je v pivnici ich rodinného domu v letnej kuchynke, pričom mu manželka aj povedala, že zamkla dvere, aby sa k nim hore nedostal do obytnej časti. Uviedol, že po tomto okamžite volal na políciu, kde povedal, že čo sa stalo, pričom XXXXX takto zotrval dole v letnej kuchynke až do príchodu polície a keď došiel do letnej kuchynky, tak XXXXX bol už spacifikovaný políciou a vtedy si aj všimol, že na stole mal položenú poľovnícku dýku s rukoväťou parožia. Potvrdil, že celý pozemok rodinného domu majú riadne ohradený, oplotený a prístup na pozemok majú prostredníctvom dvoch bráničiek, ktoré na noc zamykajú, ale v daný deň ich nemali zamknuté, nakoľko bol ešte deň. Uviedol tiež, že do domu majú tri vstupy, hlavný vchod, garážové dvere a zadný vchod, ktorý vedie do letnej kuchyne, pričom vchod do letnej kuchyne nebol uzamknutý z dôvodu, že to nechal odomknuté pre staršieho syna, ktorý chodieval tade do domu a hlavný vchod a garážová brána boli riadne uzamknuté, a to z dôvodu, že sa obával XXXXX, keď videl, čo celý deň robí. Uviedol tiež, že XXXXX u nich v dome nikdy nebol, nikdy ho nevolal a dňa 08.12.2021 to bolo prvýkrát, kedy bol u nich v rodinnom dome.

XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 17.01.2022 uviedla, že XXXXX pozná zo susedstva, v rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX býval spolu so svojimi rodičmi, ktorí ale zomreli, najskôr jeho mama a v priebehu minulého roku aj jeho otec a teda ostal v dome bývať sám, pričom pokiaľ žili jeho rodičia, nebolo ho moc vídať. Uviedla, že dňa 08.12.2021 bola v práci až do 15.00 h, kedy sa vrátila domov aj s mladším synom a od svojho muža sa dozvedela o správaní sa XXXXX v čase, keď bola v práci. Uviedla, že v čase okolo 16.30 h išla na prízemie ich rodinného domu, cez chodbu vošla do dverí vedúcich do letnej kuchyne, v ktorej sa nachádza vstup do ich rodinného domu a ako vošla do letnej kuchyne, zbadala na prostred miestnosti XXXXX, ktorý stál, mal zvesenú hlavu, na hlave mal šiltovku, pričom do tváre mu nevidela, veľmi sa zľakla, doslova to bol šok, že ho tam zbadala, pričom on tam len tak stál a ani nezaregistroval, že do miestnosti vošla. Uviedla, že to bol ale len okamih, lebo sa rýchlo otočila a vybehla na poschodie ich domu, pričom kričala na manžela, že dole v letnej kuchyni je XXXXX, a ako vyšla na poschodie, tak za sebou zabuchla dvere na schodisku a tie aj zamkla, lebo sa bála, že ju XXXXX bude prenasledovať. Uviedla, že jej manžel hneď zavolať políciu a do príchodu polície zostali zamknutí na poschodí ich domu, pričom od manžela vie, že policajti XXXXX našli v letnej kuchynke a že sedel v kuchyni s nožom, pričom potom videla, ako policajti odviekli XXXXX v putách z ich domu. Potvrdila, že s XXXXX nikdy nemala žiadny problém ani konflikt, z počutia vie, že má psychické problémy, ktoré vie, že po smrti rodičov sa začali u neho viac prejavovať a odzrkadľovať v jeho správaní. Potvrdila tiež, že XXXXX u nich nikdy predtým nebol, ani na dvore a ani v rodinnom dome.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav v trestnej veci obv. XXXXX bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 Tr. por., a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že

obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania jednotlivito i v súhrne nepochybne preukazujú, že páchatelom skutku popísanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia je obv. XXXXX. V predmetnej trestnej veci zároveň nie sú splnené podmienky pre aplikáciu žiadneho z dôvodov zakladajúcich neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Tr. por.

V priebehu skráteného vyšetrovania vznikli pochybnosti o pričetnosti obv. XXXXX v čase spáchania skutku v zmysle § 23 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu podal poverený príslušník PZ dňa 14.12.2021 podnet sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý na jeho základe vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX pod sp. zn. 14Tp/48/2021 dňa 21.12.2021. Následne poverený príslušník uznesením ČVS:ORP-606/PB-PB-2021 zo dňa 03.01.2022 pribral do trestného konania XXXXX znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie.

XXXXX vypracoval znalecký posudok č. 20/2022 na základe listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ, Pov. Bystrica, ČVS:ORP-606/PB-PB-2021, zdravotnej dokumentácie obv. XXXXX a vlastného psychiatrického vyšetrenia osoby obvineného. V záveroch znaleckého posudku znalec uviedol, že obv. XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou) - organickou psychotickou poruchou, ktorou trpel aj v čase vyšetrovaného skutku dňa 08.12.2021, pričom následkom tejto vážnej duševnej poruchy nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nevedel ovládať, teda jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznutné. Znalec uviedol, že obv. XXXXX následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápe zmysel trestného konania a z psychiatrického hľadiska je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Znalec preto navrhol obv. XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného zákonného ustanovenia možno odvodiť, že pričetnosť páchatel'a trestného činu spočíva v súčasnej existencii jeho rozpoznávacej (vedomostnej) schopnosti týkajúcej sa protiprávnosti spáchaného činu a ovládacej (vôľovej) schopnosti vo vzťahu k jeho konaniu, ktoré nesmú byť ovplyvnené prítomnosťou duševnej poruchy. Za duševné poruchy sa považujú jednak dlhodobé chorobné duševné stavy, ale aj krátkodobé, prechodné duševné poruchy. V prípade obv. XXXXX práve prítomnosť dlhohodobej duševnej poruchy zistenej vyšetrením znalca spôsobila neschopnosť uvedomiť si v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, jeho protiprávnosť, ako aj schopnosť v danom okamihu vlastnou vôľou ovládnuť svoje konanie.

Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX nie je trestne zodpovedný za spáchanie činu inak trestného, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a preto sú u neho splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 215 ods. 1 písm.

e/ Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukázaním na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová
okresná prokurátorka