



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 628/17/3306-93
EEČ: 2-26-148-2021

Považská Bystrica 02.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby roku 2005 až do dňa 19.03.2017, v miestne trvalého bydliska v XXXXX najskôr v byte a následne aj v rodinnom dome v mestskej časti XXXXX prevažne pod vplyvom alkoholu, týral svoju manželku XXXXX s ktorou žil v spoločnej domácnosti, tým, že sa vzájomne hádali, vulgárne jej nadával, fyzicky ju napádal a vyhrážal sa jej zabitím, pričom pri tomto sa mali nachádzať aj ich tri maloleté dcéry, napríklad

- v bližšie nezistenej dobe v roku 2005, prišiel do spálne, v ktorej spala jeho manželka, pošk. XXXXX spolu s maloletými dcérami, rozsvietil svetlo a prikázal jej, aby išla do obývacej izby, že bude debata, a po tom ako odmietla vstať, začal blikať so svetlom až pokiaľ pošk. XXXXX nevstala z postele a nešla do spálne, kde jej vulgárne nadával,
- dňa 03.02.2006, pod vplyvom alkoholu, po tom ako prišiel domov, žiadal

od pošk. XXXXX jedlo, keď ho dojedol, povedal jej, že to bolo málo, odišiel do vedľajšej miestnosti, odkiaľ na ňu vykrikoval vulgárne nadávky, po čom mu pošk. XXXXX nachystala ďalšie jedlo a išla mu ho zaniešať, avšak obv. XXXXX ju vysotil z izby a vyhrážal sa jej, že ju zareže,

- v bližšie nezistenej dobe v auguste 2006, pod vplyvom alkoholu, z obývacej izby bezdôvodne vykrikoval na pošk. XXXXX, ktorá sa nachádzala v kuchyni, následne prišiel za ňou, kde ju chytil pod krk, dovliekol do spálne a hodil ju na posteľ,
- v bližšie nezistenej dobe v roku 2007 v čase, kedy pošk. XXXXX začala ambulantne navštevovať psychiatrickú ambulanciu a povedala svojmu manželovi obv. XXXXX že už nevládze takto žiť, sa jej spýtal, či chce zomrieť, po čom ju chytil pod krk, zodvihol ju do vzduchu a hodil na gauč, pri čom bola prítomná aj ich maloletá dcéra XXXXX
- v bližšie nezistenej dobe v priebehu mesiaca február 2017, najskôr vulgárne nadával XXXXX následne ju sotil o vaňu a kopol do nohy, pričom pošk. XXXXX neutrpela žiadne zranenie,
- dňa 18.02.2017 na dvore rodinného domu chytil pošk. XXXXX za ruku a vysotil ju z auta, v dôsledku čoho si pošk. XXXXX udrela hlavu, pričom utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, avšak zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť,
- dňa 14.03.2017, vo večerných hodinách, sa snažil pošk. XXXXX vytrhnúť z ruky jej mobilný telefón, pričom ju schmatol za ruku, v dôsledku čoho pošk. XXXXX utrpela pomliaždenie prsta ruky bez poškodenia nechta, avšak poranenie si nevyžiadalo práceneschopnosti,

čím takýmto konaním spôsobil svojej manželke XXXXX ako aj maloletým deťom XXXXX fyzické a psychické utrpenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-409/1-VYS-PB-2017 zo dňa 01.08.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-409/1-VYS-PB-2017 zo dňa 14.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie §138 písm. b/, j/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia.

Po vykonanom dokazovaní vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru Pov. Bystrica vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného

stíhania proti obv. XXXXX.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu a nie je dôvod na postúpenie veci.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, MUDr. Miroslav Murcko, MUDr. Helena Žiačiková, XXXXX (matka obvineného), mal. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to znalecký posudok PhDr. Andreja Franeka, znalecký posudok MUDr. Stanislava Hastíka, revízny znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, s.r.o. Nové Zámky, č. 67/2019, listinné podklady predložené pošk. XXXXX ako aj obv. XXXXX a správy na obvineného.

XXXXX vo svojej výpovedi sa skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nedoznal, zásadne popiera jeho spáchanie. Poukazuje, že v uznesení je uvádzané, že skutky, ktorých sa mal dopustiť od roku 2005 až 2007, mal spáchať pod vplyvom alkoholu. Toto sa však nezakladá na pravde, nakoľko on v čase od roku 2000 až do roku 2009 abstinoval, a teda nepožíval žiaden alkohol. Bývalá manželka XXXXX si páchanie skutkov v tomto období vymyslela, pričom chápe aj obdobie skutkov, pretože v tom čase bývali sami na slobodárke v XXXXX. Potom, ako sa presťahovali do domu jeho rodičov, kde s nimi bývali v jednom dome, by ťažko klamala a preukazovala, že páchal na nej nejakú trestnú činnosť. Zásadne popiera, že v roku 2005 čo i len jeden krát prišiel pod vplyvom alkoholu do spálne, rozsvecoval svetlo, týmto blikal a vulgárne nadával svojej manželke. Pokiaľ ide o skutok zo dňa 03.02.2006, tvrdí, že tento sa nestal. XXXXX mu nikdy nechystala jedlo a ani mu ho nedávala na stôl, pretože v tom čase väčšinou chodieval domov z práce podvečer a vtedy si jedlo pripravoval sám. Bývala exmanželka mu neustále vytykala, že sa musí starať o ich deti, chystať im jedlo a týmto mu vysvetľovala, prečo sa o neho nezaujímajú a že sa má o seba postarať sám. Rozhodne sa jej nevyhrážal, že ju zareže, tento výraz zásadne nepoužíva. S bývalou ženou nemal v minulosti fyzické konflikty, je pravdou, že mali bežné nezhody, aké sú v každej rodine, ale zásadne popiera, že by ju chytil pod krk, hodil na posteľ a nejako dovliekol do spálne. Dodal, že XXXXX je typ človeka, ktorý keby k takému konaniu došlo, riešila by situáciu privolaním polície, prípadne inými prostriedkami, ale nie je typ, ktorý by čakal 13 rokov, aby takéto útoky oznámil na polícii. O skutočnosti, že bývalá manželka navštevovala psychiatrickú ambulanciu nevedel, toto zistil až keď sa rozchádzali a ona tieto skutočnosti uviedla na súde v konaní o rozvod a zverenie detí do starostlivosti. Dodal, že si myslí, že psychické problémy môže bývalá manželka mať aj predispozične, nakoľko takéto problémy sú u nich v rodine, jej sestra XXXXX bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení z dôvodu neúspešného pokusu o samovraždu. Čo sa týka alkoholu, dovoľ si tvrdiť, že bývalá manželka požívala alkohol vo väčšej miere ako on, sama toto vo svojich zápiskoch uviedla, opísala aj svoje stavy po tzv. opici. Dodal, že veľmi zle znášal, keď alkohol požívala aj s ich najstaršou dcérou XXXXX. Tiež má vedomosť, že bývalá manželka požívala alkohol v kombinácii s antidepresívami, pričom aj táto skutočnosť spôsobovala medzi nimi slovné konflikty. Keď sa dozvedel, že navštevuje psychiatra, tak sa

jej pýtal, či sa lieči alebo pije a ona mu povedala, že jeden - dva poháriky vína na to neškodí. Čo sa týka leta 2014 a skutku, kedy mal vytrhnúť XXXXX ruky nôž a týmto mal smerovať proti nej, toto taktiež zásadne popiera, tento konflikt sa neudial. V danej dobe sa jej len spýtal, kam sa chystajú, pričom XXXXX zámerne zakričala a zatiahla mal. XXXXX do ich rozhovoru a rozhodne popiera, že by nožom ohrozoval XXXXX prípadne mal. dcéru. Taktiež žiadny telefón nehodil o zem. Poukazuje, že bývalá manželka počas celého ich rozhovoru sama držala nôž v ruke, tento z ruky nepustila, pretože ním natierala chlieb, on jej nôž nebral, ani ho v ruke nedržal. Tiež popiera skutok z februára 2017, kedy jej mal vulgárne nadávať, sotiť o vaňu a kopnúť do nohy. Čo sa týka dňa 18.02.2017, kedy bývalá manželka bola v jeho aute a hľadala svoj denník, prišiel k tomuto autu, spýtal sa jej čo tam hľadá, pričom vedel, že hľadá denník, v ktorom si písala o jej mimomanželských vzťahoch, tak v tento deň jej taktiež fyzicky neublížil. XXXXX si jeho zavinením neudrela hlavu a zásadne popiera, že by ju vysotil z auta, pričom celú situáciu videl aj jeho strýko XXXXX. Dňa 14.03.2017, kedy už v ich rodine bolo známe, že XXXXX má mimomanželský vzťah, pýtal sa jej na informácie z denníka a žiadal vysvetlenie, po čom bývalá manželka išla na balkón, volala s nejakým mužom a pred ním sa posmešne vyjadrovala na jeho adresu, opisovala mu jeho otázky a uvádzala veci, ktoré ho rozčuľovali a neboli pravdivé. Nakoľko mobilný telefón, z ktorého volala, bol jeho a jej správanie ho pobúrilo a rozčúliło, snažil sa jej telefón zobrať z ruky, čo sa mu aj podarilo, avšak pri tomto jej žiadnym spôsobom neublížil a popiera, že by jej zranil ruku tak, ako to tvrdí ona. XXXXX v danej veci konala premyslene s úmyslom obviniť ho, čo sa jej aj podarilo. Skutočnosť, že navštevovala psychiatrickú ambulanciu, nemá základ v jeho správaní, ale v jej povahe, v jej konaniach, ktorými chce druhým ubližovať a najmä vťahovať ich deti do konfliktov, ktoré sú zveličené a vymyslené, čím v podstate poškodzuje ich deti a v súčasnej dobe si na svoju stranu naklonila okrem XXXXX aj dcéru XXXXX Jediná, kto nebol matkiným správaním zasiahnutý a úprimne prejavovala vzťah k obom rodičom, je ich najmladšia dcéra XXXXX Domnieva sa, že celým spúšťačom údajného týrania je obsah denníka jeho bývalej manželky, ako aj skutočnosť, že v súčasnej dobe už nemá príjem, ako aj to, že odmietol bývalej manželke podpísať zostatok majetku, t.j. pol bytu a chatu. Sama mu uviedla, že toto oľutuje a je pravdou, že to ľutuje, lebo stratil deti ale zásadne popiera spáchanie skutkov, ktoré sú uvedené v uznesení. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že k denníku bývalej manželky sa dostal tak, že potom, ako sa jeho bývalá manželka s najstaršou dcérou XXXXX opili slivovicou a boli už v dosť opitom stave, išiel na svoj počítač, ktorý využívala aj jeho manželka. Zistil, že manželka nebola odhlásená z pokecu a tam prvýkrát zistil, že nie je nič v poriadku, manželka si dopisovala s viacerými mužmi o rôznych sexuálnych praktikách. Keď sa na to pýtal manželky, táto mu odpovedala, že si iba píšu. Keď sa o tomto pošťožoval svojej tete XXXXX, tá mu spomenula, že XXXXX si píše aj denník. Potom, ako bývalá manželka ráno odišla von, začal denník hľadať a aj ho našiel. K svojmu tvrdeniu predložil aj časť denníka svojej bývalej manželky, kde zvýraznil niektoré pasáže, ktoré potvrdzujú jeho tvrdenia.

XXXXX uviedla, že problémy s bývalým manželom XXXXX začali v dobe, keď ich dcéra XXXXX mala asi 3 roky, pričom vtedy bývali v XXXXX na slobodárke. V tej dobe prišla ku nim na návštevu jej mama, manžel bol opitý, stále po nej pre niečo vyskakoval, potom dostal jedy, asi preto, že ju nemohol zbiť, keď tam bola jej mama, tak zobral malú XXXXX a vystrčil ju z balkóna, že ju vyhodí. Niekedy v novembri 1999 pred slobodárkou stretla opitého manžela, tento ju schmatol pod krk a spýtal sa jej, kde bola. Potom išli spolu do bytu, kde na ňu vykrikoval, sácal do nej, až ju zhodil na zem. Taktiež v decembri 1999 boli u manželových rodičov v XXXXX kde si niečo vypili a keď prišli domov, manžel jej vulgárne nadával. Taktiež 22.12.1999, keď bol manžel u rodičov, kde sa opil, povadil sa s tatkom a odišiel preč, po čom jej volala jeho mama, aby ho išla hľadať, aby nezamrzol.

Dňa 01.02.2000 bol manžel doma s dcérou XXXXX nakoľko bola chorá. Potom ku nim prišiel švagor a spolu s manželom pili, mala ovracaná celý záchod, manžel chcel odvieť opitého švagra autom, pričom aj nabúral susedovo auto. Z toho mala veľký stres, v kuse sa triasla. Poškodená tiež uviedla, že keď išla s niekým na prechádzku, musela mu oznámiť kam ide, s kým, kedy sa vráti, všetko chcel vedieť. Po narodení dcéry XXXXX bolo obdobie, kedy bol manžel kludnejší, vtedy nepil a toto obdobie trvalo asi 4-5 rokov. Po tomto období začal byť agresívny, začal vo veľkom piť, vykrikoval jej, že ho otravuje s deťmi, že má dosť svojej roboty, vie hovno o živote, má doma sedieť, variť a má robiť to, čo povie on. V roku 2005 chcela ísť dcéra XXXXX na rybníky kúpať sa aj s jej sestrou, čo jej opitý muž najskôr nechcel dovoliť, nakoniec však išiel s nimi. Keď sa vrátil domov celý mokrý, vyvalil sa na gauč a chcel sex, a keď s týmto nesúhlasila, povedal jej že má ťahať do piče a on čosi urobí a nevádi, že bude doživotne v base. O pár dní po tomto prišiel manžel opitý, zasvietil v spálni, kde spala s deťmi a kázal jej, aby vypadla do obývačky, že bude debata. Keď hneď nevstala, tak blikal svetlom a nakoniec do obývačky išla, aby sa nezobudili deti. V obývačke na ňu spustil, že aká je suka, sviňa, piča, hodil kastról s jedlom o stôl, vykrikoval, že on drie ako kôň a nemá čo jesť. Jej to prišlo celé choré, tak si išla ľahnúť naspäť. Manžel po nej kričal z izby, nech okamžite vypadne z postele a chcel aby na neho dýchla, či nie je opitá. Taktiež v roku 2005 jej volala svokra, že XXXXX prišiel ku nim ožratý autom a bojí sa aby nenabúral, toto však ona neriešila, nakoľko bola s deťmi doma a nemala ho ísť ako hľadať. Dňa 03.02.2006 ju manžel napadol, vtedy bola u nej aj jej mama a pýtal si jesť. Dala mu najesť, avšak vykrikoval, že to je málo, preto mu nachystala ďalšie jedlo, on však v izbe na ňu vyškrekoval opizlosti, preto išla za ním, avšak on ju vysotil z izby a povedal jej, aby vypadla aj s mamou. Chcela ísť spať k svojim rodičom, avšak manžel jej začal nadávať, že jej krkom zarezá, ak odíde. V roku 2006 jej manžel začal vyčítať, či sú deti vôbec jeho a vyškrekoval na ňu, že je nemožná. V auguste 2006 do nej zase vyskakoval, ani nevie prečo, zase mal vypité, z obývačky dobehol za ňou do kuchyne, chytil ju pod krk, vliekol do spálne a hodil o posteľ. Dňa 24.03.2006 boli na oslave sestrinej dcéry, kde bývalý manžel nešiel, pričom okolo 18.30 h jej volal, kedy mieni prísť domov. O 19.05 h už jej zase volal, či nevie, kde býva a nech ide do piče, manžel bol vtedy opitý. Keď prišli pred byt, kloпали a báchali mu na dvere, avšak nikto neotváral, preto išli naspäť, kde aj spali. Na druhý deň ráno okolo 09.30 h jej telefonoval, pričom jej vulgárne nadával. Dňa 27.12.2006 bol u nich na návšteve brat s rodinou, pričom manžel už bol opitý, preto mu nič neuliala. Keď návšteva odišla, začal po nej vyzapovať, vulgárne jej nadával a hodil ju o posteľ a dal na ňu päšť, pričom jej povedal, že mu má uliať kedy jej povie a že deti bude mať on, ona len cez jeho mŕtvolu. V roku 2007 začala navštevovať psychiatriu, lebo už nezvládala opilecké stavy jej manžela, kde jej aj dali nejaké lieky na ukladenie. V tom roku ju manžel aj fyzicky napadol, keď mu povedala, že už nevládze takto žiť, že by radšej zomrela. Vtedy prišiel ku nej a spýtal sa jej "áno chceš zomrieť", chytil ju pod krk, zodvihol a hodil ju o gauč, pri tomto bola aj dcéra XXXXX. Od uvedenej doby sa manžela stránila, už vedľa seba len žili, manžel sa jej vtedy sprotivil, v tomto období rozmýšľala, že od neho odíde. V roku 2010 sa rozhodla, že od manžela odíde, zbalila si veci a povedala to manželovi, ktorý bol z toho rozčarovaný, nechápal čo sa robí. Nakoniec sa však udobrili, nakoľko sa manžel po tomto polepšil a presťahovali sa do rodinného domu jeho rodičov v XXXXX. Začiatkom roku 2013 sa všetko vrátilo do starých koľají, manžel začal znova veľa piť, bol agresívny na ňu aj na XXXXX. Pamätá si, že sa pohádali a keď sa jej XXXXX zastala, manžel po nej skočil, chytil ju pod krk a vynadal jej do pankhartov. Vo februári 2013 opäť začala navštevovať psychiatra, nevládala už normálne fungovať. V lete 2014 chcela s najmladšou dcérou XXXXX ísť k rodičom na záhradu, pričom manžel bol doma. Ako natierala rožok s maslom, manžel prišiel ku nej, vytrhol jej nožik z ruky a išiel s ním proti nej, pričom sa pýtal, kam sa chystá. Po tomto zavolala na XXXXX aby volala políciu, avšak manžel jej zobral telefón

a hodil ho o zem. V roku 2014 sa ich spolužitie neustále zhoršovalo, pretože manžel pil stále viac alkoholu, nebol doma, pričom v tomto období jej manžel denno-denne nadával, choval sa ku nej odmerane. V roku 2015 ju dcéra XXXXX poprosila, aby odišli z domu, lebo je tato hnusný, čo však neurobila. V tom čase manžel stále pil a keď prišiel domov opitý, tak sa všetci rozišli do svojich izieb. On väčšinou chodil za XXXXX a otravoval ju, aby mu pomáhala. V januári 2017 sa rozhodla prihlásiť na internetovú stránku Pokec, kde si chcela nájsť "bokovku", teda milenca, čím by sa manželovi zhnusila a ten ju pustil preč. Milenca si aj skutočne našla, nadviazala s ním osobný kontakt a mala s ním aj pohlavný styk. Všetky podrobnosti ohľadne jej nového vzťahu si zapisovala do denníka, ktorý zámerne nechala tak, aby ho manžel našiel. Tento denník manžel niekedy vo februári 2017 aj skutočne našiel, pričom manžel jej nadával do kuriev, že deti nikdy nebude mať, a že ju dostane na dlažbu. Vtedy ju manžel aj napadol tak, že ju najskôr začal chytať na intímnych miestach, začal sa pýtať, či to takto má rada a že si to budú rozdávať každý večer. Po tomto ona odišla do kúpeľne, lebo sa ho bála, avšak on prišiel za ňou a sotil ju o vaňu. V tom prišla do kúpeľne aj dcéra XXXXX ktorá sa postavila medzi nich a pritom, ako chcel udrieť ju, udrel dcéru. Následne išla s dcérou XXXXX spať do izby, kde za nimi prišiel manžel, vulgárne jej nadával a pýtal sa jej s koľkými spala a neslušne sa vyjadroval, pričom toto počuli aj dcéry. XXXXX potom manžela dostala zo spálne preč, avšak ten sa po chvíli vrátil a kopol ju do nohy. Dňa 18.02.2017 išla do manželovho auta, pričom manžel ku nej dobehol a začal po nej škríkať, že čo tam robí, nech z auta vypadne, potom ju schmatol za ruku a vysotil ju z auta von, pričom si udrela hlavu o dvere auta. Dňa 14.03.2017 jej večer zazvonil telefón, pričom išla na balkón kde bol signál, manžel po tomto ku nej dobehol, vypytoval sa s kým telefonuje, priskočil ku nej schmatol ju za ruku a vykrikoval, že so žiadnym kokotom si volať nebude. Ako sa naťahovali o telefón, spadli na zem, pričom jej telefón vypadol z ruky. Vtedy prišla na balkón XXXXX a dávala otca z nej dole. Po tomto manžel opäť škríkal vulgarizmy. Po tomto podala návrh na rozvod. Dňa 19.03.2017 počula ako sa manžel bavil so svokrom, že vymenia zámky na ich byte s tým, že bude musieť aj s deťmi ukazovať tašky, či si z domu niečo neberú. Následne aj s dcérami išla baliť veci, pričom svokor ich kontroloval, čo si berú. Pri tomto balení bola 2-krát prítomná aj hliadka polície. Keď policajti z domu odišli, manžel začal po XXXXX škríkať, či si to zaslúži za to všetko, čo pre ňu urobil. Po tomto sa odsťahovala k sestre XXXXX, kde zostali bývať do konca apríla 2017. Následne na to ako sa od manžela odsťahovala, jej tento neustále vyvolával nielen jej ale aj dcére XXXXX Dňa 09.06.2017 manžel telefonoval XXXXX do práce, že jej aj XXXXX utiekli kobyly, aby si ich išli naháňať. Keď si dcéry kone našli a priviedli do dvora v XXXXX tak manžel bol ožratý a vulgárne im nadával. Potom im povedal, aby vypadli a do jednej z nich sotil. Tiež im mal povedať, že už ich tam nechce vidieť, kobyly predá a dá si urobiť testy DNA, či sú vôbec jeho dcéry. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že po narodení prvej dcéry vôbec nevedela, že manžel mal problémy s alkoholom, manžel jej vyplakával, že ako decko bol bitý, musel stále robiť pri dobytku, nemal sa kedy učiť a mal zlé detstvo. Čo sa týka manželovho správania k dcéram, keď nebol opitý, nebol taký hrozný, nevystupoval agresívne, ani nebol vulgárny. alkohol všetko zhoršoval a pripadal jej ako rozdvojená osobnosť. Na záver dodala, že zo začiatku svojho manžela milovala, ale tým svojím správaním v nej všetko zabíjal, veľa mu aj odpustila, avšak v súčasnej dobe sa manžela bojí, už ho nechce ani vidieť.

XXXXX, zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, ktorý bol opatrením Okresného súdu Pov. Bystrica ustanovený za opatrovníka mal. XXXXX sa ku skutku vyjadriť nevedela. Do prvého kontaktu prišiel ich úrad s rodinou mal. XXXXX v marci 2017, kedy bol podaný návrh na rozvod manželstva zo strany XXXXX. Každý z rodičov tvrdil niečo iné, pričom mal. dcéra

potvrďovala matkine slová. Otec uviedol, že deti sú matkou zmanipulované. Išlo o komplikovaný rozvod, obaja manželia si robili naschvál. Otec chcel najmladšiu dcéru do striedavej starostlivosti, matka mu ju nechcela dávať a tvrdila, že dcéra nechce k otcovi chodiť, čo sa však nepotvrdilo, práve naopak bolo zistené, že dcéra má dobrý vzťah k obojmu rodičom. Ku škode sa vyjadriť nevie.

Pošk. XXXXX uviedla, že je vedúcou Krízového centra ochrany a podpory obetí násillia na rodinách - Čakanka so sídlom Považská Bystrica. Ich krízové centrum bolo rozhodnutím Okresného súdu v Považskej Bystrici 7Tp/15/2018 zo dňa 20. 07. 2018, ustanovené v predmetnom konaní ako zástupca z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa zákona 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov, zastupovať mal. XXXXX v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. K opísanému skutku sa vyjadriť nevedela, ako ani k samotnej maloletej, nakoľko ich krízové centrum s touto rodinou neprišlo doposiaľ do kontaktu, ani nikto z tejto rodiny ich nekontaktoval. Ku škode sa vyjadriť nevie.

Pošk. XXXXX uviedol, že bol uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 7Tp/23/2019-5 zo dňa 24. 05.2019 v spojitosti s opravným uznesením sp. zn. 7 Tp/23/2019-7 zo dňa 28. 05.2019 ustanovený za opatrovníka poškodenej maloletej XXXXX. K samotnému skutku sa vyjadriť nevie, nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Čo sa týka revízneho znaleckého posudku, ktorý vypracoval Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., so sídlom Nové Zámky č. 67/2019, tento mu bol doručený. K záverom tohto znaleckého posudku nemá výhrady a zobral ho na vedomie. Ako opatrovník maloletej XXXXX si v trestnom konaní neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody ani inej ujmy, nakoľko aj z ohľadom na závery znaleckého posudky, maloletej žiadna škoda ani ujma nevznikla.

Mal. svedkyňa XXXXX uviedla, že čo si pamätá, vzťahy s rodičmi boli v minulosti zlé. Tato keď si vypil bol vulgárny a agresívny, nadával mame, jej aj XXXXX Mame nadával vulgárne, pričom konkretizovala jednotlivé vulgarizmy. Následne ďalej uviedla, že otec po večeroch robil bordel, maminu nechcel nechať vyspať a ju vždy volal do holubníka, kde pil alkohol. Ona tam s ním vždy bola, aby sa mamina mohla vyspať. Mal. XXXXX. ďalej uviedla, že otec vedel, že sa ho bojí a neotvorí si naňho ústa. Ona preto radšej s ním chodila do toho holubníka, kde pri ňom sedela, aby maminu neotravoval. Uviedla, že v tom holubníku s otcom sedávala aj do 01.00 až 01.30 hodiny. Takto tam s ním chodievala aj tri - štyrikrát do týždňa. To sa dialo v dobe medzi tým 7. - 8. ročníkom na základnej škole. Mal. XXXXX uviedla, že v minulosti mala s otcom lepší vzťah, ale ako bola staršia, tak si všímala, čo sa deje v rodine a ten vzťah sa zhoršil. Tiež uviedla, že keď mal otec vypité bol agresívny, strašne ziapal, rozhadzoval rukami. Približne mesiac, ako sa odsťahovali od otca z rodinného domu, otec sa pohádal s jej sestrou XXXXX a počula, ako jej povedal, že jej urobí zo života peklo a vulgárne jej nadával. Dňa 12.03.2017 niekedy cez deň, keď sa nachádzala vo svojej izbe, počula, ako mama volala o pomoc. Bežala do obývačky a videla, ako mama padala na zem a tato na ňu. Mama mala v ruke mobilný telefón a on jej ho chcel vytrhnúť. Nakoniec jej otec tento mobil zobral a išiel preč. Mama je povedala, že otec jej chcel zobrať telefón, lebo si myslel, že telefonuje s nejakým chlapom. Čo ona vie, tak mama nemala žiadneho milenca v tom čase, keď všetci bývali spolu. Dodala, že medzi rodičmi dochádzalo ku konfliktom, hlavne vtedy, keď mal otec vypité, hádali sa kvôli maličkostiam. Prečo však

dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktom sa bližšie vyjadriť nevedela. Keď bol medzi nimi konflikt, tatko bol agresívny, ziapal a rozhadzoval rukami. Raz sa postavila medzi nich, potom zobrala mamu a išli do spálne, kde sa zatvorili. Otec im vybuchoval, následne vošiel do izby a asi dvakrát kopol do matracu. Mama bola pri hádkach bez nálady, keď otec po nej zvýšil hlas, tak aj ona po ňom zvýšila hlas, aby po nej nekričal. Mama po ňom tiež ziapala, aby sa ukludnil, po hádke mama plakala. Tiež uviedla, že otec sa mame vyhrážal smrťou, napr. pár týždňov predtým, ako odišli z domu. Bolo to cez deň, v obývačke, pozerala televízor a bola tam aj mamina. Potom prišiel otec, bol opitý a z ničoho nič začal mamine vulgárne nadávať, povedal, že ju zabije, aj keby mal byť v base, niečo v tom duchu. Hneď na to odišiel z izby preč. Okrem toho, čo popísala, nevie si vybaviť žiadne iné prípady, že by sa otec vyhrážal mame, rodičia sa väčšinou len hádali, napadnutím to končilo málokedy, teda aspoň si to nepamätá. Čo sa týka jej vzťahu s otcom, tento bol na začiatku dobrý, avšak potom, ako sa presťahovali do rodinného domu k starým rodičom, sa vzťahy začali postupne zhoršovať. V súčasnosti s otcom nemá žiadny vzťah, nestretávajú sa ani si spolu netelefonujú. Teraz je na otca nahnevaná, už ho nechce ani vidieť. Čo sa týka vzťahu otca k XXXXX oni nemali dobrý vzťah, často sa hádali, avšak nevie kvôli čomu. Zároveň dodala, že od otca dostala iba raz, dostala jednu facku, keď pri umývaní zubov ležala na gauči a pozerala televízor. Otec ju inak fyzicky netrestal. Ešte si pamätá, že otec nechcel púšťať mamu za kamarátkami, povedal jej, že si neželá, aby chodila von, že má byť doma. Na záver dodala, že podľa nej mama otcovým správaním trpela a ona tak isto. Vyšetrovateľ PZ pri výsluchu maloletej konštatoval, že maloletá svedkyňa pri výsluchu používala poznámky a tieto mu na požiadanie predložila k nahliadnutiu. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že na papierik s poznámkami si napísala iba určitý bod, aby si spomenula pri výpovedi na jednotlivé veci, nikto jej s tým nepomáhal.

XXXXX, matka pošk. XXXXX uviedla, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie. O tom, že jej dcéra XXXXX mala problémy v manželstve zistila neskoro, asi pred dvoma rokmi. Raz jej dcéra povedala, že ju XXXXX šmaril do vane, čo bolo asi v dobe, keď mala najmladšia dcéra dva roky. Bližšie okolnosti si nepamätá. Im sa dcéra vo všeobecnosti moc nezdôverovala s problémami. Pamätá si na incident, keď mala najstaršia vnučka XXXXX asi tri roky, prišla k nim na slobodárku, kde v tom čase bývali, pričom v byte bol bordel, porozbíjaný nábytok a vybavenie bytu. Videla, ako XXXXX držal svoju dcéru v rukách, von z balkóna. Nevie ale presne, ako ju už držal, to si už nepamätá. Keď ju XXXXX zbadal, XXXXX jej dal do rúk, vtedy bol XXXXX opitý ako rus. XXXXX potom zaspal a do rána bol už klud. Už nevie, či zažila aj iný incident medzi dcérou XXXXX a jej manželom XXXXX Ona sa do nich nestarala. Čo sa týka jej dcéry, táto je úplne dobrá, šikovná, všetko rozrieši, nemá žiadne zlé vlastnosti, nie je hádavá. Dodala, že dcéra určite nemala problémy s alkoholom. Čo sa týka XXXXX, pri nich si dával pozor, keď pil alkohol, ona ho nevidela nadmerne piť alkohol. Od vnučiek však počula, že alkohol pije.

XXXXX, otec pošk. XXXXX v podstatných bodoch vypovedal ako svedkyňa XXXXX. Asi v roku 2005 alebo 2006 sa mu dcéra XXXXX postťažovala, že ju manžel bije. V tom čase videl, že keď manželovi dcéra XXXXX vyčítala, že je opitý, chytil ju pod krk a začal škrtiť. Okrem tohto prípadu osobne nebol pri ďalšom konflikte medzi XXXXX a dcérou XXXXX len mu o konfliktoch rozprávala dcéra a vnučky. XXXXX s XXXXX mu hovorili, že otec bije mamu, pričom plakali. Dodal, že čo sa týka XXXXX on bol rypák, do každého rýpal. Čo sa týka jeho dcéry, je to výborný človek, všade si ju chvália, aj v nemocnici, kde stále pracuje. Má výborné povahové vlastnosti. O tom, že dcéra mala intímne vzťahy aj s inými mužmi, nevedel. Čo sa týka alkoholu, jeho dcéra ho požíva len príležitostne.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je dcérou obvineného. Uviedla, že niektoré veci si pamätá. Raz keď bola malá, otec vošiel do izby, blikal svetlom a chcel sa s mamou rozprávať. Skutok zo dňa 03.02.2006 si nepamätá, pri tomto nebola. Ku skutku z augusta 2006 uviedla, že vie o tom, že otec mamu raz škrtil a hodil ju o gauč, ale nepamätá si, či ide o tento prípad. Bolo to už dávno. Keď bola malá, mohla byť druháčka alebo tretiačka na základnej škole, mama si ju pred otcom zastala, po čom otec prišiel k mame, chytil ju pod krk a hodil ju o gauč. Ku skutku z roku 2007 sa vyjadriť nevie, o tom nemá žiadnu vedomosť. Ku skutku z leta 2014 uviedla, že o tomto vie od mamy, osobne pri ňom nebola. Pri skutku z februára 2017 taktiež nebola, vie to iba od mamy a od sestry. Pri skutku zo dňa 18.02.2017 taktiež nebola, vie o ňom iba od mamy. Pri skutku zo dňa 14.03.2017 taktiež nebola, ale vie o ňom od mamy. Dodala, že mamina sa jej občas zdôverila, že jej otec vulgárne nadával, ale že by ju fyzicky napadol, okrem prípadov, ktoré uviedla si nespomína. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že dňa 19.03.2017 odišli spolu s mamou a mladšími sestrami z rodinného domu v XXXXX Bola pri tom aj polícia, nakoľko dedo s otcom im kontrolovali aké veci si z domu berú. Vie, že keď tam boli policajti, babka im rozprávala, že ona aj s mamou sú feťáčky, prostitútky, alkoholičky. Keď policajti odišli, došlo k hádke medzi ňou a otcom, pričom im všetkým vulgárne nadal. Keď už nosili svoje veci preč, otec ziapal na mamu, že ju jedného dňa zabije, stále kričal, nadával. Dodala, že s otcom nemá žiadny vzťah, nie je s ním v kontakte a ani nechce byť. Čo sa týka XXXXX neudržiava s otcom žiadny kontakt. Čo sa týka XXXXX táto sa s otcom navštevuje. V súčasnej dobe XXXXX normálne chodíva k otcovi na návštevy, aj tam prespáva, nestiažuje sa, že by sa u otca mala zle. Uviedla, že keď bol otec triezvy, tak sa s ním dalo porozprávať, zasrandovať, ale keď mal vypité, tak sa ho všetci báli, lebo bol agresívny. Keď bol otec triezvy, tak bol normálny. K dobrým stránkam otca sa vyjadriť nevedela, k zlým stránkam uviedla, že bol agresívny, bezcitný, arogantný. Čo sa týka mamy, táto je obetavá, dobrá mama, priateľská, citlivá, milá. Či má mama zlé stánky, k tomu sa vyjadriť nevedela. Na otázku vyšetrovateľa, či konfliktom medzi ňou a otcom dochádzalo preto, že sa mu nepáčil spôsob jej života, teda, že chodila neskoro večer domov, že požívala alkoholické nápoje, čo jej mama tolerovala, uviedla, že niekedy to bol dôvod ich konfliktov, mama sa jej zastávala, keď to otec preháňal a potom došlo k hádkam aj medzi nimi. Na otázku obhajcu uviedla, že jej matka nie je abstinentka, zväčša pije víno alebo pivo.

XXXXX uviedol, že obvinený je jeho syn. Čo sa týka skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že by v rodine jeho syna XXXXX boli nejaké problémy. XXXXX od roku 2011 spolu s rodinou, teda manželkou a deťmi, bývali v ich dome v XXXXX Oni bývali na poschodí a on s manželkou obýval suterén a prízemie. V tomto dome spolu s nimi býva aj ďalší syn XXXXX V tomto období nezaznamenal žiadne konflikty medzi XXXXX a jeho manželkou. Ak by k niečomu došlo, teda, že by XXXXX bil svoju ženu, alebo deti, alebo jej nadával, alebo mali medzi sebou nejaké konflikty, to by si určite všimol. Ak sa aj stalo, že oni niečo vyčítali XXXXX, tak sa XXXXX ešte zastával. Ak by mali v rodine problémy určite by sa tak nechoval. Pamätá si, že keď raz XXXXX vyčítal dcére XXXXX že fajčí cigarety, dcéra XXXXX otcovi dala facku a on jej nič nespravil. Ak by bol taký násilník, ako ho vykresľuje XXXXX, tak by určite zareagoval, ale on taký nebol. XXXXX sa o svoju rodinu staral, brával ich na dovolenky, dokonca ho presvedčil, aby kúpil pre jeho dcéry kone, čo aj urobil. Čo sa týka požívania alkoholu synom XXXXX,

vie, že v čase kedy býval u nich v XXXXX, tak alkohol nepožíval nadmerne. XXXXX si vypil len príležitostne, avšak XXXXX, keď pila alkohol, tak vypila vždy viac alkoholu, ako XXXXX a dokonca alkohol ponúkala aj dcére XXXXX, ktorá bola v tom čase nepnoletá. Dokonca vie, že približne v rokoch 2002 až 2008 XXXXX alkohol nepil vôbec. Čo vie, tak XXXXX pila alkohol aj sama, napr. keď prišla z práce domov, zobrala si dve fľaškové pívá, víno, ale aj iný alkohol a išla s ním na záhradku, kde ho pila. Ako sa XXXXX odsťahovala z domu, ponachádzal po nej fľaše od alkoholu, prevažne išlo o fľaše od vína. Čo sa týka psychických problémov XXXXX, vie, že brala lieky na psychiku a tieto zapíjala alkoholom. Psychické problémy mala aj sestra XXXXX O tom mu povedala jej matka XXXXX. Osobne si myslí, že psychické problémy XXXXX nesúvisia so XXXXX, ale majú to v rodine. S alkoholom má problémy aj otec XXXXX XXXXX. Tento mal problémy aj s výhernými automatmi. Dokonca skoro prišli pre exekúcie aj o byt na XXXXXj. Vtedy ten byt XXXXX zachránil, nakoľko vyplatil dlhy, ktoré mali rodičia XXXXX. Potom im ten byt napísali, teda polku bytu napísali na XXXXX a druhú polku na XXXXX. Na dokreslenie osobnosti XXXXX uviedol, že v minulosti našiel XXXXX ako sa v garáži bozkávala s manželom jeho dcéry. Vtedy tam zavolať aj manželku, aby sa na nich išla pozrieť. XXXXX to vtedy ani nepovedali, aby neboli medzi nimi problémy. Dodal, že dokonca na svadbe syna XXXXX mu jej matka povedala, že XXXXX má skurvenú povahu a ľutovala XXXXX, povedala mu, že XXXXX je chudák, keď si berie XXXXX. Ďalej dodal, že v deň, kedy XXXXX odchádzala z ich domu spolu s deťmi, nadávala jeho manželke, že je kurva. Dokonca nahovárala najmladšiu dcéru XXXXX aby to išla babke povedať, čo nakoniec aj babke povedala. Keď odchádzali z domu, tak XXXXX dokonca napadla jeho manželku tak, že do nej sotila. Keď sa neskôr dozvedeli, že XXXXX má styky s inými mužmi, boli prekvapení. Toto vyšlo najavo vtedy, keď XXXXX našiel v počítači, ako si XXXXX písala s inými mužmi. Potom našiel aj jej denník, kde bolo toto aj podrobne popísané. Ak by bol XXXXX taký tyran, tak by XXXXX aj zadával, ale on jej nič neurobil, dokonca jej dal ultimátum dva týždne, aby z domu odišla. Dokonca, keď XXXXX s deťmi odchádzala z domu, tak XXXXX ho požiadal, aby dával na nich pozor, aby im nezobrali nejaké veci, lebo on pri nich nemohol byť. Vtedy ako bol pri nich, tak mu XXXXX aj s dcérou XXXXX, teda jeho vnučkou vulgárne nadávali. Uviedol, že podľa neho je XXXXX panovačná, výbušná povaha. Vždy muselo byť len po jej vôli. Na záver uviedol, že čo sa týka vzťahu syna XXXXX s deťmi, predtým, ako začali mať problémy, mal XXXXX so svojimi dcérami veľmi dobrý vzťah. Keď XXXXX dospievala, tak bola vulgárna, ale ináč mali dobrý vzťah. XXXXX bola XXXXX miláčik, XXXXX sa im snažil všetko čo chceli, zabezpečiť. Teraz má XXXXX s XXXXX veľmi dobrý vzťah. Čo sa týka XXXXX tak tie s otcom nekomunikujú. XXXXX spolu s mamou presvedčili XXXXX, aby bola proti otcovi.

XXXXX, matka obvineného uviedla, že k samotnému skutku sa vyjadriť nevie. V podstatných bodoch vypovedala zhodne ako jej manžel, svedok XXXXX st. Uviedla, že nikdy si ani náznakom nevšimla, že by sa XXXXX ku svojej rodine správal takým spôsobom, ako ho obviňuje XXXXX. Čo sa týka alkoholu, tak k nemu má bližšie XXXXX, ktorá si ľúbila vypiť. V rodine syna XXXXX bolo všetko v poriadku až do toho februára 2017, kedy XXXXX zistil, že si XXXXX s iným mužom píše na internete. Vie, že XXXXX sa snažil to s XXXXX aj nejako urovnať, resp. dohovárať jej, ale XXXXX sa bránila, že si s tým mužom len píše. Na to však XXXXX našiel aj XXXXX denník, v ktorom si XXXXX podrobne zapisovala, čo všetko s týmto chlapom robila, teda sex. Od tejto doby už zaregistrovala, že medzi XXXXX došlo

k naštrbeniu vzťahov a už sa aj hádali. Potom ako to všetko prepuklo a XXXXX s dcérami z domu odišla, XXXXX bránila XXXXX v styku s otcom a myslí, že asi rok XXXXX nebola u nich, čo syn veľmi ťažko znášal. V poslednom období XXXXX opäť chodí ku nim, vždy keď príde za otcom, je veľmi šťastná. Je presvedčená, že ak by sa XXXXX choval takú dlhú dobu ku svojej manželke a deťom spôsobom, akým to opisuje XXXXX, určite by XXXXX k nemu nechcela chodiť. Ďalej uviedla, že ešte vtedy, keď XXXXX chodila za otcom, spýtala sa jej, že prečo to otcovi urobili, prečo na neho nacigánili, pričom XXXXX jej povedala, že XXXXX s mamou jej nakázali, aby držala s nimi, aby si na neho navymýšľala nezmysly. Na dokreslenie osobnosti XXXXX uviedla, že počas manželstva s jej synom, keď žili v ich dome, ju prichytila ako sa bozkávala s manželom jej druhej dcéry. Prichytila ich v garáži, toto videl aj jej manžel. Vtedy sa to bála povedať synovi XXXXX ale mohla to urobiť, aspoň by nemal teraz také problémy. XXXXX aj spôsobila, že sa jej dcéra neskôr s manželom rozviedla. Čo sa týka XXXXX nemal problém s alkoholom, dokonca jeden čas nepil vôbec. Čo sa týka povahy XXXXX podľa nej má oplzlú a zákernú povahu.

Z výpovede XXXXX, tety obvineného vyplýva, že napriek tomu, že so XXXXX mali spoločný dvor, nikdy nepostrehla, že by mali nejaké problémy, vyzerali šťastná rodina. Pokazilo sa to, keď XXXXX zistil o XXXXX že mala aj druhých chlapov a keď zistil z jej denníka, čo robila s tými chlapmi. Podľa jej názoru XXXXX robí všetko pre to, aby deti poštvala proti otcovi. Dodala, že v deň, keď XXXXX v XXXXX aute hľadala ten svoj denník, medzi nimi určite k ničomu nedošlo, XXXXX v tom aute nenapadol, videla to, lebo sa pozerala na nich od domu. Na záver dodala, že XXXXX je pracovitý, deti mal rád, mal rád aj XXXXX Všetko sa snažil zabezpečiť, záležalo mu na rodine, chodili na výlety, o všetko mali postarané. XXXXX vždy záležalo viac na nich, ako na sebe. To, čo sa stalo, sa XXXXX veľmi dotklo. Podľa nej je XXXXX skazená, podlá a zákerná. Čo sa týka vzťahov s deťmi, XXXXX s nimi mal dobré vzťahy, mal ich nesmierne rád. Potom, čo sa stalo, s najstaršou dcérou už nemá také dobré vzťahy. Podľa nej XXXXX aj XXXXX štvie proti XXXXX ich matka. Čo sa týka XXXXX tá ma so XXXXX dobrý vzťah.

XXXXX XXXXX v podstatných bodoch vypovedal zhodne ako jeho manželka XXXXX, Dodal, že osobne bol pri tom ako XXXXX niečo hľadala v XXXXX aute, pričom XXXXX ju len vyzval, aby z auta odišla, čo nakoniec aj urobila. Vtedy určite medzi nimi nedošlo k fyzickému kontaktu, XXXXX ju z auta neťahal a ona sa vôbec o dvere auta neudrela ani nezranila.

XXXXX, sestra XXXXXj uviedla, že ku skutku sa presne vyjadriť nevie, nakoľko nebola prítomná pri týchto konfliktoch, ale má vedomosť o tom, že manželstvo jej sestry XXXXX bolo problémové. Čo má informácie, tak XXXXX bol veľmi žiarlivý. Problémy v rodine zaznamenala niekedy v dobe, kedy sa jej narodila prvá dcéra XXXXX. Sestra XXXXX o svojich problémoch v rodine nechcela hovoriť, ona sa za to hanbila. Ale čo vie, tak XXXXX ju mal biť, vulgárne jej nadávať a ponižovať ju. Spomína si na jeden incident spred asi 11 rokov. Boli na chatke u rodičov, bola tam aj XXXXX s jej dvoma dcérami. Vtedy tam prišiel XXXXX bol opitý, začal všetkých urážať a strašne tam na nich škriekal. XXXXX hnusne nadával a potom odtiaľ odišiel. Po tomto incidente išla s XXXXX a jej deťmi k nej domov pre prípad, aby ju XXXXX doma nezbil. XXXXX ju vtedy ale domov nepustil. Takýchto incidentov bolo viacero, už si ale presne nespomína na nejaké podrobnosti. XXXXX dosť pil a v takom stave sa choval agresívne. XXXXX sa správal hnusne aj k svojim dvom starším dcéram. Tiež im hnusne nadával. Čo sa týka požívania alkoholu vie, že

XXXXX často pijaľal alkohol, dokonca, keď pracoval s jej bývalým manželom v Āechách, tak aj s ním často chodil popijať.

V postavení svedka vypovedal aj MUDr. Murcko, psychiater, ošetrujúci lekár XXXXX Uviedol, že táto prišla do jeho ambulancie dňa 21.02.2013 z dôvodu zdravotných problémov. Tvrdila, že je nervózna, reaguje podráždene, často plače, nespí, nedokáže sa sústrediť, zajedá úzkosť. Udávala dlhoročné disharmonické manželstvo od začiatku vzťahu, konzumáciu alkoholických nápojov u manžela s obdobiami abstinencie. Udávala, že v opitosti manžel je verbálne a niekedy aj brachiálne (fyzicky) agresívny. Po presťahovaní k jeho rodičom je stav bez zmeny. Z jeho pohľadu príčinou vzniku uvedených zdravotných problémov XXXXX bol dlhodobý stres v súvislosti s disharmonickým manželským vzťahom. Takto to vyplýva z jeho zdravotných záznamov.

XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho kamarát. Vie o tom, že približne od roku 2002 XXXXX vôbec nekonzumoval alkohol. Niekedy v roku 2017 sa mu XXXXX zdôveril, že našiel nejakú komunikáciu svojej manželky v počítači, z ktorej sa dozvedel, že má vzťah s iným mužom. Bolo na ňom vidno, že ho to zasiahlo. Neskôr sa mu aj zdôveril, že našiel aj denník svojej manželky, kde mala dopodrobna popísané svoje sexuálne zážitky s inými mužmi. XXXXX to veľmi trápilo. Z uvedeného dôvodu mal teda vedomosť o problémoch v ich manželstve. Napriek tomu, aj keď na XXXXX bolo vidno, že bol zronený, neopustil sa a osobne nevidel, že by sa uchýlil ku konzumácii alkoholu. Počas tej doby, ako sa so XXXXX stretával, nevidel ho opitého. On XXXXX pozná ako vyrovnaného a starostlivého človeka. K osobe XXXXX sa vyjadriť nevie, nakoľko túto veľmi nepoznal. Osobne nikdy nevidel, že by XXXXX napadol či už manželku alebo deti, ani nikdy o takom niečom od nikoho nepočul.

XXXXX uviedla, že je súčasnou priateľkou XXXXX. Ku skutku, ktorý sa mu kladú za vinu, sa vyjadriť nevedela. Uviedla iba toľko, že podľa nej je XXXXX príjemný a rozvážny človek, ona ho nepozná vôbec ako agresívneho alkoholika, za tú dobu, čo ho pozná nevidela ani raz známky agresivity alebo že by nadmerne požíval alkohol.

XXXXX uviedol, že je bratom obv. XXXXX. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedel, nakoľko nebol prítomný pri jeho páchaní. Čo však vie, že XXXXX problém s alkoholom nemal, taktiež švagriná XXXXX ako ani jej deti sa mu nikdy nezdôverili, že by ich XXXXX bil, nadával im, alebo sa ku ním zle spával. Jediné čo vie, že keď mala XXXXX asi 16 rokov, začala potajomky fajčiť a flákať sa, čo sa XXXXX nepáčilo a vyčítal jej to. V tomto však nenašiel XXXXX oporu v manželke XXXXX ktorá sa naopak dcéry zastávala a toto XXXXX vadilo. Dcére XXXXX vadilo, že ju otec usmerňoval. Má vedomosť o tom, že rodičia XXXXX mali nejaké finančné problémy, hrozilo, že v exekúcii prídu o byt, pričom vie, že XXXXX vyplatil všetky dlhy a tento byt zachránil. Po tomto rodičia formálne darovali polovicu bytu XXXXX a polovicu XXXXX Osobne si myslí, že teraz sa toto všetko deje kvôli tomu, aby XXXXX prišiel o svoju časť bytu a aby celý tento byt získala jeho bývalá manželka. Čo sa týka XXXXX túto on považuje za tvrdohlavú, prchkú, má výbušnú povahu, rada si presadzovala svoj názor. Dodal, že má vedomosť, že v rodine jeho bývalej švagrinej boli psychické problémy, toto vedel aj od samotnej XXXXX

XXXXX uviedol, že je bratom obv. XXXXX. Býva v rodinnom dome v XXXXX v časti XXXXX XXXXX spolu s rodičmi, pričom v tomto dome neskôr býval aj brat XXXXX s manželkou XXXXX a deťmi. Napriek uvedenému nemá žiadnu vedomosť o tom, že by

XXXXX svoju ženu bil, prípadne deti, alebo že by im vulgárne nadával. Za tie roky spoločného spolunažívania si nič také nevšimol. Čo sa týka alkoholu vie to tom, že brat XXXXX od 2000 až do roku 2009 alkohol nepil vôbec. Osobne nikdy nebol vôbec prítomný pri žiadnom konflikte medzi bratom a švagrinou. Čo sa týka XXXXX táto nemala nikdy rada, keď jej niekto oponoval, nemala rada kritiku. Čo sa týka XXXXX vie o tom, že táto si na oslavách vypila. Pokiaľ ide o XXXXX, tento mal dobrý vzťah s deťmi. Neskôr sa tieto medzi nimi zhoršili. Má vedomosť aj o tom, že v rodine švagrinej XXXXX majú psychické problémy, avšak bližšie sa o to nezaujímal.

Svedkyňa MUDr. Helena Žiačiková uviedla, že XXXXX prišla ku nej do ambulancie na vlastnú žiadosť a to dňa 15.11.2007 s tým, že sa cítila psychicky vyčerpaná, plačlivá, mala úzkostné stavy a poruchy spánku. Išlo o subjektívne stavy pacientky, ktoré uvádzala sama. Podľa jej zistení dominovala u pacientky somatická úzkosť, anxiózne depresívne ladenie, únava, vyčerpanie, poruchy spánku, skoré budenie nad ráno. Pri prvom vyšetrení jej pacienta uviedla, že žije dlhodobo v komplikovanom partnerskom vzťahu. Pacientka jej pri prvom vyšetrení neuviedla, že v rodine majú psychické problémy.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok PhDr. Andrejom Franekom, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Zo záverov znaleckého posudku vyplývalo, že poškodené osoby mal. XXXXX a XXXXX sú schopné reprodukovať prežitý dej bez nadsadzovania a bez negatívnych vplyvov, ktoré by ovplyvňovali vierohodnosť ich výpovede. O mal. XXXXX to platí taktiež. Konanie páchatel'a voči týmto osobám vyvolalo u nich negatívne následky v zmysle syndrómu týrania blízkej osoby a zverenej osoby na ich zdravotný stav po psychickej stránke. U pošk. XXXXX boli aj izultácie po stránke fyzickej, pričom mieru hodnotí ako narastajúcu a dlhodobú. Schopnosť maloletých detí a ich matky čeliť obom druhom násillia bola prakticky nulová. Ich obranné mechanizmy v stresových rodinných situáciách boli únikové a izolačné. Znalec zároveň konštatoval, že rodinné zázemie je narušené alkoholickou závislosťou manžela, otca. Vzťah detí k matke XXXXX je dobrý, vzťah k otcovi je negatívny. Znalec zároveň vyhodnotil, že vzťah XXXXX k manželovi v dobe spáchania trestného činu bol taký, že sa ho veľmi bála, pred spáchaním trestného činu ho mala rada a dúfala, že sa zmení v pití alkoholu a v následnej agresivite. Vzťah po spáchaní trestného činu - nemá už žiadny. Znalec zároveň v znaleckom posudku konštatoval, že pošk. XXXXX spontánne a ochotne predložila znalcovi svoje denníky, kde si zapisovala svoje poznámky s tým, že mu ich zapožičia na preštudovanie. Znalec konštatoval, že s týmto sa vo svojej znaleckej praxi ešte nestretol.

Následne bol znalec PhDr. Andrej Franek vypočutý na zápisnicu o výsluchu znalca, kde zotrval na svojom znaleckom posudku.

V priebehu prípravného konania bol MUDr. Stanislavom Hastíkom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaný znalecký posudok k osobe obv. XXXXX, a to k jeho závislosti na alkohole a iných látkach. Znalec konštatoval, že u obv. XXXXX v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia nepreukázal závislosť od alkoholu, omamných a psychotropných látkach, iných návykových látok alebo od iných závislostí. Žiadnou závislosťou netrpel obvinený ani v čase, kedy sa mal dopustiť zločinu teraz mu kladeného za vinu. Jeho aktuálne požívanie alkoholu hodnotí znalec ako spoločenský konzum. V minulosti sa u obvineného vyskytlo určité prechodné obdobie situačného reaktívneho nadmerného zneužívania alkoholu, a to v čase, kedy bol konfrontovaný s podrobným písomným popisom mimomanželských sexuálnych praktík

jeho vtedajšej manželky, postupne s viacerými partnermi. Ale ani v tomto období nemalo zneužívanie alkoholu obvineným charakter závislosti s cravingom. U obvineného pri znaleckom psychiatrickom vyšetrení ani na dobu spáchania skutkov kladených mu za vinu nepreukázal závislosť od alkoholu či iných návykových látok. Na základe vyššie uvedeného preto nepovažuje za potrebné, aby mu bolo uložené ochranné protialkoholické či protitoxikomanické liečenie. U obvineného v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia ani na dobu, kedy sa mal dopustiť trestnej činnosti, nepreukázal prítomnosť duševnej poruchy, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav v zmysle § 148 ods. 1 Trestného poriadku.

Po vypracovaní znaleckého posudku MUDr. Stanislavom Hastíkom, ktorý konštatoval, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku závislý na alkohole a vzhľadom k tomu, že XXXXX v záveroch svojho znaleckého posudku sa vyjadril, že rodinné zázemie v rodine XXXXX bolo narušené alkoholickou závislosťou manžela, otca XXXXX, vyšetrovateľ PZ pribral do konania za účelom vypracovania revízného kontrolného posudku, Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a v Psychiatrii, spol. s r. o., Nové Zámky.

Z kontrolného znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s.r.o. Nové Zámky, ktorý vypracovala znalkyňa XXXXX vyplýva, že vyšetrila poškodené osoby a následne vypracovala forenzný rozbor poškodených osôb.

V prípade XXXXX ide o probandku, ktorá sa cíti byť dvadsať rokov týraná. Prezentuje denníky, kde má presne uvedené dátumy s udalosťami, ktoré sa vtedy stali. Aj v súčasnosti, keď s manželom už nežije, cíti dopad jeho osobnosti na jej život, nakoľko prišla o financie, sama platí hypotéky, má strach o XXXXX úzkostné prežíva každé jej stretnutie s otcom, bojí sa, že jej ju zoberie. Obvineného vníma ako človeka, ktorý ju „zmagoril“, mal problémy s alkoholom, subjektívne hodnotí jeho vzťah k alkoholu ako pitie v ťahoch. Ich vzťah sa postupne zhoršoval od prvého tehotenstva, po narodení detí boli obdobia, ktoré vnímala ako bez záťaže, obvinený žil rodinným životom a pomáhal jej. V podstate ale z jej pohľadu o všetkom rozhodoval on, jeho nezaujímal jej pohľad na veci. Ako dôvod, prečo s ním zostávala v manželstve a porodila ďalšie jeho dve deti, uvádza, že stále dúfala, že s pitím prestane. Probandka reprodukuje udalosti spôsobom, že popisuje jednotlivé situácie násilia bez konkrétnej kauzality, bez uvedenia príčiny, prečo konkrétna konfliktná situácia vznikla. Charakter ich konfliktnej interakcie popisuje zväčša ako verbálnu agresiu, nie brachiálnu. Príčiny vzniku hádok sú spomenuté len náhodne a sú definované ako rozdielny pohľad na výchovu detí, neskôr to bola žiarlivosť, keď jej objavil komunikáciu s iným mužom. Probandka pochybuje o sebe, cíti sa byť neschopná, nevie robiť správne rozhodnutia, nevie rozhodnúť sama, musí sa radiť s najstaršou dcérou. Poškodená obvineného neospravedlňuje, vinu za jeho správanie neberie na seba, nie je emočne inhibovaná a neprezentuje v pravom slova zmysle naučenú bezmocnosť, čo býva typické pre týrané ženy. Jej produkcia nie je úplne spontánna, pomáha si denníkmi, udalosti vyznievajú fragmentárne, stráca sa kontext. Prvé psychiatrické vyšetrenie absolvovala 15.11.2007, udáva vyčerpanosť, nervozitu, plačlivosť, zlú kvalitu spánku, prchavé suicidálne úvahy v dôsledku matrimonopatie. Neskôr je v liečbe iného psychiatra (MUDr. Murcko), ktorý tiež uvádza v prípade poškodenej dysfunkčné manželstvo, probandka sa sťažovala na zvýšenú konzumáciu alkoholu u manžela. Stav sa jej zhoršil r. 2017, manželské spolužitie sa zhoršilo, manžel jej našiel komunikáciu s iným mužom na Pokeci, čo ona racionalizuje ako jej vedomý úmysel s cieľom urýchliť ich rozchod.

Intelektové schopnosti XXXXX sú v pásme lepšieho priemeru až nadpriemeru. Pamäťové schopnosti zodpovedajú intelektovým, probandka je schopná zapamätať si, podržať v pamäti a reprodukovať vnímané, prežité okolnosti bez skreslenia. Nepreukázala sa tendencia k fabulácii, ani ku konfabulácii. Myslenie probandky je bez štruktúrnych a obsahových porúch, je subjektivisticky nastavené s tendenciou k demonštrativnosti, zveličovaniu problémov. Intenzívnejšie je poškodená zameraná na seba ako na vonkajší svet, ťažšie sa prispôsobuje novým situáciám. Emotivita je vo vzťahu k iným egocentrická, ale vzťahuje sa na ňu aj hypersenzitivita spolu s naznačenými histriónskymi črtami, vzťahové väzby sú plytké, povrchné, v intímnejších vzťahoch môže mať problémy. Prevažuje u nej depresívna nálada, nedostatok sebadôvery, cíti sa byť nešťastná. Stráca zmysel pre realitu, život považuje za mimoriadne ťažký. Pri nízkej frustračnej tolerancii v kombinácii s nedostatočnou sebakontrolou má tendenciu správať sa impulzívne. Uvedená osobnostná výbava predpokladá konfliktnú interakciu vo vzťahoch, z obranných mechanizmov prevažuje najmä projekcia (premietanie viny na iných) a racionalizácia (subjektivistický podaný výklad).

XXXXX je 17 ročná probandka, ktorá mala spočiatku s otcom dobrý vzťah, zvykla mu dobrovoľne pomáhať v práci. Neskôr sa postavila na stranu matky a sestry XXXXX aby ich ochránila pred otcom. Obaja rodičia ju „vtiahli“ do ich konfliktných interakcií, obaja sa jej sťažovali. Matku intenzívne ochraňovala, bola účastná viacerých konfliktov. Matka zvykla bezradne plakať, hovorila, že chce od obvineného odísť, XXXXX však dúfala, že sa otec kvôli nim zmení a prestane piť. S otcom aj s jeho rodinou prerušila kontakty, uvedomuje si, že otcova rodina matku nemá rada, podozrieva ju z konzumácie alkoholu. Matkinu neveru si nepripúšťa, stotožňuje sa s matkinou verziou, že tú stránku na Pokeci nechala zámerne otvorenú, aby ju obvinený pustil odísť zo spoločnej domácnosti. Trápi ju, že ich starí rodičia z otcovej strany vyhnaní z domu. Probandka intenzívne afektívne reaguje pri spomienkach na spoločné aktivity s otcom, učil ju starať sa o kone. Konštatuje, že nevie, kde a prečo sa ich dobrý vzťah pokazil. Zhoršil sa jej aj prospech, nakoľko sa pre prežívaný intrapsychický konflikt lojality (tlak rodičov ohľadne jej priazne k nim) nedokázala koncentrovať na učenie. Nie je vyrovnaná so situáciou v rodine, od otca očakáva väčší záujem o nich.

Intelektové schopnosti XXXXX sú v pásme priemeru. Jej spôsob vnímania reality poukazuje na ťažšiu schopnosť orientovať sa najmä v zložitejších situáciách reality, myslenie sa vyznačuje uvoľnenosťou, nedisciplinovanosťou, nezrelosťou, čo má vplyv na kvalitu spracovania vnímaného materiálu a tiež na kvalitu prispôbovania sa realite. K riešeniam úloh pristupuje chaoticky, impulzívne. Osobnosť je extrovertovaná, ale pod vplyvom záťažovej situácie v rodine je zúžená, s obmedzenými zdrojmi radosti, je citlivá, s potrebou dosiahnuť bezpečie a istotu. Emotivita sa vyznačuje striedaním depresívnych a euforických prejavov, nálad, správanie môže byť odbrzdené, výbušné, afektívne napätie môže byť odvádzané nevhodným spôsobom. Schopnosť regulácie správania je menej pružná, v bežnom živote môže byť probandka tvrdohlavá, nedostatočne zodpovedná. V sociálnom správaní možno očakávať sklon ku konfliktným vzťahom. Reakcie v interakcii s inými ľuďmi môžu byť subjektivistické, osobné, pričom nepočíta so žiadnymi možnými okolnosťami. Prežíva emočnú nepohodu, pocit nepochopenia a nesprávneho zaobchádzania zo strany otca. Prezentuje ambivalentný vzťah k nemu, vníma ho

kriticky v kontexte jeho správania sa k rodine, ale vzápätí si želá väčší záujem z jeho strany o ňu.

Mal. XXXXX XXXXX je 7 ročné dieťa, ktoré sa ako jediné zo sestier stretáva s otcom, navštevuje aj starých rodičov z jeho strany. Otca hodnotí pozitívne, hrávajú sa spolu. Má na neho nie celkom jasnú negatívnu spomienku, kedy ju zabudol v lese a našla ju XXXXX. Nevie presne, ale myslí si, že bol vtedy opitý. Spomína si, že otec bol na matku zlý, nespomína si, či ona na neho niekedy kričala. Nevie presne vysvetliť, prečo jej sestry nechodia k otcovi, dodáva vlastnú interpretáciu, že sa asi pohádali. Jej somatické problémy (s vyprázdňovaním) boli dľa matky psychogénneho pôvodu a upravili sa.

Intelektové schopnosti mat. XXXXX sú v pásme priemeru. Osobnosť je detská, vyvíjajúca sa. V domácnosti matky je v spoločnosti sestier dobre ukotvená, s otcom sa pravidelne stretáva. Žije svoj veku primeraný detský život, vo vzťahových veciach matky a otca nie je orientovaná, sú mimo jej záujmu.

K rodinnému zázemiu poškodených znalkyňa uviedla, že aktuálne detí žijú s matkou, s otcom sa stretáva len mal. XXXXX Styku s otcom sa teší, toleruje aj jeho terajšiu partnerku. XXXXX má na úrovni fantázie želanie obnoviť funkčnosť pôvodnej rodiny, (bez otcovej terajšej partnerky). Konfliktná dynamika rodiny zostala mimo záujmu dieťaťa, intrapsychický konflikt lojality obzvlášť neprežíva. Mal. XXXXX má vytvorenú citovú väzbu k obom rodičom.

XXXXX žije v domácnosti matky. S otcom sa nestretáva, v kontakte s ním je len počas toho, ako mu odovzdáva sestru XXXXX. S otcom mala spočiatku blízky, intenzívny vzťah, mali spoločné aktivity, zážitky, dobrovoľne mu pomáhala v práci. Gradovaním konfliktnej dynamiky v rodine je v nej i ona zainteresovaná, bola účastná viacerých konfliktov a ochraňuje matku. Vo vzťahu k otcovi má ambivalentný postoj, otca jednak odsudzuje, je k nemu kritická, na druhej strane si želá, aby sa otec o ňu a aj celú rodinu viac zaujímal.

XXXXX sa cíti byť dvadsať rokov manželom týraná. Prezентuje denníky s presným popisom dátumov a udalostí. Hoci sa od manžela separovala, cíti dopad jeho osobnosti najmä v oblasti financií (sama platí hypotéky). Navyše úzkostné prežíva každé stretnutie mal. XXXXX s ním. Manželské spolužitie malo obdobia bez záťaže, kedy obvinený žil rodinným životom a pomáhal jej. Jeho problematické správanie súviselo z jej pohľadu s požívaním alkoholu, subjektívne hodnotí manželovo požívanie alkoholu ako pitie v ťahoch.

XXXXX je oporou matke, ochraňuje ju, stotožňuje sa s jej pohľadom na problém vzťahu s otcom. Sama bola prítomná pri viacerých konfliktných situáciách. Nemá však dostatočný potenciál k tomu, aby sa v problematike objektívne orientovala. Jej myslenie má črty nezrelosti, je uvoľnené, nedostatočne disciplinované, čo má vplyv na kvalitu spracovania vnímaného obsahu. Ťažšie sa orientuje v zložitejších situáciách reality. Reprodukcia prežitého deja v kontexte s konkrétnym problémom rodiny, najmä vzťahu jej rodičov môže byť tendenčné skreslená. Sklony ku klamstvu, fabulácii, konfabulácii neboli zistené.

Mal. XXXXX XXXXX je 7ročné dieťa, ktoré žije svojim životom, konflikt v rodine

ju nezasiahol do tej miery, aby narušil jej spontánne aktivity. V jej anamnéze sú záznamy o problémoch s vyprázdňovaním, ktoré boli psychogénneho charakteru, táto porucha sa však upravila. Dieťa má fragmentárne údaje o konfliktoch, ale kauzalite dostatočne nerozumie. Nemá tendenciu zámerne skresľovať realitu, nemá tendenciu fabulovať alebo konfabulovať.

XXXXX má intelektové i pamäťové schopnosti k tomu, aby vierohodne vypovedala. Jej myslenie je však subjektivisticky nastavené, prítomná je tiež tendencia k demonštrativnosti, zveličovaniu problémov, intenzívnejšie je zameranie na seba ako na vonkajší svet. Uvedené okolnosti sa môžu podieľať na skresľovaní reprodukcie prežitého deja. V kontexte so závermi psychiatrického znaleckého vyšetrenia, kde sa u XXXXX nepreukázala závislosť od alkoholu, môžu byť konflikty, ich vznik, príčinná súvislosť, gradovanie subjektivisticky interpretované. Tendencia ku klamstvu, fabulácii ani konfabulácii sa nepreukázala.

Sumarizáciou údajov z predchádzajúcich znaleckých vyšetrení a z aktuálneho psychologického znaleckého vyšetrenia znalkyňa konštatovala, že na disharmonickom manželskom spolužití sa nepodieľal len obvinený, osobnostná výbava poškodenej XXXXX predpokladá konfliktnú interakciu vo vzťahoch. Pri nízkej frustračnej tolerancii v kombinácii s nedostatočnou sebakontrolou sa môže poškodená správať impulzívne, je zvýšene citlivá na seba, naznačené sú histriónske črty. Jej udávané zdravotné, psychické problémy vznikli v interakcii, vo vzťahu, nie sú dôsledkom len konania obvineného. XXXXX sa v dôsledku prežívaného intrapsychického konfliktu lojality zhoršil prospech. Mal. XXXXX XXXXX mala problémy s vyprázdňovaním, ktoré sa upravili, aktuálne jej kontakt s otcom funguje.

K otázke ohľadne čelenia násiliu znalkyňa uviedla, že násilie v rodine podľa dostupných informácií, vznikalo v interakcii, ktorá generovala napätie a konflikty. Matka detí čelila násiliu tak, že sa stotožnila s pozíciou obete, „vťahovala“ deti do konfliktnej situácie tým, že u nich hľadala oporu, pomoc. U XXXXX sa z obranných mechanizmov preukázali najmä projekcia (premietanie viny na iných) a racionalizácia.

Znalkyňa sa zároveň vyjadrila aj k záverom, ktoré na základe znaleckého skúmania vo svojom znaleckom posudku č. 25/2017 a následne aj vo výpovediach zo dňa 18.07.2017 a dňa 15.02.2019 konštatoval PhDr. Andrej Franek, pričom uviedla, že Znalecký posudok č. 25/2017 bol vypracovaný v r. 2017, kedy ešte nebol k dispozícii psychiatrický znalecký posudok MUDr. Hastíka. Ten bol vypracovaný až r. 2019. Jednoznačne však uviedla, že forenzný rozbor zohľadňujúci všetky dostupné údaje vedie k záveru, že v prípade XXXXX nejde o týranú osobu. Nie je emočne inhibovaná, obvineného neospravedlňuje, neberie vinu na seba, neprezentuje v pravom slova zmysle naučenú bezmocnosť, nie je submisívna.

Dňa 03.12.2020 bol doplnený znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., Nové Zámky, výsluchom znalkyne PhDr. Kataríny Haidovej, ktorá predmetný znalecký posudok vypracovala, pričom pri výsluchu uviedla, že 27.10.2019 podľa § 147 ods. 1 alinea druhá Trestného poriadku, bol pribratý Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., so sídlom Nové Zámky, na vypracovanie revízneho znaleckého posudku, vo veci obvineného XXXXX, stíhaného za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na

ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona. Bola poverená vypracovaním znaleckého posudku v tejto veci, pričom uviedla, že v plnom rozsahu trvá na záveroch, ktoré konštatovala v znaleckom posudku č. 67/2019. Následne na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že pokiaľ ide o mal. XXXXX, nešlo o týranú osobu v kontexte so správaním sa obvineného XXXXX. Podľa dostupných informácií a záverov psychodiagnostického vyšetrenia XXXXX trpela konfliktnou komunikáciou rodičov. Bola vťahovaná do tej problematickej situácie ich vzťahu a každý z rodičov, hľadal u nej oporu a pomoc. Prežívala utrpenie na báze konfliktu lojality (s ktorým rodičom má byť lojálna). V otcovi sa sklamala, čiže prežíva voči nemu ambivalentný vzťah, hnevá sa na neho, ale zároveň od otca očakáva väčší záujem o ňu aj o celú rodinu. Čo sa týka mal. XXXXX znalkyňa uviedla, že taktiež sa nejedná o týranú osobu v kontexte so správaním sa obvineného XXXXX. XXXXX sa s otcom pravidelne stretáva, žije svoj veku primeraný, detský život. Vo vzťahových veciach matky a otca nie je orientovaná, sú mimo jej záujmu.

Vyšetrovateľ PZ do spisu zažurnalizoval aj lekárske správy z NsP Pov. Bystrica zo dňa 19.02.2017 a 15.03.2017. Z prvej správy vyplýva, že pošk. XXXXX utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pričom predpokladaná doba liečby je do 6 dní, zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť. Pokiaľ ide o druhú správu, z tejto vyplýva, že pošk. XXXXX utrpela pomliaždenie prsta ruky bez poškodenia nechta s dobou liečby do 6 dní. Zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť.

K osobe obv. XXXXX boli zabezpečené správy, z ktorých vyplýva kladné hodnotenie jeho osoby.

Z výpisu evidencie priestupkov je zrejmé, že obv. XXXXX bol 1x postihnutý za priestupok na úseku cestnej dopravy, v posledných 10 rokoch nebol súdne trestaný.

Vyšetrovateľ PZ do spisu zažurnalizoval aj uznesenie MV SR, Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Stred, Banská Bystrica, ČVS:SKIS-508/0-OISS-V-2018 zo dňa 18.01.2019, ktorým vyšetrovateľ PZ podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku odmietol trestné oznámenie XXXXX vo veci podozrenia zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, ktorých sa mal v presne nezistenej dobe v roku 2017 po súčasnosť dopustiť príslušník PZ služobne tým, že v trestnej veci vedenej na OR PZ, OKP Pov. Bystrica pod ČVS:ORP-409/1-VYS-PB-2017 mal na presne nezistenom mieste, presne nezisteným spôsobom prijať doposiaľ nezistený druh úplatku od manželky oznamovateľky za účelom ovplyvňovania vyšetrovania uvedenej trestnej veci spočívajúcej v nevykonávaní procesných úkonov a predlžovania doby prípravného konania. Z predmetného uznesenia vyplýva, že skutočnosti, ktoré uviedla XXXXX sa nepreukázali.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, a taký čin

spácha závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným dôkazom mám za to, že vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok, ktorého sa mal obv. XXXXX dopustiť, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Svoje rozhodnutie opieram predovšetkým o revízny znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., Nové Zámky, kde v záveroch uvedeného posudku je jednoznačne konštatované, že v prípade XXXXX nejde o týranú osobu. Nie je emočne inhibovaná, obvineného neospravedľuje, neberie vinu na seba, neprezentuje v pravom slova zmysle naučenú bezmocnosť, nie je submisívna. Pokiaľ ide o mal. XXXXX, nešlo o týranú osobu v kontexte so správaním sa obvineného XXXXX. Podľa dostupných informácií a záverov psychodiagnostického vyšetrenia mal. XXXXX. trpela konfliktnou komunikáciou rodičov. Bola vťahovaná do tej problematickej situácie ich vzťahu a každý z rodičov, hľadal u nej oporu a pomoc. Prežívala utrpenie na báze konfliktu lojality (s ktorým rodičom má byť lojálna). V otcovi sa sklamala, čiže prežíva voči nemu ambivalentný vzťah, hnevá sa na neho, ale zároveň od otca očakáva väčší záujem o ňu aj o celú rodinu. Čo sa týka mal. XXXXX znalkyňa uviedla, že taktiež sa nejedná o týranú osobu v kontexte so správaním sa obvineného XXXXX XXXXX sa s otcom pravidelne stretáva, žije svoj, veku primeraný, detský život. Vo vzťahových veciach matky a otca nie je orientovaná, sú mimo jej záujmu.

Zároveň možno konštatovať, že ani časť konania obvineného nemožno posúdiť ani ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona, nakoľko nie sú naplnené všetky zákonné znaky daného trestného činu.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona a ani iného trestného činu a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka