



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 607/21/3306-36
EEČ: 2-26-149-2023

Považská Bystrica 24.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo dňa 6. apríla 2020 v Beluši, okres Púchov uzavrel ako nájomník s XXXXX ako prenajímateľom zmluvu o nájme osobného motorového vozidla značky Mazda 5, VIN: JMZCR19T660126677, evidenčného čísla XXXXX vo vlastníctve prenajímateľa, v ktorej sa zaviazal vozidlo užívať obvyklým spôsobom počas doby nájmu stanovenej do konca roka 2020 alebo do uzavretia kúpnej zmluvy na toto vozidlo, za nájomné vo výške 1,- Eur mesačne a po skončení nájmu vozidlo odovzdať prenajímateľovi, predmetné vozidlo užíval až do dňa 28.novembra 2020, kedy ho bez vedomia prenajímateľa a v rozpore s uzavretou nájomnou zmluvou, na základe inzerátu na predaj vozidla, ktorý zverejnil na sociálnych sieťach a následného predchádzajúceho telefonického dohovoru, predal na presne nezistenom mieste XXXXX za 850,- Eur, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.375,- Eur, lebo

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Potom, čo poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-527/PU-PB-2021 zo dňa 05.01.2021 začal trestné stíhanie za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS:ORP-364/2-VYS-PB-2022 zo dňa 02.11.2022 vzniesol za tento prečin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Preskúmal som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutku a trestného činu v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že po tom, čo na internetovej stránke "bazos" našiel inzerát na predaj auta Mazda 3, kontaktoval predajcu a spolu s kamarátom XXXXX tohto navštívili v Beluši pri Púchove. Pri obhliadke vozidla zistil, že toto mu nevyhovuje, avšak s predávajúcou pani XXXXX sa dohodol na predaji iného vozidla zn. Mazda 5, ktoré si namieste obzrel. Nakoľko nemal pri sebe dostatočnú hotovosť, po dohode s predávajúcou jej zaplatil 500,- Eur v hotovosti a dohodli sa, že zvyšok kúpnej ceny do 2.000,- Eur bude splácať po 300,- Eur až do vyplatenia celej kúpnej ceny. Z tohto dôvodu namieste spísal s predávajúcou XXXXX na predmetné vozidlo nájomnú zmluvu. V rozpore s touto zmluvou však splátky nájmu za vozidlo ani nájomné nesplácal a keď sa na vozidle pokazil motor, rozhodol sa, že ho predá. Zverejnil inzerát na predaj vozidla cez sociálne siete, na ktorý zareagoval pán XXXXX ktorý od neho vozidlo kúpil asi za 800,- Eur, ktoré mu zaplatil v dňoch 26. až 28.11.2022. Obvinený doznal, že o predaji vozidla vopred neinformoval jeho majiteľku, teda táto s predajom nesúhlasila.

Z trestnej činnosti kladenej obvinenému za vinu je tento usvedčovaný najmä výpovedami pošk. XXXXX, jej manželka XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX.

Poškodená XXXXX zhodne so svojim manželom XXXXX k veci uviedli, že obv. XXXXX ich skutočne na základe inzerátu dňa 06.04.2020 kontaktoval so záujmom o kúpu motorového vozidla, pričom výsledkom ich stretnutia bola dohoda o budúcej kúpe motorového vozidla zn. Mazda 5, evidenčného čísla XXXXX za 2.000,- Eur. Nakoľko obvinený nemal hotovosť na zaplatenie kúpnej ceny, spísali nájomnú zmluvu, v zmysle ktorej mu predmetné motorové vozidlo dali do nájmu až do doby, kým neuzavrú kúpnu zmluvu a obvinený nezaplatí celú kúpnu cenu. Napriek uzavretej nájomnej zmluve však obvinený dohodnutý nájom ani kúpnu cenu za vozidlo nezaplatil a postupne sa im začal vyhýbať a prestal dvíhať telefón. Niekedy okolo Vianoc 2020 ich kontaktoval neznámy muž, ktorý im oznámil, že predmetné motorové vozidlo kúpil od obvineného za asi 800,- Eur, a že tento mu mal pri kúpe

uviesť, že XXXXX je jeho rodina a ako osoba, na ktorú je v evidencii motorových vozidiel predmetné vozidlo písané, nebude robiť problém s jeho prepisom.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané tak obv. XXXXX ako aj poškodenou XXXXX a jej manželom o obsahu ich stretnutia, predmetom ktorého bol záujem obvineného o kúpu motorového vozidla. Uviedol, že na požiadanie týchto osôb napísal na notebooku nájomnú zmluvu, ktorú obom účastníckym stranám zaslal na podpis.

XXXXX XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne popísali okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi XXXXX ako kupujúcim a obv. XXXXX ako predávajúcim, predmetom ktorej bolo vozidlo značky Mazda 5, evidenčné číslo XXXXX Z ich výpovedí je zrejmé, že obvinený toto vozidlo predal XXXXX za 850,- Eur dňa 28.11.2020, pričom tvrdil, že s prepisom vozidla na kupujúceho nebude žiadny problém. Nakoľko predávajúci disponoval osvedčením od vozidla a pravými kľúčmi, XXXXX XXXXX uviedol, že nemal dôvod podozrievať ho, že nie je oprávnený s vozidlom nakladať. XXXXX tiež uviedol, že pretože obv. XXXXX sa mu následne začal vyhýbať a nedoriešili spolu prepis vozidla, kontaktoval XXXXX, ktorá bola v evidencii vyznačená ako osoba disponujúca vozidlom a tejto povedal, že predmetné vozidlo od obvineného kúpil. Až vtedy zistil, že obvinený nebol oprávnený s vozidlom disponovať, a že vlastníčka vozidla XXXXX o predaji vozidla nemala vedomosť, ani obvineného na predaj nespnomocnila.

K listinným dôkazom patrí najmä nájomná zmluva zo dňa 06.04.2020 uzavretá medzi XXXXX ako prenajímateľom a obv. XXXXX ako nájomcom, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo značky Mazda 5, evidenčné číslo XXXXX V zmysle tejto sa obvinený ako nájomca zaviazal vozidlo užívať obvyklým spôsobom počas doby nájmu, stanovenej do konca kalendárneho roka 2020 alebo do uzavretia kúpnej zmluvy na toto vozidlo s tým, že nie je oprávnený vozidlo ďalej prenajímať tretím osobám a po skončení nájmu sa zaväzuje vozidlo vrátiť prenajímateľovi.

Súčasťou spisového materiálu je tiež písomné potvrdenie spísané obv. XXXXX a XXXXX o kúpe vozidla a vyplatení kúpnej ceny dňa 28.11.2020, odborné vyjadrenie znalca z odboru Cestná doprava, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX, z ktorého je zrejmé, že hodnota predmetného vozidla s poškodeným motorom predstavovala ku dňu 28.11.2020 sumu 1.375,- Eur, evidenčná karta predmetného vozidla, správy na obvineného s odpisom z registra trestov a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9T/27/2020 zo dňa 09.10.2020, právoplatný vo vzťahu k obv. XXXXX dňa 29.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 5To/2/2021 zo dňa 29.04.2021 o zamietnutí odvolania XXXXX XXXXX

Z vyššie uvedených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nebol nikde zamestnaný, ani evidovaný príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. V období rokov 2018 až 2020 bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy a doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to práve rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9T/27/2020 zo dňa 09.10.2020, právoplatným dňa 29.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 5To/2/2021. Týmito rozsudkami bol XXXXX právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných

a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. možno za prečin sprenevery uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri posudzovaní, či sú v konkrétnom prípade splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale aj zásady ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 4, 5 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadne súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku možno konštatovať, že u obv. XXXXX XXXXX by v prípade podania obžaloby prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v zmysle § 213 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v rámci upravenej trestnej sadzby 0 až 16 mesiacov, a to vzhľadom na skutočnosť, že uňho existujú poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. pri absencii priťažujúcich okolností. Obvinený spáchal predmetný skutok v čase po vyhlásení jeho predchádzajúceho odsudzujúceho rozsudku Okresným súdom XXXXX sp. zn. 9T/7/2020, avšak ešte pred jeho právoplatnosťou. V danom prípade preto nie sú splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. a nejde ani o recidívu.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že s poukázaním na osobu obvineného, spôsob spáchania skutku a jeho následok, ako aj na vyhodnotenie poľahčujúcich okolností v jeho prípade, možno považovať trest odňatia slobody, ktorý by mu súd uložil v tomto trestnom konaní, za celkom bez významu popri treste odňatia slobody na 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9T/27/2020 zo dňa 09.10.2020, právoplatným dňa 29.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 5To/2/2021, ktorý doposiaľ stále vykonáva.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Horváth
námestník okresnej prokurátorky