



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 971/15/3306
EEČ: 2-26-17-2016

Považská Bystrica 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 927/5 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 5.12.2015, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 24.12.2014 v presnejšie nezistenom čase vo večerných hodinách na sídlisku XXXXX v XXXXX, na parkovisku pred obytným domom XXXXX poškodil tu zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, majiteľky XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX a to tak, že prepichol zadnú pneumatiku na strane vodiča,
- dňa 13.07.2015 vo večerných hodinách na sídlisku XXXXX XXXXX, na parkovisku pred obytným domom XXXXX poškodil tu zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, majiteľky XXXXX, a to tak, že prepichol všetky štyri pneumatiky na vozidle a na prednú kapotu zo strany spolujazdca napísal nápis „hajzel do análu“,
- dňa 15.09.2015 v presnejšie nezistenom čase na sídlisku XXXXX XXXXX v XXXXX do poštovej schránky majiteľky XXXXX vhodil list, na ktorom bolo napísané „nejte do mňa lebo vas rozjebem rod. XXXXX nezarietaj, nepreklínaj“ a na druhej strane bol podpis „KUKO“,

- dňa 16.11.2015 v presnejšie nezistenom čase na sídlisku XXXXX XXXXX v XXXXX do poštovej schránky majiteľky XXXXX vhodil lístok o rozmeroch cca 4x14 cm, na ktorom bol nápis „zabi sa dedko“ a pod čiarou bolo napísané slovo „ozunu“,
- dňa 04.12.2015 v skorých raných hodinách prišiel do bytového domu čXXXXX na sídlisku XXXXX v XXXXX prineseným sekáčom na mäso vypáčil vchodové dvere do bytovky, vošiel do panelového domu, do prvej chodbičky za vchodové dvere, kde na zrkadlo zavesené na stene vedľa poštových schránok, dámskym rúžom červenej farby napísal nápis „BYT XXXXX ZABYJEM TI DETI, Potom SI ŤA VYCHUTNÁM XXXXX ZAKOHO MYSLÍŠ“ v ľavom dolnom rohu zrkadla bol nakreslený v kruhu hákový kríž, pričom za rámom zrkadla, v ľavom hornom rohu bol zastrčený sekáč na mäso a na zemi pod zrkadlom horela sviečka v kahanci,

čím týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie u XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo 04.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením zo 04.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 24.12.2014 v presnejšie nezistenom čase vo večerných hodinách na sídlisku XXXXX v XXXXX, na parkovisku pred obytným domom č. XXXXX poškodil tu zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, majiteľky XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX a to tak, že prepichol zadnú pneumatiku na strane vodiča,

dňa 13.07.2015 vo večerných hodinách na sídlisku XXXXX v Považskej Bystrici, na parkovisku pred obytným domom XXXXX poškodil tu zaparkované XXXXX motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, majiteľky XXXXX, a to tak, že prepichol všetky štyri pneumatiky na vozidle a na prednú kapotu zo strany spolujazdca napísal nápis „hajzel do análu“,

dňa 15.09.2015 v presnejšie nezistenom čase na sídlisku XXXXX XXXXX v XXXXX do poštovej schránky majiteľky XXXXX vhodil list, na ktorom bolo napísané „nejebte do mňa lebo vas rozjebem rod. XXXXX nezariekaj, nepreklínaj“ a na druhej strane bol podpis „KUKO“,

dňa 16.11.2015 v presnejšie nezistenom čase na sídlisku XXXXX XXXXX v XXXXX do poštovej schránky majiteľky XXXXX vhodil lístok o rozmeroch cca 4x14 cm, na ktorom bol nápis „zabi sa dedko“ a pod čiarou bolo napísané slovo „ozunu“,

dňa 04.12.2015 v skorých raných hodinách prišiel do bytového domu XXXXX na sídlisku XXXXX v XXXXX, prineseným sekáčom na mäso vypáčil vchodové dvere do bytovky, vošiel do panelového domu, do prvej chodbičky za vchodové dvere, kde na zrkadlo zavesené na stene vedľa poštových schránok, dámskym rúžom červenej farby napísal nápis „BYT XXXXX ZABYJEM TI DETI, Potom SI ŤA VYCHUTNÁM XXXXX ZAKOHO MYSLÍŠ“ v ľavom dolnom rohu zrkadla bol nakreslený v kruhu hákový kríž, pričom za rámom zrkadla, v ľavom hornom rohu bol zastrčený sekáč na mäso a na zemi pod zrkadlom horela sviečka v kahanci,

čím týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie u XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX XXXXX

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX bol vzatý do väzby, predmetnú trestnú vec v ďalšom konaní realizoval vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS:XXXXX

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. proti obv. XXXXX.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS:XXXXX na vec sa vzťahujúci a zistil som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného poriadku je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý sa ku spáchanej trestnej činnosti doznal.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedkyne – pošk. uviedla, že 04.11.2008 pri dopravnej nehode zahynul jej manžel XXXXX, za čo bol odsúdený XXXXX, pričom v súčasnosti si od neho vymáha priznanú nemajetkovú ujmu. Ďalej uviedla, že niekedy v novembri 2014, následne 24.12.2014 a potom 13.07.2015 mala prepichnuté pneumatiky na vozidle, čo oznámila na políciu, pričom v poslednom prípade bol na prednej kapote vulgárny nápis. V súčasnosti má už iné vozidlo, ktoré sa snaží parkovať vždy na inom mieste. Následne dňa 15.09.2015 a 16.11.2015 našla vo svojej poštovej schránke listy, na ktorých boli výhražné texty, pričom nemala na nikoho podozrenie. V súčasnosti dňa 04.12.2015 bol na zrkadle XXXXX bytového domu XXXXX opätovne výhražný nápis týkajúci sa bytu XXXXX, v ktorom práve ona býva, za rámom zrkadla bol zastrčený sekáč na mäso a pod zrkadlom bol kahanec, v ktorom horela sviečka, pričom nápis na zrkadle bol napísaný rúžom. Jej obava o život je teraz ešte väčšia, keďže sa k týmto skutkom priznáva XXXXX, ktorý pri dopravnej nehode zabil jej muža a v súčasnosti prebieha medzi nimi súdny spor o náhradu nemajetkovej ujmy. Tiež uviedla, že z obv. Priehorského má strach, absolútne nevie čoho je schopný, jeho vyhrážky sa stupňujú, keďže už vo vchode do domu nechal s výhražným odkazom aj sekáč na mäso, teda nevie, čo by jej mohol urobiť, keby ho niekde stretla, vôbec nevie, prečo jej to robí, ona mu nič zlé neurobila a práve on jej pri nehode zabil manžela.

Medzi listinné dôkazy patria listy, ktoré vydala pošk. XXXXX. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejmé, akým spôsobom bol

spáchaný skutok dňa 04.12.2015. Pri dodatočnej ohliadke bol nájdený aj rúž, ktorým mal obvinený napísať predmetný odkaz na zrkadlo.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v XXXXX pod sp.zn. XXXXX dňa 28.12.2015 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania dňa 08.01.2016 pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX .

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria XXXXX v závere znaleckého posudku uviedol, že obv. XXXXX znaleckým psychiatrickým vyšetrením preukázal duševnú poruchu – Halucinatórne paranoidnú psychózu (z etiologického hľadiska môže ísť o Toxickú psychózu alebo Paranoidnú schizofréniu). Touto duševnou poruchou trpel obvinený aj v čase spáchania trestnej činnosti. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestnej činnosti úplne vymiznuté. Obvinený v dôsledku tejto duševnej poruchy v čase spáchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Po spáchaní trestnej činnosti nenastala u obvineného žiadna iná duševná porucha. Obvinený v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia chápe zmysel a účel trestného stíhania, ktoré je proti nemu vedené. Znalec ďalej uviedol, že trestná činnosť obvineného bola paticky motivovaná jeho duševnou poruchou - Halucinatórne paranoidnou psychózou, z ktorej vyplýva aj nepredvídateľnosť jeho správania, teda považuje pobyt obvineného na slobode bez psychiatrickej liečby za nebezpečný pre spoločnosť. Táto nebezpečnosť spočíva v možnosti recidívy trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený v súčasnosti trestne stíhaný, a to v prípade, že sa nepodrobí psychiatrickej liečbe. Na základe týchto skutočností znalec považuje za potrebné, aby bola obvinenému uložená ochranná psychiatrická liečba, pričom vzhľadom k charakteru a závažnosti duševnej poruchy obvineného odporúča uloženie tejto liečby v ústavnej forme. Znalec tiež uviedol, že ochranná psychiatrická liečba v ústavnej forme v prípade obvineného splní svoj účel aj z hľadiska jeho dlhodobého zneužívania kanabinooidov.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obv. XXXXX pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu , a tiež ovládať svoje konanie, teda obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Tr. por.).

JUDr. Pavol Marciňa
prokurátor