



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 589/20/3306-28  
EEČ: 2-26-188-2022

Považská Bystrica 04.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Polícia pod spisovou značkou ORP-561/PU-PB-2020

na tom skutkovom základe, že:

ako živnostník realizujúci stavebné práce pre spoločnosť SUPTel, s. r. o., dňa 7. októbra 2020 asi o 11.35 h v XXXXX časť XXXXX na XXXXX ulici v blízkosti rodinného domu č. XXXXX z nedbanlivosti ohrozil prevádzku verejne prospešného zariadenia tým, že pri vykonávaní zemných prác v súvislosti s budovaním optickej siete spoločnosťou XXXXX, s. r. o. za pomoci pretláčacej rakety, ktorou chcel vytvoriť v zemine priestor pre uloženie optického kábla popod miestnu komunikáciu, poškodil plynové potrubie nízkotlakového plynovodu z ocele DN200 s prevádzkovým tlakom 2 kPa, ktoré prerazil hrotom pretláčacej rakety v celom jeho priemere 219 cm, keď pred samotným pretláčaním rakety popod komunikáciu neodkopal sondovaciu jamu za účelom identifikovania hĺbky uloženia plynovodu, následkom čoho došlo k úniku zemného plynu a následne aj k prerušeniu jeho dodávok odberateľom na celkom 112 odberných miestach v lokalite XXXXX, časť XXXXX, ktoré boli na zdroj zemného plynu napojené za miestom poruchy, a to až do času 17.45 h tohto dňa, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu 2.016,61 Eur.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX na základe uznesenia o začatí trestného stíhania za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. ČVS:ORP-561/PU-PB-2020 zo dňa 07.10.2020 a následne vykonaných dôkazov, uznesením pod uvedeným číslom konania zo dňa 21.09.2021 vzniesol obvinenie za tento prečin XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania som zistil, že vo veci sú splnené podmienky na schválenie zmiernosti podľa § 220 a nasl. Tr. por. a zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. postupom podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

XXXXX /č.l. 8-10/ sa k spáchaniu skutku a trestného činu v celom rozsahu doznal. Uviedol, že dňa 07.10.2020 pracoval v XXXXX na XXXXX ulici v blízkosti rodinného domu č. XXXXX ako živnostník pre spoločnosť XXXXX Obsahom jeho

stavebných prác bolo pretlačenie diery popod cestu pre uloženie optického kábla na internet za pomoci pretláčacej rakety. Pri tento činnosti mal vedomie o tom, že v danom úseku je popod cestu uložené aj plynové potrubie, nevedel však, v akej hĺbke. Nakoľko vlastníci príľahlej nehnuteľnosti nechceli, aby sa zbytočne rozkopávala cesta, prerážanie pretláčacou raketou vykonal bez toho, aby najskôr odkryl plynové potrubie. Pred samotným začiatkom prác bol oboznámený s vytýčením trasy plynovodu zo strany zástupcov plynární. Pri samotnom použití pretláčacej rakety narazil na plynové potrubie, ktoré poškodil a došlo k úniku plynu. Je si vedomý svojho pochybenia spočívajúceho v tom, že vopred neodhalil plynové potrubie, aby zistil, v akej hĺbke sa toto nachádza. Spôsobenú škodu vo výške 2.016,61 Eur uhradila spoločnosť XXXXX, a. s. po dohode spoločnosť XXXXX v plnej výške, pričom túto sumu mu spoločnosť XXXXX po dohode odrátala z ním faktúrovanej sumy za vykonané práce. Svoje konanie oľutoval a po zákonom poučení súhlasil s postupom podľa § 220 Tr. por.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX zo spáchania trestného činu usvedčovaný tiež zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotokomentáciou /č.l. 3-7/, výpoveďami splnomocnenca poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s. XXXXX /č.l. 11-18/, výpoveďou svedka XXXXX /č.l. 20-22/ a listinnými dôkazmi, najmä záznamami o úniku plynu a o škodovej udalosti /č.l. 24-26/, fotokópiami zákazkových listov, objednávky vytýčenia plynárenských zariadení a zápisov z vytýčenia plynárenských zariadení /č.l. 27-36/, rámcovou zmluvou medzi objednávateľom-spoločnosťou XXXXX a zhotoviteľom - obv. XXXXX /č.l. 40-48/, rámcovou zmluvou medzi objednávateľom - spoločnosťou XXXXX, a. s. a zhotoviteľom - spoločnosťou XXXXX, s. r. o. /č.l. 50-71/, správou a rozhodnutiami Mesta XXXXX ako stavebného úradu /č.l. 73-82/.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že dňa 07.10.2020 asi o 12.15 h došlo v Púchove, časť Nové Nosice na Novonosickej ulici k poškodeniu plynového potrubia, konkrétne nízkotlakového plynovodu z ocele DN200 s prevádzkovým tlakom 2 kPa v dôsledku čoho došlo k úniku plynu a prerušeniu jeho dodávok pre 112 odberných miest - domácností až do času 17.45 h tohto dňa, kedy boli dodávky plynu obnovené. K poškodeniu potrubia došlo pri prácach pracovníkov, ktorí vykonávali stavebné práce pre spoločnosť XXXXXI, s. r. o., a to napriek tomu, že spôsob uloženia plynového zariadenia bol na mieste vytýčený za účasti zástupcov oboch spoločností. Škoda vzniknutá týmto konaním vo výške 2.016,61 Eur bola spoločnosti XXXXX, a. s. uhradená dňa 28.10.2020 na základe faktúry vystavenej pre spoločnosť XXXXX, s. r. o. Po zákonom poučení splnomocnenec poškodenej spoločnosti súhlasil s možnosťou zastavenia trestného stíhania na základe zmiernu podľa § 220 Tr. por.

Svedok XXXXX ako zástupca spoločnosti XXXXX, s. r. o. k veci uviedol, že v inkriminovanom čase na danom mieste vykonával obv. XXXXX pre túto spoločnosť stavebné práce na základe rámcovej zmluvy ako SZČO - zhotoviteľ. Išlo o práce realizované pri budovaní optickej siete pre spoločnosť XXXXX a. s. K prácam bola riadne vystavená projektová dokumentácia a so zástupcami spoločnosti SPP bola vytýčená trasa uloženého plynovodu. Obvinený pri obdobných prácach dlhodobo spolupracuje so spoločnosťou XXXXX, s. r. o., preto vedel o tom, že pred samotným

pretláčaním diery popod cestu pre uloženie optického kábla si musí odkopať sondovaciu jamu za účelom optického zistenia hĺbky uloženia plynovodu. O tejto povinnosti bol navyše upovedomený predložením zápisu z vytýčenia plynárenského zariadenia. Po tom, čo XXXXX prišiel na miesto činu v čase poškodenia plynovodu videl, že plynovod sa stále odkrýva, teda bolo zrejmé, že obvinený sondovaciu jamu nevykopal. Pokiaľ sa týka škody spôsobenej týmto konaním vyčíslenej spoločnosťou XXXXX, a. s. vo výške 2.016,61 Eur, táto bola dňa 28.10.2020 uhradená na základe vystavenej faktúry spoločnosťou XXXXX s. r. o., pričom následne bola táto škoda uvedenou spoločnosťou prefakturovaná obv. XXXXX a z jeho strany uhradená. O uvedenej skutočnosti svedok predložil do spisu listinný doklad - faktúru a oznámenie o započítaní pohľadávky medzi spoločnosťou XXXXX, s. r. o. a obv. XXXXX /č.l. 37-38/.

Vyhodnotením vyššie uvedených a ostatných dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania jednotlivito i v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že tieto odôvodňujú konštatovanie, že protiprávneho konania popísaného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obv. XXXXX a že toto konanie napĺňa všetky formálne a materiálne znaky prečinu poškodzovania ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák.

Prečinu poškodzovania ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, pričom za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na 6 mesiacov.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola na základe predchádzajúceho súhlasu prokurátora vykonaná probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Pov. Bystrica mediácia medzi obv. XXXXX a poškodenou spoločnosťou XXXXX, a. s. zastúpenou splnomocnencom XXXXX.

V rámci mediácie uskutočnenej dňa 20.01.2022 obv. XXXXX aj zástupca poškodenej spoločnosti výslovne súhlasili s vykonaním mediácie a zastavením predmetného trestného stíhania, pričom obvinený zároveň písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a zmier s poškodenou spoločnosťou uzatvoril dobrovoľne.

Výsledkom mediácie bol zmier uzatvorený podľa §§ 220 a nasl. Tr. por. medzi obv. XXXXX a poškodenou spoločnosťou XXXXX, a. s. dňa 20.01.2022, v rámci ktorého obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry Trenčín č.: 780200000001802073855, VS: 589213306, sumu vo výške 200,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. O zložení tejto sumy svedčí fotokópia o vklade hotovosti na účet, ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Táto suma je primeraná závažnosti a povahe spáchaného prečinu, miere akou bol protiprávnym konaním obv. XXXXX dotknutý verejný záujem, ako aj osobe obvineného a jeho majetkovým pomerom.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

XXXXX doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, a to v rokoch 2010 a 2014, pričom tieto predchádzajúce odsúdenia sú v súčasnosti zahladené a na páchatel'a sa hľadí, ako by nebol odsúdený. V období rokov 2016 až 2022 bol celkom 49 krát postihnutý v priestupkovom konaní, vždy za priestupky na úseku dopravy. V súčasnosti vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a iné.

S prihliadnutím na povahu a závažnosť prečinu spáchaného obv. XXXXX, mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, osobu obvineného, priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, nahradenie spôsobenej škody v celom jej rozsahu a osobné a majetkové pomery obv. XXXXX, som dospel k záveru, že boli u neho splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. por. a takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Horváth  
prokurátor