



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 555/23/3306-48
EEČ: 2-26-190-2024

Považská Bystrica 26.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 05.10.2022 v rodinnom dome č. XXXXX XXXXX okr.
Pov. Bystrica, po predchádzajúcej hádke, počas ktorej obviňoval svoju manželku
XXXXX z nevery, ju fyzicky napadol tak, že ju plastovým príborovým nožom bodol do
zadnej časti stehna pravej nohy, pričom čepeľ noža sa jej v rane zlomila, následkom
čoho musela absolvovať na Chirurgickom oddelení nemocnice s poliklinikou XXXXX
operáciu v celkovej anestézii za účelom odstránenia čepele, ktoré zranenie ju
obmedzovalo v bežnom spôsobe života po dobu 14 dní, z toho 3 dni išlo
o obmedzenie samotnou hospitalizáciou, kedy musela podstúpiť všetky
naordinované vyšetrenia, ošetrenia a operačný výkon a následne bola obmedzená
v bežnom spôsobe života v dôsledku útrpanej lokálnej bolesti pravej nohy v oblasti
stehna, ktorá ju obmedzovala v pohybe, čo súviselo s vykonávaním každodenných

činností, najmä problematickým vykonávaním osobnej hygieny, vedením motorového vozidla, ale aj ležaním a polohovaním v spánku

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-375/X-VYS-PB-2023 zo dňa 04.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a následne uznesením ČVS: ORP-375/X-VYS-PB-2023 zo dňa 05.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že v období od apríla roku 2022 sústavne, viackrát za týždeň a následne od začiatku roka 2023 takmer každý deň v priestoroch rodinného domu na adrese trvalého bydliska XXXXX č.XXXXX, v ktorom žije spoločne so svojou manželkou - poškodenou XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX a ich dvoma maloletými dcérami spôsobuje neustále fyzické a psychické utrpenie svojej manželke tým, že jej často pod vplyvom alkoholu, ktorý požíva pravidelne dva až trikrát do týždňa, opakovane vulgárne nadáva, ponižuje ju a pohrdavo s ňou zaobchádza, pričom jej neustále vyčíta, že nič nevarí, nič nerobí, nič nevie, že ho podvádza a že každému len rozťahuje nohy, pričom sa frekvencia jeho správania a najmä neustále kontrolovania poškodenej zintenzívňuje a to najmä keď,

od apríla 2022 začal byť na svoju manželku extrémne žiarlivý, a to až do takej miery, že jej v apríli 2022, bez jej vedomia a súhlasu, nechal svoj mobilný telefón pod sedačkou v jej osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus s XXXXX, ktoré pravidelne užíva, a s ktorým jazdí do práce, pričom mal na tomto mobile zapnuté nahrávanie zvuku, následne po mesiaci jej púšťal tieto nahrávky, pričom ju obviňoval, že ho podvádza, vulgárne jej nadával a nútil ju, aby sa k tomu priznala, inak zverejní na webovej stránke jej zamestnávateľa jej intímne fotky, pričom jej ešte do tohto vozidla namontoval aj kamerové zariadenie,

v presne nezistenom čase dňa 05. 10. 2022 manželku fyzicky napadol v ich rodinnom dome po hádke, počas ktorej ju obviňoval z nevery, a to tak, že ju plastovým príborovým nožikom bodol do jej stehna na pravej nohe, ktorého čepeľ sa jej v rane odlomila, poškodená utrpela bodnú ranu, v dôsledku čoho musela podstúpiť aj hospitalizáciu (od 05. do 07.10.2022) a chirurgický zákrok v NsP XXXXX, kde jej bola čepeľ z rany odstránená, ktoré poranenie si vyžiadalo dobu liečby v trvaní cca 14 dní,

v presne nezistenom čase, v lete roku 2023 vytváral na manželku psychický nátlak, pričom chcel od nej priznanie, že ho podvádza, na čo mu povedala, že to nie je pravda, následne ju fyzicky napadol tak, že ju sotil oboma rukami do steny, následkom čoho spadla na zem, na zemi ju ešte kopol do nôh, pričom utrpela drobné poranenie - rozbitie pery, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie,

dňa 28.09.2023 v presne nezistenom čase okolo 21.00 h pod vplyvom alkoholu poškodenej XXXXX v obývacej izbe ich rodinného domu vulgárne nadával a fyzicky ju napadol tak, že ju udrel otvorenou dlaňou ruky do oblasti pravého líca, pričom neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

viackrát poškodenej schovával kľúče od osobného motorového vozidla v snahe zabrániť jej v dochádzke do zamestnania,

pričom svojim konaním poškodenej XXXXX, spôsobil psychické a fyzické utrpenie, v dôsledku čoho poškodená XXXXX vyhľadala psychológa a jej stav bol predbežne zhodnotený ako diagnóza : Iná reakcia na ťažký stres.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania sa obv. XXXXX v procesnom postavení priznal, že svoju manželku bodol nožom do zadného stehna pravej nohy. Uviedol, že sa hádali, že ho vyprovokovala a v amoku jej pichol príborový nožík do nohy. Nožík sa zlomil a čepeľ jej zostala v nohe. Volal je vtedy záchranku. Uviedol, že toho ľutuje a že sa jej za to ospravedlnil. Taktiež sa priznal k viacerým skutočnostiam, ktoré mu boli uznesením o vznesení obvinenia kladené za vinu, teda k nedôvodnému žiarliviu, ktoré si namýšľal, vulgárnemu nadávaniu z dôvodu žiarlivosti, fyzickým útokom, a to facke, v dôsledku, ktorej spadla na zem, pripustil aj kopnutie do nohy, ťahanie za vlasy, nahrávanie mobilným telefónom tajne umiestneným v aute, inštaláciu kamery v interiéri auta, kontrolovanie mobilu a vyhrážanie, že ak sa neprizná k nevere, zverejní jej nahé fotky.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že do apríla 2022 to bolo s manželom v pohode, zlom prišiel, keď sa nastahovali do XXXXX Začalo to vtedy, keď začala brávať kolegov do práce, myslel si, že ho podvádzá a že má niekoho v robote, čo nebola pravda. Vtedy jej začal dávať nahrávanie do auta. Konkrétne jej dával mobilný telefón pod sedadlo vodiča, pričom robil zvukové nahrávky. Dozvedela sa to asi až po mesiaci, keď na ňu vyletel s nejakou nahrávkou, že niečo počuje. Myslel si, že tam sexuje. Ona tam ale počula iba rádio, šušťanie, otváranie dverí. Potom neskôr asi tri krát našla aj tento telefón, ako mal zapnutý odposluch. Vyhrážal sa jej, že keď mu nepovie s kým ho podvádzá, tak zverejní jej intímne fotky na internete, na stránke firmy, kde pracuje. V jeho telefóne našla aj takéto fotky z mladosti, keď ešte neboli manželia, nakoniec, ale nič také nezverejnil, aspoň o tom nevie. Kolegov vozieva iba občas, prispievajú jej na cestu, nikdy s nimi nič nemala. Uviedla, že obvinený je chorobne žiarlivý. Neskôr jej do auta namontoval kameru, ktorú pripevnil na spätné zrkadlo. Myslí si, že to nie je cúvacía kamera a snímala obraz a zvuk. Nahrávky jej ale nikdy neukázal. Nechala ju tam, aby si nemyslel, že niečo pred ním skrýva. Túto kameru medzičasom z auta už vybral. Kameru dal najskôr dozadu na sedadlo tam bola asi dva týždne a potom ju dal dopredu k volantu, preto si myslí, že bola zapojená. K fyzickým útokom uviedla, že niekedy v novembri roku 2022, keď sedela v kuchyni spolu s dcérou XXXXX, sa s manželom hádali, zase ju upodozrieval z nevery, vulgárne jej nadával, že je kurva, piča, ponižoval ju, že je neschopná, že nič nevie, že stále rozťahuje nohy iným, toto jej hovorí pravidelne, poslednú dobu takmer každý deň. Vtedy pri tej hádke zobral plastový príborový nožík a bodol ju do pravého stehna. Rúčka sa zlomila a celá čepeľ jej zostala v nohe, zarazil jej celú čepeľ do nohy, nechcel jej ani zavolať sanitku, ale presvedčila ho. V NsP Považská Bystrica ju potom aj operovali a bola asi dva týždne PN. V nemocnici vtedy povedala, že spadla a napichla sa na nožík sama. Povedala to preto, lebo sa bála, že čo bude potom. V lete tohto roka ju viackrát fyzicky napadol, a to tak, keď sa hádali, zase kvôli tomu istému, nahrávky, že ho

podvádza, stále rovnako, že rozťahuje nohy, že je kurva. Vtedy ju sotil o stenu, spadla na zem, išla jej krv z pery alebo zo zubov. Dňa 28.09.2023 v čase okolo 21.00 h, keď prišiel z práce domov, tak vtedy chcel, aby pre neho prišla autom do Žiliny, lebo zmeškal autobus. Odmietla to, a keď prišiel večer domov, tak jej to vyčítal, že nevie zdvihnúť zadok, že nič nerobí, že je kurva a dal jej facku na tvár. Posledný fyzický incident bol z nedele 01.10.2023, vtedy okolo 17.00 h sa zase hádali, kvôli tomu, že jej vytykal, že si robí čo chce, že nič nevie poriadne spraviť a vtedy ju rukou potiahol za vlasy. Volala aj políciu, dostal pokutu za to. Každý deň ju ponižuje aj pred svojimi rodičmi, s ktorými telefonuje, hovorí im, že si vodí domov milencov, že ho podvádza, že nič nevie spraviť. Pokiaľ ide o alkohol, uviedla, že jej manžel pije asi tak 2-3 krát do týždňa. Asi jej na alkohole závislý. Väčšinou sa zastaví, keď ide z práce a pije v bare v XXXXX Viac krát ho tam aj čakala autom. Keď pije, pije pivo, každý deň musí mať pivo. Z tvrdého si kupuje rum, väčšinou domov a tam pije. Niekedy sa opije viac, niekedy menej, ako kedy. Takto popíja odkedy ho pozná. Toto pitie je stále rovnaké. V marci 2023 ich s dcérou XXXXX vymkol, keď boli vonku. Vedel, že nemajú kľúče, tak dom zamkol a ony sa nemohli dostať do vnútra. Boli vtedy vonku od obeda do večera do 21.00 h. On bol vtedy v bare v XXXXX a čakali ho až kým sa nevráti. Vtedy boli chvíľu aj u susedov, aj im o tom hovorili. Niekedy v lete 2023 vyhľadala aj psychologičku p. XXXXX, chcela to riešiť a aby jej pomohla. Boli prizvaní na druhé sedenie spolu s manželom, ale on už neprišiel. Vedel, že tieto problémy rieši cez psychológa, K povahe svojho manžela uviedla, že je agresívny, hocičo ho rozhodí, kvôli maličkosti sa nazlostí, taký cholerik. Drogy neberie, len pije ten alkohol. K deťom sa správa ako tak, ku nej sa správa zle. Stále jej vulgárne nadáva, že je kurva, cundra a že rozťahuje nohy. Toto je čoraz častejšie, posledné obdobie každý deň. Aj jej tieto vulgárnosti a ponižovanie píše do správ. Mali dohodnuté, že ona bude platiť hypotéku a energie a on platiť stravu. V poslednom čase svoje peniaze presúva na svoj druhý účet, kde ona nemá prístup. Teraz si musela od otca požičať do ďalšej výplaty, aby mohla kúpiť potraviny. Doposiaľ sa bála oznamovať to polícii, iba tú poslednú nedeľu to už oznámila, lebo už toho bolo dosť. Nevie o tom, že by mal nejaké psychické problémy alebo bol liečený na psychiatrii. Vyjadrila obavu o svoje zdravie, lebo poslednú dobu je nevyspytateľný. Nemá vedomosť, že by mal manžel nejakú zbraň. Od manžela nemala a ani v súčasnosti nemá kam odísť, lebo rodinu majú ďaleko. Keď sa hádali, niekedy odišla z domu na prechádzku alebo išla skôr do práce. Zdôverila sa sestre a susedom. Pri obrane mu dala facku a koplá ho. Nadáva jej, že je kurva, že rozťahuje nohy, že je cundra, ponižuje ju, že neschopná, že nič nevie. Takto to jej od apríla 2022, od leta 2023 je to na dennej báze a deje sa aj keď je triezvy, nie len keď je opitý. Bojí sa, že čo zase bude, čo na ňu vytiahne.

V priebehu konania boli vypočutí svedkovia susedia XXXXX XXXXX a XXXXX a sestra poškodenej XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený poškodenú posledný rok podozrieval z nevery a vulgárne jej nadával. Pravidelne, na dennej báze, požíval alkohol. Nebola svedkom fyzických útokov. O tom, že obvinený pichol poškodenú nožom do stehna, sa dozvedela z papierov z nemocnice, ktoré k nim boli doručené. Od poškodenej vedela, že už s obvineným nechcela žiť, bála sa ho, lebo ju bil a nadával jej. Uviedla, že raz je obvinený telefonoval a povedal jej čo všetko vraj poškodena robí, že ho podvádza, že má zvukové nahrávky, podľa ktorých sexuje v aute s iným mužom.

Svedkovia XXXXX a XXXXX v podstate zhodne uviedli, že sa s manželmi XXXXX nestýkali, ani nekontaktovali. Od manželov XXXXX počuli pomerne často krik a hádky, kričala najmä poškodená a mali z toho pocit, že ide o obranný krik. Nič konkrétne nepočuli, XXXXX občas počul slová „au“ alebo „prestaň, to bolí“. Obaja obv. XXXXX raz videli pod vplyvom alkoholu. XXXXX približne pred troma mesiacmi videl poškodenú a mal pocit, že má monokel.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že po prvý krát ich započula hádať sa na dvore, kričala p. XXXXX, mohlo to byť v lete 2022. Bolo počuť najmä tú susedu ako kričí, prišlo jej to tak, že sused jej niečo vyčítal a ona na neho kričala, ale tak akoby sa iba tým krikom bránila. Oni pri tej hádke na seba hovorili východniarčinou, moc im nerozumela. Potom tie hádky už boli často u nich vo vnútri domu a bolo to pravidelné. Hádky prebiehali tak, že bolo počuť najmä tú susedu ako kričí, akoby sa pred tým, čo jej hovoril, tým krikom bránila. Minulý rok, na jeseň alebo v zime, bolo sychravé počasie a už aj veľká zima vonku, videla z okna ako tá suseda spoločne s jednou dcérou sedí pred dverami ich rodinného domom. Išla sa jej opýtať a povedala, že manžel ju vyvrel a odišiel s tou druhou dcérou niekde preč a ona sa teraz nevie dostať do domu. Zavolala ich k nim, urobila im čaj a tiež jej povedala, že ak by bol nejaký problém u nich alebo čo, tak nech kludne príde za ňou. Pýtala sa susedy, že či je takéto niečo u nich doma bežné, na čo ona povedala len to, že to predtým nebolo také intenzívne a časté ako v poslednej dobe. Že teraz je to také zlé, ale zase nejako to nerozpítavala a nič konkrétne sa ani od nej nedozvedela. Záverom uviedla, že hádky v rodine XXXXX boli určite viackrát do mesiaca a minimálne rok.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy, z ktorých vyplýva, že poškodená XXXXX sa dňa 06.10.2023 podrobila v celkovej anestézii operácie po bodnom poranení pravého stehna nožom, ktorý zostal zapichnutý v stehne s tým, že pri operácii bol najskôr nájdený úlomok z rúčky noža a neskôr kompletne celá čepeľ.

Súčasťou spisu sú aj screenshoty sms správ, v ktorých okrem iného obv. XXXXX poškodenej píše, že za to, čo spravila, bude pykať, že sa s ním zahrávať nebude, že nemusela trpieť, keby neklamala.

Zo správy XXXXX, klinickej psychologičky XXXXX, vyplýva, že poškodená XXXXX začiatkom mesiaca júl 2023 kontaktovala ambulanciu za účelom dohodnutia termínu. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 14.07.2023, kedy bol stav poškodenej zhodnotený ako diagnóza: Iná reakcia na ťažký stres. V rámci prejavov ochorenia boli u nej identifikované pocity strachu, neistota rozprávať o problémoch v rodine, plačlivosť, depresívne prežívanie a úzkosť.

Poškodená XXXXX predložila fotografiu mini kamery umiestnenú v automobile, ktorú umiestnil obvinený pri volante, aby snímala interiér vozidla, čo jej v rozpore s obranou obvineného, že išlo o cúvaciu kameru.

V priebehu konania bola poškodená XXXXX podrobená znaleckému skúmaniu znalca z odboru Psychológia, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 161/2023 vyplýva, že poškodená z psychologického hľadiska nevykazuje utrpenie alebo príkorie v zmysle týrania. Z dôvodu správania obvineného síce prežívala určitú mieru diskomfortu a distresu, ale táto nepohoda nemala zásadnejší dopad na jej

psychické zdravie, kvalitu života či celkovú životnú spokojnosť. V životných situáciách si dokáže vytvoriť odstup od ťaživého prežívania. Správanie obvineného u nej vyvolávalo hnev, spočiatku sa nebránila tomu, aby mu transparentne vysvetľovala jeho pochybnosti, časom ju to už vyrušovalo a bola z toho nervózna, unavená a rezignovaná.

V priebehu konania bolo tiež skúmané zranenie poškodenej v oblasti stehna, a to najmä pokiaľ ide o špecifikáciu tohto zranenia, mechanizmus jeho vzniku a následky zranenia na obvyklý spôsob života poškodenej. Znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Súdne lekárstvo, XXXXX v záveroch znaleckého posudku č. 06/2024 konštatovala, že poškodená XXXXX utrpela dňa 05.10.2022 bodné poranenie zadnej plochy pravého stehna s ponechaným cudzím telesom v rane. K vzniku poranenia došlo prienikom bodného nástroja do tela poškodenej v smere dlhej osy tohto nástroja. Z medicínskeho hľadiska dané poranenie charakterizovala ako stredne ťažkého charakteru s potrebnou dobou liečby 14 dní, nakoľko bola potrebná chirurgická revízia a chirurgické šitie rany. Mechanizmus vzniku zranenia, tak ako ho popísala poškodená, teda, že jej manžel zapichol plastový príborový nožík do pravého stehna, je možný a veľmi pravdepodobný. Zranenie poškodenej obmedzovalo v bežnom spôsobe života po dobu 14 dní, z toho 3 dni išlo o obmedzenie samotnou hospitalizáciou, kedy musela podstúpiť všetky naordinované vyšetrenia, ošetrenia a operačný výkon a následne bola obmedzená v bežnom spôsobe života v dôsledku útrpnej lokálnej bolesti pravej nohy v oblasti stehna, ktorá ju obmedzovala v pohybe, čo súviselo s vykonávaním každodenných činností, najmä problematickým vykonávaním osobnej hygieny, vedením motorového vozidla, ale aj ležaním a polohovaním v spánku.

Na základe uvedených znaleckých posudkov vyšetrovateľ PZ trestnoprávne posúdil iba skutok spáchaný obv. XXXXX dňa 05.10.2022 a zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

V priebehu prípravného konania bol vyšetrený duševný stav obv. XXXXX a bol vypracovaný znalecký posudok č. 30/2023 MUDr. XXXXX znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria. Znalkyňa skonštatovala, že obv. u XXXXX preukázala psychiatrickým vyšetrením prítomnosť žiarliveckého /emulačného / bludu, ktorý sa kvalitatívne zaraďuje medzi poruchy myslenia a tiež medzi poruchy obsahu myslenia. Žiarliveckým emulačným bludom obv. XXXXX trpel aj v čase spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. V čase spáchania trestného činu nevedel obvinený vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nevedel ovládať. Rozpoznávací a ovládacia schopnosť u obv. XXXXX chýbala, bola plne vymiznutá, z dôvodu znalkyňou objektivizovaného žiarliveckého /emulačného/ bludu. Objektivizovaná závažná porucha myslenia - žiarlivecký blud, t.j presvedčenie o nevere partnerky, ako príznak duševnej poruchy u obv. XXXXX stále pretrváva. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť za situácie, že nebude abstinovať od alkoholu a nebude sa liečiť u psychiatra. Znalkyňa preto navrhuje uložiť obv. XXXXX ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme a ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obv. XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka