



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 669/19/3306-56
EEČ: 2-26-200-2020

Považská Bystrica 04.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 04.11.2019, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2019 okolo 08.30 h, v byte svojich rodičov č. XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX, po tom, ako ho do uvedeného bytu vpustila matka XXXXX, sa jej spýtal, kde sa nachádza jeho otec XXXXX, následne prešiel z chodby do obývačky, kde v kresle sedel jeho otec a tohto začal bezdôvodne udierať päšťami obidvoch rúk do hlavy do oblasti tváre, a takto ho udrel niekoľko krát, pričom v ďalšom konaní mu zabránila matka XXXXX tým, že ho od XXXXX odtiahla a zvalila na zem a po tom ako ho pustila, XXXXX z bytu odišiel von, kde pred bytovkou počkal do príchodu polície a počas toho, ako išiel spolu s policajnou hliadkou do bytu svojich rodičov, na schodisku spoločných priestorov bytového domu pred nimi kričal, že otca zabije, čím takýmto konaním vzbudil u pošk. XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, nakoľko obv. XXXXX bol agresívny a jeho správanie bolo nevyspytateľné,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-570/PB-PB-2019 zo dňa 30.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Nakoľko obv. XXXXX bol vzatý do väzby, predmetnú trestnú vec v ďalšom konaní realizoval vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica pod ČVS:ORP-554/1-VYS-PB-2019.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis ČVS:ORP-554/1-VYS-PB-2019 vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX ako aj znalec XXXXX, za účelom doplnenia znaleckého posudku.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, sexuológia, lekárske správy z NsP Pov. Bystrica, DVD nosič, na ktorom je zaznamenaný zvukový záznam z tiesňovej linky 158 spolu s prepisom, lekárska správa MUDr. XXXXX k výsledkom toxikologických vyšetrení a správy na obvineného.

XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, viackrát vypovedal, pričom uviedol, že na spáchanie skutku si nepamätá, nepamätá si ako ho vykonal a čo spravil. Z toho dôvodu priebeh skutku nevie popísať. Nepamätá si, že by otca napadol, že by ho udieral päšťami, ani to, že ho mama mala od otca odtiahnuť a tiež si nepamätá ani to, že by sa otcovi vyhrážal zabitím. Netvrdí, že to nespravil, mohol to vykonať, avšak pre stav, v ktorom bol, si na to nepamätá a bližšie to popísať nevie. V minulosti sa otcovi vyhrážal zabitím, niekedy sa nezhodli v názoroch a on potom vybuchne a povie mu hocičo. Dodal, že ho mrzí čo urobil, veľmi to ľutuje a chce spraviť všetko pre to, aby sa to už neopakovalo. V kritickej dobe mal temné obdobie, stále pil, pričom najviac ho mrzí, že sa nevhodným spôsobom správal voči svojmu tatovi, ktorého má strašne rád.

XXXXX, otec obv. XXXXX, ku skutku uviedol, že ráno dňa 28.10.2019 syn XXXXX klopal na dvere ich bytu, na čo manželka XXXXX otvorila dvere, syn sa hneď spýtal, že kde je, následne prešiel do obývačky, kde ho fyzicky napadol, začal ho biť päšťami do hlavy a do tváre a takto ho udrel niekoľkokrát, na čo začal kričať na manželku, že ho XXXXX bije, po čom manželka prišla do obývačky a zvalila XXXXX na zem. XXXXX žiadal, aby ho manželka pustila, čo aj urobila a XXXXX ušiel z bytu

na dvor pred bytový dom, pričom následne sa vrátil do bytu s hliadkou polície, ktorú privolali. Následne XXXXX v kuchyni odpadol a policajti mu privolali záchranku. Tiež uviedol, že od polície sa dozvedel, že pred privolanou hliadkou polície sa syn XXXXX vyhrážal, že ho zabije, teda mal obavu o život, a to i napriek tomu, že on osobne to vyhrážanie nepočul, ale nevie, čo sa v ňom vyskytne, lebo keď ho manželka pustila do bytu, hneď pribehol ku nemu a začal ho biť, pričom je závislý na alkohole. V minulosti ho syn tiež napadol, čo bolo asi v polovici leta, kedy ho rovnako udieral pästami do hlavy a tiež sa mu v minulosti vyhrážal, že ho zabije, toto však neoznamoval. XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 18.02.2020 dodal, že mu nehrozí nebezpečenstvo s pobytom XXXXX na slobode, nebojí sa ho, so synom si to vysvetlili a nežiada byť informovaný ak bude na slobode. Doplnil, že v čase spáchania skutku syn nebol opitý, čo vie, tak naposledy pil asi 4 dni pred spáchaním skutku, kedy prišiel ku nim domov a odvtedy ho opitého nevidel. Syn mohol abstinovať asi 4 dni, pričom jeho správanie tomu nasvedčovalo. Jeho syn v čase činu bol úplne "paf". V dobe, keď syn XXXXX prišiel ku nim domov, nebolo na ňom vidno, že by pil, no bol roztrasený, smädný, pričom odvtedy bol stále u nich, nikam nechodil, vyzeral poblednutý, dalo by sa povedať, že bol v poriadnej opici, z ktorej sa mu nedarilo dostať. Syn sa mu aj ospravedlnil, on mu odpustil a chcel by, aby sa z toho všetkého ponaučil a hlavne aby prestal piť.

Svedkyňa XXXXX, matka obv. XXXXX, v podstatných bodoch vypovedala zhodne ako jej manžel, pošk. XXXXX. Uviedla, že čo sa týka skutku zo dňa 28.10.2019, nevie uviesť, z akého dôvodu toto syn XXXXX urobil. Myslí si, že ak by bol manžel v danej dobe doma sám, tak by sa synovi len ťažko ubránil, pretože manžel väčšinou iba sedí, ťažko sa pohybuje a aj spáva posediačky. Pri výsluchu zo dňa 18.02.2020 svedkyňa XXXXX dodala, že v čase spáchania skutku XXXXX určite nebol pod vplyvom alkoholu. On prišiel ku nim domov vo štvrtok v noci, vyzeral hrozne, už vtedy podľa nej nebol pod vplyvom alkoholu, nakoľko nebolo z neho cítiť alkohol, avšak hrozne s ním triaslo. Prišiel ku nim, aby ho podporili, a preto mu dovolili, aby u nich prespal. Až do dňa skutku bol stále vo vnútri, len ležal, mal takú triašku, že si sám nedokázal naliať vodu. Prvýkrát od štvrtka od nich odišiel až ráno v deň skutku, a to za sestrou. Následne jej dcéra telefonovala, že jej XXXXX prišiel povedať, že otec ju mal dopichať, pričom jej vysvetlila, že všetko je v poriadku. Tiež jej povedala, že XXXXX akýsi čudný od nej bežal preč. Krátko po tomto telefonáte XXXXX dobehol ku nim domov, kde sa stalo to, že XXXXX napadol jej manžela. Dodala, že XXXXX v takom stave, v akom bol v uvedený deň, ešte nikdy nebol.

Ku skutku bol vypočutý aj XXXXX, policajt hliadky Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica, ktorý sa zúčastnil pri zákroku voči XXXXX dňa 28.10.2019. Svedok potvrdil, že XXXXX v jeho prítomnosti zakričal, že otca zabije, pričom toto vyslovil iba jedenkrát. Videl na ňom ako s ním triaslo a tiež aj vzhľadom na vyjadrenie jeho matky XXXXX usúdili, že má halucinácie a v takom stave môže byť nebezpečný pre spoločnosť, preto ho aj s kolegom odviezli do nemocnice, kde bol prevezený na psychiatriu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sestrou XXXXX. Dodala, že obv. XXXXX v čase, keď bol za ňou v nemocnici, nebol pod vplyvom alkoholu, nesprával sa tak, ale jeho správanie bolo úplne iné. Oznamil jej, že otec dopichal mamu, pričom keď ho uistila, že to nie je pravda, že nič také sa nestalo, rozbehol sa a utiekol preč. Krátko na to volala s mamou, ktorá jej povedala, že XXXXX napadol otca a požiadala

ju, aby zavolala políciu. V čase, keď ju brat navštívil, vyzeral nepríčetne a hovoril bludy, ktorým veril.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica pod sp. zn. 1Tp/38/2019-6 dňa 26.11.2019 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, XXXXX v záveroch znaleckého posudku vo veci vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX uviedol, že obv. XXXXX v súčasnosti netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou). Obvinený trpí viacročnou plne rozvinutou kombinovanou telesnou aj psychickou závislosťou od alkoholu. Závislosť od iných psychoaktívnych látok u obvineného nezistil. XXXXX v dobe spáchania trestného činu (dňa 28.10.2019 okolo 08.30 h) trpel vážnou (prechodnou) duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou) - kvalitatívnou poruchou vedomia v rámci alkoholového odvykacieho stavu (tzv. alkoholickým delíriom tremens). Táto duševná porucha u neho po niekoľkých dňoch plne odoznela. XXXXX v dobe spáchania trestného činu nemohol následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Táto vážna duševná porucha u obvineného bola následkom chronického pitia alkoholu. Znalec uviedol, že u obv. XXXXX po spáchaní trestného činu nenastala duševná porucha. Obv. XXXXX aktuálne chápe zmysel a účel trestného stíhania. Znalec zároveň dodal, že z medicínskeho hľadiska považuje pri pokračujúcom pití alkoholu pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť, a preto navrhuje, aby mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalec dodal, že obv. XXXXX uviedol, že na vyšetrovaný skutok si nepamätá - jedná sa u neho o typickú, pravú, trvalú, chorobne podmienenú stratu spomienok na časovo ohraničené obdobie, ku ktorej dochádza následkom alkoholického delíria.

Nakoľko bolo potrebné doplniť znalecký posudok XXXXX jeho výsluchom, vyšetrovateľ PZ dňa 26.02.2020 vypočul znalca XXXXX. Znalec MUDr. XXXXX pri výsluchu doplnil a uviedol, že lekársku správu zo dňa 07.02.2020 v čase vypracovania znaleckého posudku nemal k dispozícii, avšak všetky odborné informácie, nachádzajúce sa v tejto lekárskej správe mal v čase vypracovania posudku k dispozícii, nakoľko tieto sú súčasťou prepúšťacej správy zo dňa 04.11.2019. V týchto správach prítomnosť alkoholu v krvi u obv. XXXXX v čase skutku nebola potvrdená. Zároveň dodal, že sa oboznámil s doplnenými výsluchmi obv. XXXXX, pošk. XXXXX ako aj svedkov XXXXX a XXXXX. Na základe všetkých doplnených informácií znalec skonštatoval, že obv. XXXXX minimálne 4 dni pred vyšetrovaným trestným činom nepožil alkohol a ani si neaplikoval inú návykovú látku. Duševná porucha pod vplyvom, ktorej sa obvinený dopustil skutku a pod vplyvom, ktorej nemohol rozpoznať a ovládať svoje konanie, bola duševnou poruchou prechodnou, ktorá v plnej miere u neho ustúpila najneskôr dňa 04.11.2019. Nie je predpoklad, že by sa vrátila, ak bude abstinovať od alkoholu. Teda uloženie ochranného psychiatrického liečenia nepovažuje za potrebné a zotrváva na pôvodnom návrhu uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej vážnej prechodnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle, nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka