



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 785/18/3306-6
EEČ: 2-26-20-2019

Považská Bystrica 23.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.01.2018, právoplatným dňa 17.01.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na 18 mesiacov,

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek - Místek, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2012, právoplatného dňa 10.01.2013, sumou vo výške 1.500,- Kč k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a to vždy do 1. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od augusta 2018 do októbra 2018 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od januára 2017 pracuje ako živnostník, sám zo svojho pravidelného

mesačného príjmu na výživu svojho maloletého syna v Českej republike a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval a o svojho syna sa vôbec nezaujímal, čím mu za obdobie od mesiaca august 2018 do mesiaca október 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.500,- Kč,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2017 zo dňa 20.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Frýdek - Místek, Česká republika, sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2012, právoplatného dňa 10.01.2013, sumou vo výške 1.500,- Kč k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a to vždy do 1. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od júla 2018 do septembra 2018 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu od januára 2017 pracuje ako živnostník, sám zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojho maloletého syna v Českej republike a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval a o svojho syna sa vôbec nezaujímal, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2018 do mesiaca september 2018 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.500,- Kč

V priebehu skráteného vyšetrovania bola upravená právna kvalifikácia skutku s tým, že tento sa ďalej posudzuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona. Zároveň bolo zistené, že obv. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi za mesiace august 2018 až október 2018, čím mu za kritické obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 4.500,- Kč. Vyživovaciu povinnosť za júl 2018 mal uhradenú už v čase podania tr. oznámenia.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORPXXXXX-VYS-PB-2018 a dospela som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm h/ Tr. poriadku je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu Frýdek Místek sp. zn. XXXXX rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, výpisy z osobného účtu XXXXX, správy na obvineného, potvrdenie o úhrade výživného, úradný záznam vyšetrovateľa PZ, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, doznal v plnom rozsahu a svoje konanie oľutoval. Dodal, že dlžné výživné na svojho syna XXXXX už dodatočne uhradil a má za to, že v súčasnej dobe nemá na výživnom žiadnu podlžnosť.

XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 12.12.2018 uviedla, že pri podaní trestného oznámenia uviedla, že otec jej syna, XXXXX jej neuhradil výživné za 3

mesiace po sebe idúce. Dodala však, že platba za mesiac október 2018 jej bola uhradená až po podaní trestného oznámenia. Teda XXXXX má za október 2018 výživné uhradené a dlhuje jej už len výživné za 2 mesiace, teda za mesiace august 2018 a september 2018. Pošk. XXXXX uviedla, že dieťa núdzou netrpelo, základné potreby mu dokázala zabezpečiť z vlastného príjmu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Vyšetrovateľ PZ do spisu taktiež zabezpečil platobný príkaz na úhradu zo Slovenskej sporiteľne, a. s., ktorý mu doručil obv. XXXXX dňa 28.12.2018, pričom z uvedeného dokladu vyplýva, že na číslo účtu XXXXX bola zaslaná suma vo výške 240,- €, čo predstavuje úhradu dlžného výživného aj za mesiac august 2018 a september 2018.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.12.2018 vyplýva, že sa telefonicky spojil s pošk. XXXXX, ktorá potvrdila, že od XXXXX obdržala sumu vo výške 240,- €, čo predstavovalo 6.039,60 Kč ako úhradu za mesiace august 2018 a september 2018, doplatok 6,48 Kč za január 2018 a riadne výživné za január 2019, pričom zvyšok predstavuje dlžnú sumu za predchádzajúce obdobie.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka