



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 604/18/3306-16  
EEČ: 2-26-21-2019

Považská Bystrica 08.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 195/18 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica č. 13044954 zo dňa 02.03.2018, právoplatným dňa 02.03.2018, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež v obchode, v presne nezistenom čase v období od 22.03.2018 do 01.04.2018 v mieste svojho bydliska v obci XXXXX zo skrine v spálni bytu odcudzil mobilný telefón zn. Honor 7, model PLK-L01, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, toho času bytom XXXXX škodu vo výške 133,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov, uznesením ČVS:ORP-518/PU-PB-2018 zo dňa 14.08.2018 podľa § 199 ods.1 Tr.por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., za ktorý následne

uznesením ČVS:ORP-518/PU-PB-2018 zo dňa 02.10.2018 podľa § 206 ods.1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica č. 13044954 zo dňa 02.03.2018, právoplatným dňa 02.03.2018, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež v obchode, v presne nezistenom čase v období od 22.03.2018 do 01.04.2018 v mieste svojho bydliska v obci XXXXX zo skrine v spálni bytu odcudzil mobilný telefón zn. Honor 7, model PLK-L01, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, toho času XXXXX, škodu vo výške 133,- €.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ dňa 08.02.2019 predložil vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX, prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm.e/ Tr.por.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-518/PU-PB-2018, vzťahujúci sa k trestnej veci obv. XXXXX a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.e/ Tr.por. je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ v rámci vykonaného dokazovania vypočul obv. XXXXX, svedka - pošk. XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, zabezpečil odborné vyjadrenie spoločnosti JHS s.r.o. Martin k hodnote odcudzeného mobilného telefónu zn. Honor 7, zabezpečil listinné dôkazy, vzťahujúce sa k postihnutiu XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica č. 13044954 zo dňa 02.03.2018, právoplatným dňa 02.03.2018 a správy na obv. XXXXX.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného sa k odcudzeniu mobilného telefónu doznal s tým, že tento zobral XXXXX z ich izby, následne tento kdesi dal, ale už nevie kde, nevie čo s ním urobil, ale isto ho nikomu nepredal, lebo to by vedel.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného uviedol, že toho času sa zdržiava na adrese XXXXX XXXXX, u priateľky XXXXX, s ktorou žijú v jednej domácnosti s jej matkou, bratom XXXXX a sestrou, pričom s priateľkou využívajú v byte spálňu, v ktorej prespávajú a v nej majú uložené svoje veci. Uviedol, že dňa 08.04.2016 si zakúpil duálny mobilný telefón značky Honor 7, model PLK-L01, ktorý používal až do konca roku 2017, nakoľko od januára 2018 začal používať už nový mobilný telefón, ktorý si zakúpil. Uviedol, že telefón zn. Honor 7 si preto vložil do originálnej krabice a uložil si ho do skrine v spálni, kde bol voľne uložený, nenachádzali sa v ňom žiadne SIM karty, iba 16GB pamäťová karta. Potvrdil, že naposledy telefón kontroloval asi dňa 22.03.2018 vo večerných hodinách, pričom následne dňa 02.04.2018 o 13.00 h na sociálnej sieti Facebook našiel konto XXXXX, brata jeho priateľky, kde na jeho profilovej fotke bol zobrazený on a v ruke držal telefón, ktorý sa nápadne podobal tomu jeho, preto išiel skontrolovať telefón do skrine a zistil, že sa v skrini nenachádza, ale bola tam iba krabica spolu s dokladmi. Uviedol, že XXXXX pravdepodobne využil dobu, kedy sa v spálni bytu nikto nenachádzal a v období od 22.03.2018 do 01.04.2018, kedy v čase okolo obeda z bytu odišiel, musel tento mobilný telefón zobrať. Po poučení podľa § 211 ods.1

Tr.por. pošk. XXXXX naďalej trval na trestnom stíhaní obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák.

XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že niekedy začiatkom roku 2018 na jar, mu jeho kamarát XXXXX požičal telefón zn. Honor, ktorý používal asi 1 týždeň a potom mu ho vrátil. Uviedol, že XXXXX mu nespomínal, že by ten telefón niekomu vzal, nechválil sa tým a ani nevedel uviesť, čo s týmto telefónom potom urobil.

Po zhodnotení dôkazov, vykonaných a zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania možno ustáliť, že doposiaľ zistené skutočnosti a zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal a tento bol spáchaný obv. XXXXX, pričom skutok vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., nakoľko obv. XXXXX si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý.

V priebehu skráteného vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica pod sp.zn. 1Tp/36/2018 dňa 03.12.2018 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX. Na základe tohto príkazu poverený príslušník PZ uznesením ČVS:ORP-518/PU-PB-2018 zo dňa 13.12.2018 pribral do trestného konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

V záveroch vypracovaného znaleckého posudku znalec XXXXX uviedol, že na základe štúdia dokumentácie, sociálneho šetrenia a znaleckého psychiatrického vyšetrenia zistil, že obv. XXXXX trpí s vysokou pravdepodobnosťou závažnou duševnou poruchou Hebefrénnou schizofréniou a touto duševnou poruchou trpel aj v čase spáchania trestného činu. V dôsledku tejto duševnej poruchy obv. XXXXX v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ani nebol schopný svoje konanie ovládať. Obv. XXXXX v čase znaleckého psychiatrického vyšetrenia v dôsledku svojej duševnej poruchy ani plne nechápal zmysel a účel svojho trestného stíhania, vinným sa necíti, čo zdôvodňuje tým, že keď je človek bez citov, nemôže sa cítiť byť vinným, je mu ľahostajné, či bude potrestaný, pretože jemu záleží iba na sebe a peniazoch. S prihliadnutím k tomu, že trestný čin spáchaný obv. XXXXX bol paticky motivovaný jeho duševnou poruchou, považuje znalec jeho pobyt na slobode bez psychiatrickej liečby za nebezpečný pre spoločnosť. Táto nebezpečnosť vyplýva z nepredvídateľnosti jeho správania, ktoré sa zatiaľ prejavuje iba asociálnym konaním typu krádeží a možnosti, že sa znova dopustí majetkovej trestnej činnosti, agresivita sa zatiaľ u obv. XXXXX prejavuje iba na verbálnej úrovni. Na základe týchto skutočností znalec považuje za potrebné, aby bola obv. XXXXX uložená ochranná psychiatrická liečba, pričom vzhľadom k závažnosti duševnej poruchy a jeho nespolupráci pri psychiatrickej liečbe ambulantnej, považuje za potrebné, aby mu táto ochranná psychiatrická liečba bola uložená v ústavnej forme. Znalec tiež uviedol, že obv. XXXXX od svojej poslednej psychiatrickej hospitalizácie v r. 2013 napriek psychiatrickým ambulantným kontrolám prakticky neužíva psychofarmaká a ústavná forma liečby je jediným spôsobom ako toho dosiahnuť.

Podľa § 23 Tr.zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obv. XXXXX pre duševnú poruchu, prítomnú v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať protiprávnosť trestného činu, teda u neho absentovala rozpoznávacía schopnosť, a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. XXXXX teda nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods.1 písm.e/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Eva Pirošová  
prokurátorka