



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 18/18/3306-27
EEČ: 2-26-236-2021

Považská Bystrica 23.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 05.01.1989, bytom XXXXX, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a v období od mesiaca február 2001 do mesiaca november 2001 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa 30.07.1996, sumou vo výške 26,55 mesačne na syna XXXXX a sumou vo výške 23,24 Eur mesačne na dcéru Máriu a v období od mesiaca december 2001 na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX právoplatného dňa 26.11.2001, sumou vo výške 59,75 Eur na syna XXXXX a sumou vo výške 49,79 Eur na dcéru XXXXX, ktoré výživné mal poukazovať mesačne k rukám matky detí XXXXX a od nadobudnutia plnoletosti detí, v prípade XXXXX dňom 30.04.2004 a v prípade XXXXX dňom 05.01.2007, priamo k ich rukám, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca február 2001 úmyselne vyhýbal tým, že na Slovensku bol dobrovoľne nezamestnaný a dlhodobo sa zdržiaval na neznámom mieste v Španielsku, na výživu svojich detí v Púchove

a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca február 2001 do mesiaca jún 2006 vrátane v súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi XXXXX v celkovej výške 3.551,75 Eur a za obdobie od mesiaca február 2001 do mesiaca jún 2009 vrátane v súvislosti s neplnením vyživovacej povinnosti vo vzťahu k dcére XXXXX v celkovej výške 4.763, 29 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Pov. Bystrica uznesením ČVS: OÚV-301/2002 zo dňa 07.06.2002 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec XXXXX nar. XXXXX, a XXXXX, XXXXX bytom u matky povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX právoplatného dňa 26.11.2001, sumou vo výške 1.800 Sk na syna XXXXX a sumou vo výške 1.500 Sk na dcéru XXXXX, ktoré výživné mal poukazovať mesačne k rukám matky detí XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od február 2001 úmyselne vyhýbal tým, že na Slovensku bol dobrovoľne nezamestnaný, odhlásil sa z evidencie poberateľom sociálnych dávok na Okresnom úrade Púchov a dlhodobo sa zdržiaval na neznámom mieste, na výživu svojich detí v Púchove a ani na inom mieste ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca február 2001 do mesiaca máj 2002 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 52.800 Sk.

V priebehu konania bolo preukázané, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil vo vzťahu k synovi XXXXX až do mesiaca jún 2006, čím mu voči synovi vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 3.551,75 Eur a vo vzťahu k dcére XXXXX až do mesiaca jún 2009, čím mu vznikol voči dcére celkový dlh na výživnom vo výške 4.763,29 Eur. Celkový dlh obv. XXXXX na výživnom voči obom deťom tak dosiahol sumu 8.315,04 Eur.

Podľa Trestného zákona platného a účinného od 01.01.2006 je potrebné skutok v súčasnosti právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na a§ 138 písm. b/ Tr. zák. , účinného do 01.01.2020.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: OÚV-301/2002 a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obv. XXXXX nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného, nakoľko dlhodobo žije v Španielsku. Dňa 13.11.2020 predložil XXXXX vyšetrovateľovi PZ plnú moc obv. XXXXX zo dňa 30.10.2020, ktorou splnomocnil k výkonu práv obhajoby advokáta XXXXX. XXXXX vyšetrovateľovi PZ zároveň predložil žiadosť pošk. XXXXX a XXXXX zo dňa 27.01.2020 adresovanú súdnemu exekútorovi XXXXX, ktorou ho požiadali o ukončenie exekúcie č.k. EX 41/06 vedenej voči povinnému obv. XXXXX a čestné prehlásenia XXXXX a XXXXX o tom, že XXXXX vysporiadal všetky svoje dlhy a žiadajú zastavenie trestného stíhania.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 03.12.2020 uviedla, že obv. XXXXX vznikol celkový dlh na výživnom na obe deti vo výške 8.907 Eur, pričom vyživovacia povinnosť zanikla ukončením stredoškolského štúdia detí, a to v prípade XXXXX v mesiaci jún 2006 a v prípade XXXXX v mesiaci jún 2009. Uviedla, že obv. XXXXX dodatočne uhradil celý dlh na výživnom. Aj napriek neplneniu si vyživovacej povinnosti obv. XXXXX deti núdzou netrpeli, žili síce skromne, ale bolo o nich riadne postarané, nakoľko pracovala.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí splnomocnili k výkonu práv poškodeného svoju matku XXXXX, do zápisníc o výsluchu svedka zhodne uviedli, že o výživné sa veľmi nestarali a že to mala vždy na starosti ich matka. Obv. XXXXX sa s nimi po rokoch skontaktoval a vyplatil im zameškané výživné v plnej výške, čím považujú vec za vybavenú. Matka sa o nich a ich potreby dostatočne starala, pretože bola zamestnaná a núdzou netrpeli.

Konštatujem, že obv. XXXXX uhradil dodatočne titulom zameškaného výživného sumu vo výške 8.907 Eur, nakoľko pri výpočte dlžného výživného pravdepodobne vychádzal iba zo sumy zvýšeného výživného určeného ostatným rozsudkom súdu o určení vyživovacej povinnosti, a to rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa 26.11.2001.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., účinného do 01.01.2020, s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, čo je podľa ustálenej súdnej praxe doba presahujúca dva roky.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojim deťom v období od mesiaca február 2001 do mesiaca jún 2006 vrátane vo vzťahu k synovi a do mesiaca jún 2009 vrátane vo vzťahu k dcére, po formálnej aj materiálnej stránke, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., účinného do 01.01.2020.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák., účinného do 01.01.2020 s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák. týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka