



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 3/16/3306  
EEČ: 2-26-23-2016

Považská Bystrica 14.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako v presne nezistený deň v mesiaci február 2010 požiadal pošk. XXXXX o zapožičanie sumy vo výške 20.000,- € s odôvodnením, že túto sumu potrebuje na preukázanie svojej solventnosti pri kúpe rodinného domu od XXXXX z XXXXX, pošk. XXXXX so zapožičaním sumy súhlasil a za tým účelom si predmetnú sumu požičal od XXXXX, následne dňa 12.03.2010 v čase okolo 13.30 h, v priestoroch Poštového úradu v Púchove, túto sumu odovzdal obv. XXXXX, aby ju v prítomnosti poškodeného XXXXX formou dvoch poštových peňažných poukazov na sumu po 10.000,- € zaslal na adresu XXXXX, XXXXX, XXXXX po čom sa však obv. XXXXX v priebehu 1 hodiny vrátil na poštu, kde požiadal o stornovanie uvedených poštových peňažných poukazov s tým, že predmetnú sumu vloží priamo na účet XXXXX, po čom od pracovníčky pošty prevzal sumu 20.000,- €, ktorú doposiaľ na účet XXXXX nezaslal a túto ani nevrátil pošk. XXXXX, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 20.000,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odbor justičnej polície XXXXX, uznesením ČVS:ORP-XXXXX/JP-PB-2010 zo dňa 03.05.2010 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odbor justičnej polície XXXXX, uznesením ČVS:ORPXXXXX/JP-PB-2010 zo dňa 27.09.2010 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetovania predložil vyšetrovací spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetovania vyšetrovateľ PZ zadokumentoval skutkový stav veci najmä výpoveďami obv. XXXXX, pošk. XXXXX, výpoveďami svedkov - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vykonaním konfrontácie medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz Bratislava, odvetvie ručné písmo ako aj listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pôžičke uzatvorenej medzi XXXXX ako veriteľom a XXXXX ako dlžníkom zo dňa 27.02.2010, zmluvou o prevzatí peňazí zo dňa 27.02.2010, výpismi z účtov XXXXX, záznamom o pôžičke, poštovými peňažnými poukážkami, rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 24.02.2010, právoplatným dňa 02.12.2010, výpismi z listov vlastníctva, výpismi z účtov XXXXX, výpismi prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov obv. XXXXX a pošk. XXXXX z kritickej doby.

XXXXX ku skutku viackrát vypovedal, pričom ku spáchaniu skutku sa nedoznal. Uviedol, že obvinenie bolo voči nemu vykonštruované a je založené iba na výpovedi pošk. XXXXX. Nechápe tvrdeniu XXXXX že peniaze potreboval na preukázanie svojej solventnosti pri kúpe rodinného domu od p. XXXXX, nechápe načo by mu mali byť akési šeky. Poukázal, že pošk. XXXXX s ním nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu o pôžičke a tak isto ani p. XXXXX. Má za to, že ani svedkyňa XXXXX, pracovníčka pošty nemôže vedieť, koho boli peniaze, či jeho alebo pošk. XXXXX vo svojej výpovedi tiež uviedol, že pošk. XXXXX ho vydieral, čo preukazuje sms správa od poškodeného, v ktorej požadoval od neho 20.000,- € ako pokutu. Tiež poukázal, že jeho brat videl vysokú finančnú hotovosť u neho doma, takže nemal dôvod požičať si peniaze. XXXXX pri svojej výpovedi predložil zmluvu o pôžičke uzatvorenej dňa 27.02.2010 medzi ním ako veriteľom a pošk. XXXXX ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo zapožičanie finančnej hotovosti vo výške 50.000,- €. Ako obv. XXXXX uviedol, on sám nežiadal poškodeného o zapožičanie sumy 20.000,- €, ale

naopak, pošk. XXXXX ho oslovil, či by mu on nepožičal 40.000 - 50.000,- €. S pôžičkou súhlasil, pričom XXXXX povedal, že vyhotoví zmluvy, vypýtal si od neho iniciále, ktoré mu on osobne napísal na linajkový papier a tak isto aj sumu 40.000,- €. V deň podpisu zmluvy, dňa 27.02.2010, odovzdal pošk. XXXXX finančnú hotovosť 50.000,- €. O pár dní nato pošk. XXXXX začal tvrdiť, že ho oklamal o nejaký pozemok a žiadal od neho, aby za to zaplatil pokutu vo výške 20.000,- €.

Svedok – poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že na žiadosť obv. XXXXX, tomuto požičal sumu vo výške 20.000€. Niekedy v mesiaci február 2010 ho XXXXX viackrát oslovil so žiadosťou, že potrebuje preukázať svoju solventnosť, teda že disponoval peniazmi na zakúpenie rodinného domu od nejakého p. XXXXX z Beluše a potrebuje bloček - doklad na nejaký právny úkon, ako doklad, že zaplatil nejakú finančnú sumu. XXXXX mu navrhol, aby mu požičal sumu 20.000,- € s tým, že by mu ich rovno vrátil na jeho meno poštovou poukážkou, ktorú by mal ako dôkaz. V tom čase nemal dôvod neveriť mu. Dňa 12.03.2010 v čase okolo 13.30 h na Poštovom úrade v Púchove, pracovníčke pri priehradke, odovzdal sumu vo výške 20.000,- €, ktoré mal XXXXX vo svojom mene poslať na adresu XXXXX, bytom XXXXX. Obv. XXXXX vypísal dve poštové poukážky, každú znejúcu na sumu 10.000,- € a tieto poukážky v jeho prítomnosti odovzdal pracovníčke poštovej priehradky. Predmetnú sumu odovzdal tejto pracovníčke on osobne, pričom až neskôr zistil, že obv. XXXXX sa v čase asi o 14.00 h vrátil na poštový úrad a žiadal od pracovníčky tej istej priehradky stornovanie platby a vrátenie uvedenej sumy 20.000,- €, ktoré mu pracovníčka aj vyplatila. Od pracovníčky poštového úradu sa dozvedel, že obv. XXXXX jej uviedol, že peniaze pošle priamo na účet XXXXX do banky. Túto sumu si však obv. XXXXX ponechal, nezaslal ju ani na účet XXXXX, ktorý ani nepoznal, a taktiež peniaze nevrátil ani jemu a tým mu spôsobil škodu vo výške 20.000,- €. Pošk. XXXXX tiež uviedol, že obv. XXXXX sa ho ešte predtým pýtal na účet XXXXX, ale on mu povedal, že má len podnikateľský účet a že naň mu tie peniaze nemôže poslať. K osobe obv. XXXXX sa vyjadril, že tohto poznal zo začiatku len z videnia, potom sa celkom „kamarátili“, porozprávali sa, občas obv. XXXXX požičal nejaké finančné čiastky vo výške okolo 20-30,- €, ktoré mu však vždy vrátil. Tiež dodal, že s obv. XXXXX nikdy nepodpísal žiadnu zmluvu o pôžičke, resp. iný písomný doklad o zapožičaní finančnej hotovosti. Pošk. XXXXX však predložil originál ručne napísaného textu - adresy a údajov obv. XXXXX s uvedením pôžičky 40.000,- €, ktoré podľa jeho vyjadrenia obv. XXXXX napísal pred ním, pretože pôvodne si chcel od neho požičať sumu 40.000,- €, čo však nebolo možné. Čo sa týka zapožičanej sumy 20.000,- €, ktorú podľa jeho vyjadrenia obv. XXXXX požičal, uviedol, že nakoľko on sám takou veľkou finančnou hotovosťou nedisponoval, požiadal svojho priateľa XXXXX o jej zapožičanie, pričom dňa 08.03.2010 podpísali medzi sebou zmluvu o bezúročnej pôžičke, v zmysle ktorej mal p. XXXXX túto sumu vrátiť do 14 dní od podpisu zmluvy.

XXXXX poprel, že by akýmkoľvek spôsobom obv. XXXXX vydieral, pričom tiež poprel, že by si od neho požičal nejakú finančnú hotovosť. K sms výhražného charakteru, ktorou mal od obv. XXXXX žiadať pokutu vo výške 20.000,- €, ktorú mal podľa vyjadrenia obv. XXXXX tomuto zaslať zo svojho mobilného telefónu uviedol, že si nie je vedomý, že by mu takúto sms zaslal, túto si možno obvinený napísal sám do jeho telefónu, nakoľko sa dňa 11.03.2010 stretli na čerpacej stanici OMW v Púchove, kde ho obvinený pozval na kávu a rozprávali sa, či mu pomôže s tými financiami a tam si mal obvinený aj požičať jeho mobilný telefón a pravdepodobne sám si

poslať túto sms správu.

Pri konfrontácii vykonanej medzi obv. XXXXX a sv. - pošk. XXXXX nevyplnuli žiadne nové skutočnosti, obaja zotrvali na svojich pôvodných výpovediach. Obv. XXXXX dodal, že práve preto, že ho pošk. XXXXX vydieral prostredníctvom sms a bál sa ho, doniesol XXXXX v kritický deň 20.000,- € a tieto mu odovzdal v aute. Následne išli spolu na poštu, kde vypísal dva poštové poukazy na sumu 20.000,- €, pričom ich mal zaslať na adresu p. XXXXX avšak neskôr si to rozmyslel a platbu stornoval.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila konanie obv. XXXXX ako i pošk. XXXXX na Poštovom úrade v Púchove, ktorú skutočnosť ani jeden z menovaných nepopiera

XXXXX XXXXX sa ku skutku vyjadriť nevedel. Potvrdil, že dňa 08.03.2010 požičal XXXXX sumu vo výške 20.000,- €, avšak nevie na čo tie peniaze XXXXX potreboval a ani ho to nezaujímalo. Tieto peniaze mu mali byť vrátené do 14 dní od podpisu zmluvy o pôžičke. Pokiaľ ide o osobu obv. XXXXX uviedol, že takú osobu nepoznal a ani sa s ním nikdy nestretol. Potvrdil, že poštu si niekedy preberá aj na adrese XXXXX Na záver dodal, že sa veľmi čudoval, akým spôsobom mu chcel XXXXX peniaze vrátiť, tento mu aj telefonoval, že peniaze sa mu vrátia poštou a to od inej osoby.

XXXXX uviedla, že je bývalou priateľkou obv. XXXXX. Vie, že bol nezamestnaný, ale vždy mal nejaké peniaze. Nemá vedomosť o tom, či si finančné prostriedky požičiaval od iných osôb. K priebehu skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania sa vyjadriť nevedela.

XXXXX uviedol, obv. XXXXX pozná dlhšiu dobu, nakoľko s ním aj jeho bratom mal súdny spor ohľadne rodinného domu, o ktorý ho mali bratia XXXXX pripraviť podvodným spôsobom. K otázke, či na súdnom pojednávaní súd žiadal, aby obv. XXXXX preukázal dostatok finančných prostriedkov, sa vyjadriť nevedel.

XXXXX potvrdil, že jeho brat obv. XXXXX robil niečo okolo pozemkov ako i skutočnosť, že v mieste bydliska mával aj väčší finančný obnos, čo videl na vlastné oči.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 27.02.2010 bola uzatvorená zmluva medzi obv. XXXXX ako veriteľom a pošk. XXXXX ako dlžníkom, ktorej predmetom bolo zapožičanie sumy vo výške 50.000,- €, ktoré sa dlžník - pošk. XXXXX, zaviazal vrátiť v plnej výške, najneskôr dňa 10.01.2011. Ďalším predloženým písomným podkladom je zmluva o prevzatí peňazí, ktorou pošk. XXXXX potvrdil, že od obv. XXXXX v deň podpisu zmluvy prevzal sumu vo výške 50.000,- €.

Svedok poškodený XXXXX poprel, že by podpísal predmetnú zmluvu o pôžičke ako aj zmluvu o prevzatí peňazí.

V rámci dokazovania boli predmetné zmluvy podrobené expertíznemu skúmaniu v odbore kriminalistika, odvetvie grafológia. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, odbor prírodovedného

skúmania a kriminalistických analýz Bratislava, odvetvie ručné písmo, vyplýva, že podpisy na oboch vyššie uvedených zmluvách patria skutočne svedkovi poškodenému XXXXX.

V trestnej veci, ktorá bola predmetom vyšetrovania, je jediným usvedčujúcim dôkazom podvodného konania obv. XXXXX výpoveď pošk. XXXXX, nakoľko iba menovaný mohol potvrdiť a preukázať, že skutok sa stal tak ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nakoľko obv. XXXXX podvodné konanie poprel. XXXXX iba potvrdil zapožičanie finančnej hotovosti pošk. XXXXX v kritickej dobe. XXXXX potvrdila konanie tak obvineného XXXXX ako i poškodeného XXXXX na Poštovom úrade v Púchove, pričom to, že obaja boli spolu na pošte v kritickom čase, nepopiera ako ani obvinený, tak ani poškodený.

Žiaden svedok vypočutý v priebehu skráteného vyšetrovania nepotvrdil výpoveď pošk. XXXXX v časti týkajúcej sa podvodu, ktorého sa voči nemu mal dopustiť obvinený. Taktiež nie je možné hodnoverným spôsobom preukázať, že predložený lístok pošk. XXXXX na ktorom sú napísané osobné údaje obvineného a suma pôžičky 40.000,- €, je skutočne žiadosťou obvineného XXXXX o pôžičku od pošk. XXXXX. Taktiež nie je možné žiadnym hodnoverným spôsobom potvrdiť ani vyvrátiť skutočnosti týkajúce sa údajného vydierania obv. XXXXX poškodeným XXXXX.

Je zrejmé, že v rámci dokazovania boli zistené viaceré nejasnosti spočívajúce tak v konaní obv. XXXXX ako i pošk. XXXXX, tie však nemožno potvrdiť ani vyvrátiť žiadnym iným dôkazným prostriedkom.

Vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti, mám za to, že je potrebné poukázať aj na ustálenú rozhodovacia prax súdov. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že v prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený.

Je potrebné uviesť, že sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, stačí len pochybnosť o tom, či sa stal.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zadovážené a vykonané dve skupiny dôkazov, ktoré si navzájom odporovali. Na jednej strane výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý obvineného usvedčoval zo spáchania skutku kladeného obvinenému za vinu. Na druhej strane výpoveď obvineného XXXXX, ktorý spáchanie skutku v celom rozsahu popieral a tvrdil, že práve poškodený XXXXX ho vydieral a prostredníctvom sms žiadal od neho vyplatenie sumy vo výške 20.000,- €. Ďalší svedkovia vypočutí ohľadne skutkových okolností, neboli priamymi svedkami skutku a verziu poškodeného nepotvrdili. Žiaden z vypočutých svedkov nevedel ku skutku kladeného za vinu obvinenému nič bližšie uviesť a v tomto konaní žiadne iné usvedčujúce dôkazy produkované neboli.

V predmetnej trestnej veci je možné využiť ako jediný usvedčujúci dôkaz výpoveď sv. pošk. XXXXX. Ak má však jeho výpoveď slúžiť ako jediný dôkaz, bez ďalších podporných dôkazov, tento dôkaz musí byť jasný, logický, zrozumiteľný

a v neposledom rade nesmie byť spochybniteľný resp. vyvrátený inými dôkazmi.

V priebehu dokazovania bola však výpoveď pošk. XXXXX spochybnená najmä skutočnosťou, že samotný poškodený nevypovedal pravdivo ohľadne zmluvy o pôžičke zo dňa 27.02.2010, keď tvrdil, že s obv. XXXXX nepodpísal žiadnu zmluvu o pôžičke a ani si od neho žiadne peniaze nepožičal. Toto jeho tvrdenie však bolo spochybnené a vyvrátené znaleckým posudkom, z ktorého vyplynulo, že podpisy pošk. XXXXX na predmetných zmluvách sú jeho pravými podpismi.

V priebehu dokazovania bola spochybnená výpoveď sv. poškodeného XXXXX, čím vznikli pochybnosti o tom, či obv. XXXXX konal skutočne tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania a po zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Uznesením o zastavení trestného stíhania nie je dotknuté oprávnenie poškodeného uplatňovať si nárok na náhradu škodu v občianskom súdnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Radoslava Drdáková  
prokurátorka