



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 692/23/3306-43
EEČ: 2-26-245-2024

Považská Bystrica 15.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: pomocný robotník

väzba: áno (od 17.12.2023, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.12.2023 v čase okolo 13.40 h v robotníckej ubytovni, na adrese XXXXX č. XXXXX v Považskej Bystrici, na XXXXX poschodí bytovej jednotky č. dverí XXXXX, sa po predchádzajúcom požití alkoholu vyhrážal poškodenému XXXXX a jeho priateľke XXXXX, ktorí tam v súčasnej dobe bývajú, a to tak, že po predchádzajúcich správach zaslaných XXXXX prostredníctvom aplikácie Messenger a telefonátoch, v presne nezistenom čase a období, v priebehu posledných dvoch týždňoch, v ktorých sa vyhrážal, že ich zabije, následne dňa 17.12.2023, po tom, čo si z miesta svojho bydliska zobral drevenú palicu opracovanú do tvaru baseballovej pátky o dĺžke 85 cm a hrúbke 8 cm, s touto v čase o 13.40 h prišiel pred bytovú jednotku č. dverí XXXXX v robotníckej ubytovni na adrese XXXXX č. 207 v Považskej Bystrici, v ktorej bývajú XXXXX s priateľkou XXXXX, baseballovou palicou udrel do dverí, pričom zakričal, aby vyšli von, na čo poškodená XXXXX otvorila dvere, kde stál obvinený XXXXX

a na ramene držal baseballovú palicu pričom povedal „podťte obidvaja na férovku, podťte obidvaja, zabijem vás“, na čo poškodený XXXXX odsunul poškodenú XXXXX za seba a v tom obvinený XXXXX sa zahnal baseballovou palicou na poškodeného XXXXX, ktorý sa uhol a hneď zabuchol a zamkol dvere, pričom obvinený XXXXX ešte najmenej päťkrát udrel touto palicou do dverí, ktoré takto poškodil v oblasti kukátka preliačením na viacerých miestach a následne z miesta odišiel preč, čím svojim konaním vzbudil u poškodeného XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie, že by páchatel mohol v konaní pokračovať a naplniť slová, ktorými sa im vyhrážal, pričom táto obava vyplynula aj zo skutočnosti, že sa mal v minulosti liečiť na psychiatrii v NsP XXXXX a taktiež spôsobil poškodením vchodových dverí na byte škodu SZČO XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, vo výške 203,76 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-703/PB-PB-2023 zo dňa 17.12.2023 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením ČVS: ORP-703/PB-PB-2023 zo dňa 18.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 17.12.2023 v čase okolo 13.40 h v robotníckej ubytovni, na adrese XXXXX č. XXXXX v Považskej Bystrici, na XXXXX poschodí bytovej jednotky č. dverí XXXXX, sa po predchádzajúcom požití alkoholu vyhrážal poškodenému XXXXX a jeho priateľke XXXXX, ktorí tam v súčasnej dobe bývajú, a to tak, že po predchádzajúcich správach zaslaných XXXXX prostredníctvom aplikácie Messenger a telefonátoch, v presne nezistenom čase a období, v priebehu posledných dvoch týždňoch, v ktorých sa vyhrážal, že ich zabije, následne dňa 17.12.2023, po tom, čo si z miesta svojho bydliska zobral drevenú palicu opracovanú do tvaru baseballovej pátky o dĺžke 85 cm a hrúbke 8 cm, s touto v čase o 13.40 h prišiel pred bytovú jednotku č. dverí XXXXX v robotníckej ubytovni na adrese XXXXX XXXXX v Považskej Bystrici, v ktorej bývajú XXXXX s priateľkou XXXXX, baseballovou palicou udrel do dverí, pričom zakričal, aby vyšli von, na čo poškodená XXXXX otvorila dvere, kde stál obvinený XXXXX a na ramene držal baseballovú palicu pričom povedal „podťte obidvaja na férovku, podťte obidvaja, zabijem vás“, na čo poškodený XXXXX odsunul poškodenú XXXXX za seba a v tom obvinený XXXXX sa zahnal baseballovou palicou na poškodeného XXXXX, ktorý sa uhol a hneď zabuchol a zamkol dvere, pričom obvinený XXXXX ešte najmenej päťkrát udrel touto palicou do dverí, ktoré takto poškodil v oblasti kukátka preliačením na viacerých miestach a následne z miesta odišiel preč, čím svojim konaním vzbudil u poškodeného XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie, že by páchatel mohol v konaní pokračovať a naplniť slová, ktorými sa im vyhrážal, pričom táto obava vyplynula aj zo skutočnosti, že sa mal v minulosti liečiť na psychiatrii v NsP XXXXX a taktiež spôsobil poškodením vchodových dverí na byte škodu SZČO XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, vo výške 203,76 €

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 7Tp/64/2023 zo dňa 20.12.2023 bol obv. XXXXX vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Trestná vec obv. XXXXX preto bola z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti

odstúpená na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície, kde bola ďalej vedená pod ČVS: ORP-466/1-VYS-PB-2023.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania, v rámci dokazovania, bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý sa ku skutku v podstate priznal, pričom z dôvodu požitých alkoholických nápojov si nepamätal, či sa pri udieraní pálkou do dverí aj vyhrážal XXXXX a XXXXX, ale toto konanie pripustil. Uviedol, že s palicou chcel XXXXX skôr vystrašiť, ale je pravdou, že by ho ňou aj udrel, keby vyšiel na chodbu, ale on nevyšiel, keď otvorili dvere, je pravda, že sa po ňom zahnal, ale netrafil ho asi preto, keď bol taký opitý. Potvrdil, že XXXXX chcel s tou pálkou zbiť, nakoľko mu pretiahol ženu a tak chcel, aby dostal svoje, a keď nevyšiel, aspoň dvere rozbil, potvrdil, že keby tie dvere XXXXX nezavrela, asi by sa stalo niečo zlé, nakoľko bol ako nepričetný a riadne opitý. Detaily si nepamätá, ale si je vedomý, čo spravil a čo chcel spraviť, teraz ho to mrzí, keby nebol opitý, nespravil by to, pričom ten alkohol ho k tomu povzbudil.

Ku skutku bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že v priebehu predchádzajúcich dvoch týždňov sa im obv. XXXXX prostredníctvom správ cez aplikáciu Messenger a telefonátov s XXXXX vyhrážal, že ich zabije, pričom to nebrali vážne, nakoľko sa nič nestalo a ani ich nevyhľadával, mysleli si, že je len opitý a nevie čo rozpráva. Následne to ale dňa 17.12.2023 okolo 13.40 h vyvrcholilo, keď prišiel k nim domov a niečím silno buchol do dverí a kričal „ty buzernat pod von“. Priateľka otvorila dvere a on išiel k nej a keď uvidel XXXXX s baseballovou pálkou, tak posunul priateľku za seba. V tom XXXXX zakričal „poďte von, poďte von na férovku obaja, zabijem Vás“ a súčasne sa zahnal tou pálkou smerom na jeho hlavu zhora. Tento sa mu uchol a hneď zabuchol dvere a zamkol. Obv. XXXXX trieskal ďalej po dverách pálkou. Priateľka zavolala na políciu a on počul cez dvere, ako obvinený kričal, že ich zabije. Nevie čoho by bol obv. XXXXX schopný, keby sa mu podarilo dostať do bytu, kde mali aj dve maloleté deti, toho sa strašne bojí, že aj keby bol teraz prepustený, tak by k nim prišiel a pokračoval by vo svojom konaní alebo by si ich niekedy počkal alebo vyhľadal. Z konania obv. XXXXX má veľkú obavu, nakoľko jeho slovné vyhrážky vyústili do fyzického napadnutia, má obavu o svoj život a zdravie a o svoju rodinu. K osobe obv. XXXXX uviedol, že v minulosti bol asi 2-krát na psychiatrii XXXXX často požíva alkohol a má psychické problémy so žiarlivosťou, pričom aj k tomuto incidentu z jeho strany došlo preto, že ho podozrieval, že sa vyspal s jeho priateľkou, čo však nie je pravda, nevie čo ho to napadlo, on mu nič také nerozprával a ani sa nič také nestalo. Potvrdil tiež, že obv. XXXXX asi tak 4 až 5-krát do týždňa bol opitý, vtedy písal správy a telefonoval jeho priateľke, a keď bol triezvy, tak sa ospravedlňoval.

Poškodená XXXXX, do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného uviedla v podstate zhodné skutočnosti ako poškodený XXXXX. Uviedla, že tomuto konaniu predchádzalo to, že obv. XXXXX si myslel, že jej druh XXXXX spal s jeho družkou,

čiže jej sestrou XXXXX nevie, či to bola pravda, ale ak aj áno, muselo to byť dávno, on sa to teraz niekedy dozvedel a chcel to hrozne riešiť, preto jej stále v priebehu týždňa opitý písal aj volal na Messenger, stále v tom zmysle, že jej chlap spal s jeho družkou XXXXX že ho zničí, že ho zabije a potom sa začal SMS-kami vyhrážať aj jej aj celej jej rodine, vyhrážky smerovali hlavne na druha XXXXX Uviedla, že tieto vyhrážky nebrala na ťažkú váhu, vedela, že jej píše a volá vždy opitý, ignorovala to a nemyslela si, že by bol schopný spraviť to, čo spravil, čiže to, že prišiel XXXXX zbiť s veľkým drevom, a keď sa mu to nepodarilo, rozbil im dvere. K osobe XXXXX uviedla, že je veľmi žiarlivý, až chorobne, a preto často robil poriadky s jej sestrou XXXXX ktorá chce od neho odísť. Potvrdila, že zo správania sa XXXXX bola v strese a v strachu o deti a o XXXXX deti boli vystrašené, triasla sa, a aj keď obvineného pozná už dlho, skutočne všetci mali z neho strach, lebo jemu bolo úplne všetko jedno. Uviedla tiež, že si myslí, že obv. XXXXX je chorý na hlavu, keď mu otvorila dvere a on tam stál s tým drevom na pleci, vyzeral ako nepríčetný, mal aj taký hnusný pohľad, bála sa hlavne o deti, nevie, či by sa bol vtedy zastavil, ani kvôli deťom, nebral na nikoho ohľad. Potvrdila tiež, že obv. XXXXX by mal brať lieky na hlavu, ale neberie ich, do toho pije a potom takto vyvádza, najmä po tom, čo ho sestra mala podvieť a jeho agresivita sa stupňuje, viacej pije za posledné týždne a potom je ako nepríčetný.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.12.2023 potvrdil, že obv. XXXXX dňa 17.12.2023 poškodil z oboch strán dvere na byte č. XXXXX v robotníckej ubytovni na adrese XXXXX, kde sú v podnájme XXXXX s XXXXX.

Zo správy primárky psychiatrického oddelenia NsP XXXXX XXXXX zo dňa 18.12.2023 vyplýva, že obv. XXXXX bol 2-krát hospitalizovaný na ich psychiatrickom oddelení, a to od 18.11.2022 do 19.11.2022 pre poruchy správania pri užívaní alkoholu s abstinenčným syndrómom a od 16.01.2023 do 10.02.2023 pre akútnu psychotickú poruchu a depresívnu epizódu.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 7Tp/4/2024 dňa 17.01.2024 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – XXXXX, v znaleckom posudku č. 11/2024 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obv. XXXXX zistil, že tento v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. emulačnou (žiarliveckou) psychózou. Toto ochorenie u neho trvá od roku 2022, prejavuje sa chorobnou žiarlivosťou, so žiarliveckými bludmi, žiarli na svoju partnerku a o jej nevere je bludne presvedčený (obviňuje ju s nevery v spánku s 80-ročným susedom a najnovšie aj s priateľom partnerkinej sestry, ktorý mal spať s jeho družkou, ešte v čase, keď sa obvinený s ňou ani nepoznal). Zároveň uviedol, že obv. XXXXX trpí závislosťou od alkoholu. Duševné ochorenie u obvineného malo vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti v dobe spáchania trestného činu do takej miery, že nemohol rozpoznať a ovládať protiprávnosť svojho konania. Obvinený XXXXX mal v čase prečinu narušený kontakt s realitou, konal v stave psychotickom, pod vplyvom žiarliveckých bludov a v ich dôsledku boli jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti v čase

prečinu vymiznuté. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a považuje za potrebné tomuto uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko v minulosti ambulantnú liečbu odmietol, k svojmu ochoreniu je nekritický a je potrebné ho nastaviť na účinnú liečbu. Vzhľadom na závislosti na alkohole u obvineného navrhuje znalec tomuto uložiť aj ochrannú protialkoholickú liečbu v ambulantnej forme.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obv. XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Šuleková, PhD.
prokurátorka