



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 31/18/3306-15  
EEČ: 2-26-24-2019

Považská Bystrica 18.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 357 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obývacej izbe bytu č. 8 v panelovom dome č. 1449/56 na sídlisku SNP v Pov. Bystrici

- v presne nezistený deň v mesiaci marec 2002 odcudzil šperky so žltého kovu, a to pánsky náramok s príveskom v tvare rýb v hodnote 5.900,- Sk (195,84 Eur) a retiazku s príveskom v tvare škorpióna v hodnote 3.130,- Sk (103,90 Eur), ktoré boli položené na keramickej ruke nachádzajúcej sa na parapetnej doske,
- dňa 22.03.2002 v čase od 12.30 h do 13.00 h odcudzil plastovú dózu od cigariet, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v celkovej výške 6.000 Sk (199,16 Eur), ktorá bola položená v hornej časti obývacej steny,

čím spôsobil majiteľke odcudzených vecí XXXXX, bytom XXXXX celkovú škodu vo výške 498,90 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Policajt Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-134/PB-2002 zo dňa 24.03.2002 podľa § 160 ods. 1 Tr. por., účinného do 01.01.2006, začal trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 01.01.2006. Následne vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS: OUV-324/2002 zo dňa 30.06.2002 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Tr. por. účinného do 01.01.2006 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006.

Následne vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS: OUV-324/2002 zo dňa 23.09.2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 01.01.2006 prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením ČVS: OUV-324/2002 zo dňa 07.10.2018 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, pokračoval v trestnom stíhaní obv. Hatňančíka, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhanie pominul, nakoľko obv. XXXXX bol na základe vyhlásenie pátrania predvedený pred vyšetrovateľa PZ príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Trenčín.

Po pokračovaní trestného stíhanie vyšetrovateľ PZ dňa 07.10.2018 vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku doznal, pričom vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku si už nepamätal presné detaily skutku.

Vyšetrovateľ PZ dňa 18.10.2018 vypočul poškodenú XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2002 chodila jej dcéra XXXXX s obv. XXXXX a bývali na tej istej adrese ako doposiaľ, teda na sídlisku XXXXX. Obv. XXXXX bol u nich na návšteve v marci 2002, kedy ona nebola doma a vtedy im z bytu zmizli viaceré veci, do bytu sa nikto nedostal násilím, byt bol uprataný a nikto iný k nim vtedy nechodil. Z bytu im zmizla plastová dóza od cigariet, ktorí mali položenú na obývačkovej stene, v ktorej bola hotovosť vo výške 6.000 Sk a zlaté šperky, a to pánsky náramok s príveskom v tvare rýb a retiazka s príveskom v tvare škorpióna. Prívesok škorpióna jej bol neskôr vrátený.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20205/LR znalca z odboru Drahé kovy, drahé kamene, klenoty, hodiny a šperky vyplýva, že v čase spáchania skutku bola hodnota pánskeho náramku s príveskom v tvare rýb v celkovej výške 5.900,- Sk (195,84 Eur) a hodnota retiazky s príveskom v tvare škorpióna v celkovej výške 3.130,- Sk (103,90 Eur).

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda že z obývacej izby bytu č. 8 v panelovom dome č. 1449/56 na sídlisku SNP v Pov. Bystrici v presne nezistený deň v mesiaci marec 2002 odcudzil šperky so žltého kovu, a to pánsky náramok s príveskom v tvare rýb v hodnote 5.900,- Sk (195,84 Eur) a retiazku s príveskom v tvare škorpióna v hodnote 3.130,- Sk (103,90 Eur), ktoré boli položené na keramickej ruke nachádzajúcej sa na parapetnej doske a tiež dňa 22.03.2002 od

12.30 h do 13.00 h odcudzil plastovú dózu od cigariet, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v celkovej výške 6.000 Sk (199, 16 Eur), položenú v hornej časti obývacej steny, čím spôsobil majiteľke odcudzených vecí XXXXX, bytom XXXXX, celkovú škodu vo výške 498,90 Eur a svojím konaním tak naplnil zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, v znení zákona č. 237/2002 Z. Z. (ďalej len „Tr. zák. účinný do 01.01.2006“) bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., účinného do 01.01.2006, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa súčasnej právnej úpravy dovoľuje Trestný zákon uložiť za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody až na dva roky a podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Nakoľko v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti je premlčacia doba u totožných trestných činov (teda trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák., účinného do 01.01.2006, a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006) rovnaká, a to tri roky, je v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák. potrebné trestnosť činu posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný, teda podľa Trestného zákona účinného do 01.01.2006.

Podľa § 67 ods. 2 písm. a/, b/, c/ Tr. zák. účinného do 01.01.2006 sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine a skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Za zákonnú prekážku, pre ktorú možno páchatel'a nemožno postaviť pred súd sa považuje imunita podľa zákona alebo podľa medzinárodného práva, prerušenie trestného stíhania pre duševnú chorobu obvineného, vyhlásenie páchatel'a za mŕtveho súdom v občianskom súdnom konaní alebo potreba zrušenia pôvodného právoplatného rozhodnutia .

Podľa § 67 ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák. účinného do 01.01.2006 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 sa prerušením trestného

stíhania začína nová premlčacia doba.

S prihliadnutím k uvedenému možno ustáliť, že k prerušeniu premlčania došlo výsluchmi svedkyne – pošk. XXXXX a svedkyne XXXXX, ktoré boli vypočuté po vznesení obvinenia obv. XXXXX, a to dňa 16.07.2002. Následne už neboli v zmysle uvedeného ustanovenia vykonané žiadne ďalšie úkony a po obv. XXXXX nebolo vyhlásené pátranie, nebol na neho vydaný príkaz na zatknutie, nebol predvolaný na úkon a ani nebol uskutočnený pokus o jeho predvedenie. K prerušeniu premlčania teda došlo dňa 17.07.2002 a týmto dňom zároveň začala plynúť nová 3-ročná premlčacia doba.

Z odpisu registra trestov zabezpečeného na obv. XXXXX vyplýva, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 2T 52/06 zo dňa 06.02.2007, právoplatným dňa 06.02.2007, odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v znení z č. 227/2005 Z. z. a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák., účinného do 01.01.2006, v znení Zákona č. 227/2005 Z. z. , spáchané spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., účinného do 01.01.2006, v znení Zákona č. 227/2005 Z.z. Z horeuvedeného rozsudku vyplýva, že obv. XXXXX bol odsúdený za pokračovacie trestné činy, dokonané dňa 07.05.2005, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 17.07.2002.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., účinného do 01.01.2006, premlčaciu dobu prerušuje akýkoľvek nový trestný čin, ktorý obvinený spáchal počas jej plynutia bez ohľadu na jeho právne posúdenie, pričom je rozhodujúce len to, či na nový trestný čin Trestný zákon stanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Vychádzajúc so súdnej praxe premlčacia doba začína plynúť od spáchania trestného činu, teda od okamihu, kedy bol trestný čin spáchaný.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v znení Zákona č. 237/2002 bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v znení Zákona č. 227/2005 bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 01.01.2006 v znení Zákona č. 227/2005 Z. z. bolo možné uložiť trest na 6 mesiacov až tri roky.

S prihliadnutím k uvedenému možno ustáliť, že v trestnej veci obv. XXXXX dňa 07.05.2005, kedy dokonal nový prísnejší trestný čin, došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania a nová premlčacia doba začala plynúť dňom 08.05.2005. V priebehu plynutia novej 3-ročnej premlčacej doby neboli zistené dôvody tzv. spočívania premlčania, keď premlčacia doba neplynula a ani dôvody prerušenia premlčania trestného stíhania a trestné stíhanie obv. XXXXX tak bolo po uplynutí trojročnej premlčacej doby premlčané dňom 08.05.2008.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno

začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Lenka Danihlíková  
prokurátorka