



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 36/17/3306-32  
EEČ: 2-26-25-2019

Považská Bystrica 26.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 22.00 h dňa 30.12.1998 po tom, čo 1/ obv. XXXXX zazvonil na dvere bytu v Považskej Bystrici, na ul. XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, po čom keď poškodený XXXXX dvere otvoril, spoločne s 2/ obv. XXXXX, 3/ obv. XXXXX, a 4/ obv. XXXXX vnikli do bytu a v byte 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX a 3/ obv. XXXXX

fyzicky napadli jej manžela poškodeného XXXXX, a to v chodbe a v kuchyni uvedeného bytu, pričom ho bili päšťami a kopali nohami, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobili zranenia - pomliaždenie ľavej strany hrudníka, zlomeninu 11. rebra vľavo, pomliaždenie v oblasti driekovej chrbtice, pomliaždenie tváre v oblasti ľavej očné s krvnou podliatinou, ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života po dobu najmenej 14 dní bolestivosťou pri pohybe aj v kľude pri dýchaní a sťaženým polohovaním v spánku, pričom fyzicky napadli aj poškodeného XXXXX, ktorému ale nespôsobili zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 22.00 h dňa 30.12.1998 po tom, čo 1/ obv. XXXXX zazvonil na dvere bytu v Považskej Bystrici, na ul. XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, po čom keď poškodený XXXXX dvere otvoril, spoločne s 2/ obv. XXXXX, 3/ obv. XXXXX, a 4/ obv. XXXXX vnikli do bytu a v byte 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX a 3/ obv. XXXXX fyzicky napadli jej manžela poškodeného XXXXX, a to v chodbe a v kuchyni uvedeného bytu, pričom ho bili päšťami a kopali nohami, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobili zranenia - pomliaždenie ľavej strany hrudníka, zlomeninu 11. rebra vľavo, pomliaždenie v oblasti driekovej chrbtice, pomliaždenie tváre v oblasti ľavej očné s krvnou podliatinou, ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života po dobu najmenej 14 dní bolestivosťou pri pohybe aj v kľude pri dýchaní a sťaženým polohovaním v spánku, pričom fyzicky napadli aj poškodeného XXXXX, ktorému ale nespôsobili zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 22.00 h dňa 30.12.1998 po tom, čo 1/ obv. XXXXX zazvonil na dvere bytu v Považskej Bystrici, na ul. XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, po čom keď poškodený XXXXX dvere otvoril, spoločne s 2/ obv. XXXXX, 3/ obv. XXXXX, a 4/ obv. XXXXX vnikli do bytu a v byte 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX a 3/ obv. XXXXX fyzicky napadli jej manžela poškodeného XXXXX, a to v chodbe a v kuchyni uvedeného bytu, pričom ho bili päšťami a kopali nohami, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobili zranenia - pomliaždenie ľavej strany hrudníka, zlomeninu 11. rebra vľavo, pomliaždenie v oblasti driekovej chrbtice, pomliaždenie tváre v oblasti ľavej očnice s krvnou podliatinou, ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života po dobu najmenej 14 dní bolestivosťou pri pohybe aj v kľude pri dýchaní a sťažným polohovaním v spánku, pričom fyzicky napadli aj poškodeného XXXXX, ktorému ale nespôsobili zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 79 XXXXX  
povolanie: lodník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky

zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 22.00 h dňa 30.12.1998 po tom, čo 1/ obv. XXXXX zazvonil na dvere bytu v Považskej Bystrici, na ul. XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, po čom keď poškodený XXXXX dvere otvoril, spoločne s 2/ obv. XXXXX, 3/ obv. XXXXX, a 4/ obv. XXXXX vnikli do bytu a v byte 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX a 3/ obv. XXXXX fyzicky napadli jej manžela poškodeného XXXXX, a to v chodbe a v kuchyni uvedeného bytu, pričom ho bili päšťami a kopali nohami, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobili zranenia - pomliaždenie ľavej strany hrudníka, zlomeninu 11. rebra vľavo, pomliaždenie v oblasti driekovej chrčtice, pomliaždenie tváre v oblasti ľavej očnice s krvnou podliatinou, ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života po dobu najmenej 14 dní bolestivosťou pri pohybe aj v kľude pri dýchaní a sťažným polohovaním v spánku, pričom fyzicky napadli aj poškodeného XXXXX, ktorému ale nespôsobili zranenia, ktoré by ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ Považská Bystrica uznesením ČVS:OUV-28/PB-99 zo dňa 05.02.1999 podľa § 160 ods. 1 Tr. por., účinného do 01.01.2006, vzniesol obvinenie 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX, 3/ XXXXX a 4/ XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchané v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., a to podľa Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ Považská Bystrica uznesením ČVS: OUV-28/PB-99 zo dňa 03.04.1999 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 01.01.2006 prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť poškodených XXXXX a XXXXX.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS: OUV-28/PB-99 zo dňa 05.04.2018 pokračoval v trestnom stíhaní 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX, 3/ XXXXX a 4/ XXXXX, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, nakoľko dňa 29. 03. 2018 vyšetrovateľ PZ obdržal správu z Obvodného oddelenia PZ Rajec, že poškodený XXXXX sa zdržiava na adrese XXXXX, a poškodený XXXXX sa sám dostavil na Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania Považská XXXXX, nakoľko sa dozvedel, že po ňom pátra polícia.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku u 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX a 3/ obv. XXXXX na trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Trestného zákona a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., spáchané v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., a u 4/ obv. XXXXX na trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238

ods. 1, 3 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., a to u všetkých obvinených podľa Trestného zákona účinného č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999.

Po pokračovaní trestného stíhania vyšetrovateľ PZ vykonal výsluchy 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX, 3/ obv. XXXXX, 4/ obv. XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, a zabezpečil listinné dôkazy – protokol o ohľadaní miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy, odpisy registra trestov obvinených, znalecký posudok č. 111/2018 Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o., Zvolen, správy na obv. 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX, 3/ obv. XXXXX, 4/ obv. XXXXX, žiadosti o pátranie, a iné.

Z výsluchu 1/ obv. XXXXX zo dňa 09.05.2018 vyplýva, že dňa 30.12.1998 mu volala do pohostinstva Skalka sestra XXXXX s plačom, že ju švagrovia XXXXX, s ktorým vtedy žila ako druh a družka, zbili. V tom čase bol v XXXXX s kamarátmi XXXXX a XXXXX, ktorým som povedal, že *mu* zbili sestru, že musí ísť do Považskej Bystrice. Oni sa mu ponúkli, že idú s ním. V Považskej Teplej im došiel benzín, a vtedy tam stretol ďalšieho kamaráta XXXXX, ktorý tam bol autom. XXXXX požiadal, aby ich zviezol do Považskej Bystrice. V aute XXXXX uviedol, že ide k sestre, že ju zbili. Poukázal na to, že XXXXX vedel kde jeho sestra býva. Zastavil pred jej vchodom na XXXXX ulici v Považskej Bystrici a on vybehol hore spolu s Uríkovcami. Poukázal na to, že sestra bola uplakaná, povedala, že ju zbili. Po tomto vyšiel ešte o poschodie vyššie k bytu XXXXX. Zazvonil, ale nevedel uviesť kto otvoril vchodové dvere do bytu, začal nadávať, že čo spravili, prečo sestru zbili. Následne tam niekto po ňom zhúkol, po čom vošiel do bytu k tej osobe, čo po ňom zhúkla. Tá osoba po ňom vyskočila, tak on túto osobu udrel päťou do hlavy a začala mela. Trvalo to asi 2-3 minúty. Pamätá si, že bil dvoch, nie naraz ale postupne, avšak nevedel uviesť koho bil, nakoľko ich nepoznal. Snažil sa udierať päťami tých dvoch do hlavy. Nekopal však nikoho. Za ním vošli aj XXXXX, ktorí tiež tých dvoch bili päťami a po bitke odtiaľ odišli preč domov. Poukázal na to, že XXXXX sa nebil a záverom uviedol, že úprimne ľutuje, čo sa stalo.

Z výsluchu 2/ obv. XXXXX zo dňa 17.05.2018 vyplýva, že vzhľadom na odstup času si už nepamätal detaily skutku zo dňa 30.12.1998. Ale uviedol, že vtedy večer sedeli na pive a do krčmy volala sestra XXXXX, XXXXX, že má problémy so susedmi. Rozhodli sa, že idú do Považskej Bystrice to vyriešiť. Do Považskej Bystrice ich viezol asi XXXXX. Keď prišli do bytovky, kde bývala XXXXX sestra, najskôr išli k nej. Tá bola uplakaná a povedala čo sa stalo. Následne vyšli k tým XXXXX. Uviedol, že XXXXX zazvonil, otvorili sa dvere a začali naťahovať XXXXX, ale nevedel uviesť, či ho vtiahli do bytu. Po tomto vošli za nimi do bytu a tam už nastala mela, pobili sa. Uviedol, že sa bil len päťami, nikoho nekopol, ale nevedel uviesť, ktorého z tých bratov udrel, koľkokrát a kde. Mieril normálne na bradu, ako pri bitke. Zdá sa mu, že XXXXX stál len medzi dverami, on s tým nechcel mať nič spoločné, on ich tam len doviezol a zo začiatku nevedel, ani o čo ide. Potvrdil, že bil sa on, XXXXX XXXXX a XXXXX. Je si toho vedomý, že to bola chyba. Nemali im tam vtrhnúť. Zdá sa mu, že sa to odohralo v kuchyni. Ku skutku sa priznáva, úprimne ho ľutujem. Mrzí ho, čo sa stalo a teraz by tak určite nekonal, to bola taká mladícka nerozvážnosť.

Z výsluchu 3/ obv. XXXXX zo dňa 09.05.2018 vyplýva, že vzhľadom na to, že

sa to stalo dávno, si už na presné detaily skutku zo dňa 30.12.1998 nespomína. Pamätal si, že všetci štyria, čo sú obvinení sedeli v krčme v XXXXX im povedal, že jeho sestra má nejaký problém so susedmi, že ju zbili. Preto sa rozhodli, že to nenechajú, že to vyriešia. Poukázal na to, že opití neboli.

Išli k XXXXX sestre na XXXXX ulicu. Vystúpili, išli hore na nejaké poschodie. Jeden z tých poškodených otvoril dvere. Nevedel, že ich je tam viac, začal nadávať XXXXX a už sa to zomlelo. Vošli do bytu a zbili ich. Spomína si, že bil dvoch, nie samozrejme naraz. V byte boli on, XXXXX a XXXXX. Nevedel uviesť koho koľkokrát udrel, udieral len päšťou, nikoho nekopol. To trvalo chvíľu. Pamätal si, že XXXXX bol pred dverami, on tam s nimi nešiel. Ako presne sa bil XXXXX a XXXXX uviesť nevedel, ale bili sa všetci, aj tí dvaja poškodení sa bili, teda bránili a oháňali sa na nich. Po chvíľke bolo po všetkom a odišli odtiaľ preč. Skutok sa priznal a úprimne ho ľutuje.

Z výsluchu 4/ obv. XXXXX zo dňa 09.05.2018 vyplýva, že dňa 30.12. 1998 išiel domov na svojom aute zn. Peugeot 309, pričom sa zastavil v Považskej Teplej v Motoreste kúpiť si cigarety. Pred motorestom boli XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, a jeden z nich ho požiadal, aby ich zaviezol do Považskej Bystrice, nakoľko nemali pojazdné auto. Boli to kamaráti, tak im vyhovel a odviezol ich k XXXXX sestre, pričom počas cestu mu povedali, že má nejaké problémy. Prišli pred jej panelák, oni traja išli popredu a on zamkol vozidlo a išiel za nimi. Nemal v pláne niečo riešiť. Pochopil, že chcú niečo riešiť, ale nemyslel si, že to až takto dopadne, že to skončí až bitkou. Keď vyšiel na poschodie, kde bol ten byt, dvere do bytu boli otvorené a XXXXX a XXXXX už boli vnútri. V bite bol krik, veľa vresku. Boli tam súboje, ale v tej izbe kde sa bili bolo zhasnuté. Potom niekto zasvietil. Nevedel uviesť kto koho udrel. Ale lietali len päste, nikto nikoho nekopal. Bola to chvíľa, možno 20 - 30 sekúnd a bolo po bitke. Už chalani vychádzali z izby a chceli ísť preč a nejaká žena chcela volať políciu, tak on v tej izbe vytrhol šnúru od telefónu, pričom ona ju dala naspäť, tak ju urezal nožikom, čo mali v kuchyni. Potvrdil, že tiež vošiel do toho bytu, ale nikoho sa ani nedotkol. Mrzí ho, že sa zaplietol do takejto šlamastiky.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 21.05.2018 uviedol, že v roku 1998 jeho manželka bola vlastníčkou bytu na ul. XXXXX v Považskej Bystrici, kde bývali do roku 2010. Dňa 30.12.1998 boli u nich na návšteve aj jeho bratia XXXXX a XXXXX. Pod nimi o poschodie alebo dve bývala suseda XXXXX, ktorá mala v tej dobe za priateľa brata jeho manželky. Nevedel uviesť, čo medzi sebou mali jeho manželka a XXXXX, ale niečo sa pohádali, lebo ten jej priateľ švagor XXXXX bol u nich na pohárik a ona prišla pre neho a jej sa to nepáčilo. Asi po hodine niekto zazvonil, otvorili dvere a hneď dostal ranu do hlavy. Bili ho v kuchyni pod stolom. Tiež nevedel uviesť, ktorý z tých útočníkov ho bil, ako a či ho bil len jeden alebo viacerí. Tých chlapov vôbec nepoznal, ani teraz by ich nepoznal. Potom chceli volať políciu alebo bola urezaná telefónna šnúra. Pri útoku utrpel zlomeninu minimálne jedného rebra vľavo, mal monokle pod očami, zlomený predný vrchný zub, mal ešte po tele nejaké modriny. Maródoval nejaké 2 týždne.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 05.04.2018 ku skutku uviedol, že presné detaily si už nepamätá. Bolo pred Silvestrom a bol na návšteve u brata XXXXX Vo večerných hodinách tam prišli nejakí chlapi a tí sa v byte pobili s jeho bratmi XXXXX a XXXXX. Nevie si vysvetliť, prečo je v tomto konaní aj on ako poškodený, lebo on sa nebil, nikto mu neublížil, ani slovne sa s nikým nepochytil, nebol v žiadnom ani fyzickom, ani slovnom kontakte s útočníkmi.

Títo bili len jeho bratov. Poukázal na to, že nepoznal páchatel'ov, čo vošli do bytu, nevedel uviesť ako sa tam páchatelia dostali. On sedel v obývačke, a to sa stalo v druhej izbe a na chodbe, pričom bitku z obývačky nevidel, na incident nemal výhľad. Samotný útok trval chvíľu, to bolo pár rán a boli preč. Je toho názoru, že v tejto veci je len svedok a nie poškodený.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 18.07.2018 uviedol, že o tejto veci nechce viac počuť, nechce byť poškodený, nebude vypovedať, nič s tým nechce mať spoločné.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 21.05.2018 uviedla, že v roku 1998 bola vlastníčkou bytu na XXXXX v Považskej Bystrici, kde bývali do roku 2010. Pod nimi bývala XXXXX, ktorá sa spoznala s jej bratom XXXXX, s ktorým má aj syna, ale teraz už spolu nežijú. Tento jej brat vedel občas k nim prísť, ulialo sa mu, posedel, ale XXXXX to nemala rada. Dňa 30.12.1998 boli u nich na návšteve manželovi bratia XXXXX a XXXXX. Vie, že Šaradínová zabúchala na radiátor, čo znamenalo, že mal ísť brat dolu. Večer o tej 22.00 h v daný deň niekto zazvonil. Manžel otvoril dvere a vo dverách ako prvý stál XXXXX, XXXXX brat. Ako manžel otvoril, hneď bola bitka, všetko lietalo. Do bytu vošli okrem XXXXX ďalší traja chlapi. Jeden z nich prerezal šnúru od telefónu, od pevnej linky. Začali biť jej manžela, bili ho pästami, kopali nohami. Z chodby ho zatlačili až do kuchyne, kde ho dobili. Určite sa bil XXXXX: XXXXX, aj ďalší, ale tých ostatných troch nepoznala. Nevedela uviesť, či sa bil aj XXXXX, nakoľko ho nepozná, nevie ktorý to z nich bol. Jej fyzicky neublížili.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 22.05.2018 uviedla, že asi od roku 1994 do 1999 bývala na XXXXX XXXXX v Považskej Bystrici na 4. poschodí. Nad ňou bývala rodina XXXXX a jej manžela XXXXX. Tam sa spoznala s bývalým druhom XXXXX, bratom XXXXX, s ktorým má syna XXXXX. Dňa 30.12.1998 bol problém v tom, že hore u XXXXX sa každý večer pilo, boli hluční, syn nemohol spať. Navyše jej druh tam s nimi taktiež chodieval piť. Na konci roku 1998 mali u seba ešte na návšteve XXXXX bratov XXXXX a XXXXX. Vzhľadom na odstup času si už nepamätala, čo sa presne večer toho 30.12.1998 stalo, ako zavolala brata XXXXX. Nepamätá si, či bola hore u XXXXX volať druha domov, nevedela uviesť či došlo medzi nimi k nejakej hádke, či prišla do nejakého fyzického konfliktu s nimi, ale požiadala brata XXXXX, aby im prišiel dohovoriť. On prišiel, avšak nevedela, že si zavolá aj kamarátov a nechcela vôbec, aby to takto dopadlo. Nepamätá si už, či sa pred tou bitkou ešte s XXXXX rozprávala. Mrzí ju to, že brata XXXXX zatiahla do takejto nepríjemnej situácie, a že si aj s kamarátmi narobil problémy, pre jej osobnú situáciu. Myslela si, že im XXXXX dohovori a bude kľud, pričom priebeh samotnej bitky nevidela.

Zo záverov znaleckého posudku č. 111/2018 Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o., Zvolen, vypracovaného za účelom objektívneho posúdenia mechanizmu vzniku poranení a zdravotného stavu poškodeného XXXXX vyplýva, že poškodenému XXXXX, trvale bytom Považská Bystrica, XXXXX, boli spôsobené zranenia - pomliaždenie ľavej strany hrudníka, zlomenina 11. rebra vľavo, pomliaždenie v oblasti driekovej chrbtice, pomliaždenie tváre v oblasti ľavej očné s krvnou podliatinou, čo ho obmedzovalo v bežnom spôsobe života po dobu 14-21 dní bolestivosťou, zranenie oka predstavovalo aj kozmetický defekt, zlomenina rebra

spôsobovala bolesť pri pohybe aj v kľude pri dýchaní, sťažené bolo polohovanie v spánku.

V priebehu prípravného konania bolo preukázané, že 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX a 3/ obv. XXXXX, 4/ obv. XXXXX spáchali skutok na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia, čím sa dopustili 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX a 3/ obv. XXXXX trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Trestného zákona a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., a 4/ obv. XXXXX sa dopustil trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák., pričom u všetkých obvinených sa tieto trestné činy posudzujú podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá, a potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom. Podľa § 238 ods. 3 Tr. zák. účinného do 27.01.1999, sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia a taký čin spácha so zbraňou alebo najmenej s dvoma osobami, a potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa súčasnej právnej úpravy by bolo protiprávne konanie 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX, 3/ XXXXX posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zák., spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a protiprávne konanie 4/ obv. XXXXX by bolo posúdené ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.01.2016, prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01.01.2006, prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného od 01.01.2006, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1



závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. účinného od 01.01.2006, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 138 písm. d/ Tr. zák. účinného od 01.01.2006, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 20 Tr. zák. účinného od 01.01.2006, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. od 01.01.2006, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Trestné sadzby trestných činov posudzovaných v čase spáchania skutku a trestných činov podľa súčasnej právnej úpravy Trestného zákona účinného od 01.01.2006 sú rovnako prísne, preto je v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák. potrebné trestnosť činu posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný, teda podľa Trestného zákona účinného do 27.01.1999.

Podľa § 67 ods. 1, písm. c/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Právna úprava premlčania trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia § 67 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, nestanovovala ako

dôvod nezapočítavania do premlčacej doby, tú dobu, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účinného od 01.01.2006, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zák. účinného od 01.01.2006, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.01.2006, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

V čase spáchania skutku a aj v súčasnosti je premlčacia doba u totožných prísnejších trestných činov (teda trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. d/ Tr. zák. podľa Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006) rovnaká, a to päť rokov.

Vyšetrovateľ PZ v danej trestnej veci po vznesení obvinenia do prerušenia trestného stíhania vykonal výsluchy 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX, 3/ obv. XXXXX, 4/ obv. XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, svedkyne XXXXX, a zabezpečil listinné dôkazy – protokol o ohľadaní miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy. Následne po prerušení trestného stíhania vyšetrovateľ PZ od 29.04.1999 vykonával šetrenia k pobytu poškodených XXXXX a XXXXX za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na výsluchu pred vyšetrovateľom PZ, a to vo forme podaných žiadostí o predvedenie týchto poškodených. Úkony tohto charakteru vykonával do dňa 05.05.2002. Následne vyšetrovateľ PZ až dňa 20.12.2010 zaslal predvolanie na výsluch poškodenému XXXXX (zásielku neprevzal v odbernej lehote, na výsluch sa nedostavil) a dňa 22.2.2010 zaslal predvolanie na výsluch poškodenému XXXXX ( zásielku neprevzal, na výsluch sa nedostavil).

Od tohto obdobia neboli vyšetrovateľom PZ vykonávané procesné úkony za účelom zistenia pobytu týchto poškodených a zabezpečenia ich na výsluchu pred vyšetrovateľom PZ.

Premlčacia doba trestného stíhania za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999,

teda 05.05.2007, teda uplynula po 5 rokoch odo dňa 05.05.2002, kedy vyšetrovateľom PZ bol do dňa 20.12.2010, vykonaný posledný procesný úkon za účelom zabezpečenia prítomnosti poškodených XXXXX a XXXXX na výsluchoch, a to po zohľadnení § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999. Počas plynutia premlčacej doby nebolo vyhlásené pátranie po poškodených, neboli predvolaní na úkon a ani neboli uskutočnené pokusy o ich jeho predvedenie.

V zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., účinného do 27.01.1999, premlčaciu dobu prerušuje akýkoľvek nový trestný čin, ktorý obvinený spáchal počas jej plynutia bez ohľadu na jeho právne posúdenie, pričom je rozhodujúce len to, či na nový trestný čin Trestný zákon stanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Vychádzajúc zo súdnej praxe premlčacia doba začína plynúť od spáchania trestného činu, teda od okamihu, kedy bol trestný čin spáchaný.

K prerušeniu plynutia premlčacej doby by tak mohlo prísť iba v prípade, že by nastala skutočnosť uvedená v ustanovení § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 27.01.1999, t.j. ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší (t.j. trestný čin s trestnou sadzbou odňatia slobody na 1 až 5 rokov alebo prísnejšou). Takéto skutočnosti ale k osobám obvinených zistené neboli.

Z odpisu registra trestov 1/ obv. XXXXX vyplýva, že nebol doposiaľ odsúdený za žiadnu trestnú činnosť.

Z odpisu registra trestov 2/ obv. XXXXX vyplýva, že bol iba jeden- krát odsúdený v roku 1983, ktoré odsúdenie bolo zahladené.

Z odpisu registra trestov 3/ obv. XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ 3 – krát odsúdený a to :

- trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 88/12 zo dňa 23.05.2012, právoplatným dňa 13.07.2012, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., a to za skutok spáchaný v období od mesiaca august 2008 do konca mesiaca apríl 2012.
- rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 3/14 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 22.01.2014, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., a to za skutok spáchaný v období od mesiaca júl 2012 do konca mesiaca december 2013.
- trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 92/2015 zo dňa 06.05.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., a to za skutok spáchaný dňom nasledujúcim po dni 26.06.2014, kedy mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby Žilina.

Z odpisu registra trestov 4/ obv. XXXXX vyplýva, že od roku 1994 bol doposiaľ 3- krát odsúdený, avšak vo vzťahu ku všetkým trom odsúdeniam sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Po vyhodnotení odpisov registra trestov 1/ obv. XXXXX, 2/ obv. XXXXX, 3/

obv. XXXXX, 4/ obv. XXXXX možno ustáliť, že v priebehu plynutia 5-ročnej premlčacej doby neboli zistené dôvody tzv. spočívania premlčania, keď premlčacia doba neplynula a ani dôvody prerušenia premlčania trestného stíhania a trestné stíhanie obvinených, tak bolo po uplynutí päťročnej premlčacej doby premlčané dňom 05.05.2007.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Anna Grittersová  
prokurátorka