



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 68/19/3306-5
EEČ: 2-26-27-2019

Považská Bystrica 15.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 50,- Eur k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od septembra 2018 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, riadne sa zamestnal až od 01.11.2018 v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, kde si vyživovaciu povinnosť nenahlásil a sám zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojho maloletého syna v Považskej Bystrici a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval a o svojho syna sa vôbec nezaujímal, čím mu za obdobie od mesiaca september 2018 do mesiaca február 2019 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 300,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, sumou vo výške 50,- Eur k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa v období od septembra 2018 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, riadne sa zamestnal až od 01.11.2018 v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, kde si vyživovaciu povinnosť nenahlásil a sám zo svojho pravidelného mesačného príjmu na výživu svojho maloletého syna v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval a o svojho syna sa vôbec nezaujímal, čím mu za obdobie od mesiaca september 2018 do mesiaca január 2019 vrátane vznikol dlh v celkovej výške 250,- €.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:XXXXX a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený, avšak s tým, že je potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX, rodný list dieťaťa, potvrdenia o uhradení dlžného výživného, správy na obvineného, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že výživné na mal. syna XXXXX riadne neplatil, nakoľko bol nezamestnaný, pričom nebol evidovaný na úrade práce. Od mesiaca november 2018 sa zamestnal, avšak v práci nenahlásil vyživovaciu povinnosť. Je si vedomý svojho dlhu na výživnom od mesiaca september 2018 do februára 2019 vrátane, a to vo výške 300,- €. Pri výsluchu zo dňa 13.02.2019 uviedol, časť dlhu na výživnom už uhradil, pričom zvyšok dlhu uhradí dodatočne.

Poškodená XXXXX pri výsluchu zo dňa 21.02.2019 uviedla, že XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX tak, ako mu bolo stanovené rozsudkom okresného súdu. Dodala, že dňa 14.02.2019 jej XXXXX poštovou poukážkou poslal sumu vo výške 100,- € a dňa 15.02.2019 jej bola na výživnom uhradená suma vo výške 200,88 €, a teda dlžné výživné zo strany XXXXX za obdobie od mesiaca september 2018 do mesiaca február 2019 vrátane je už v plnej výške uhradené. Taktiež konštatovala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany XXXXX nemalo na jej maloletého syna trvalo nepriaznivé následky. Pri výsluchu poškodená predložila doklady o uhradení dlžného výživného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka