



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 920/17/3306-91
EEČ: 2-26-282-2021

Považská Bystrica 05.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1151/4 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo od spoločnosti XXXXX XXXXX, zastúpenej jej konateľom, prevzal za účelom predaja motorové vozidlo zn. Volkswagen 7L Touareg VAN AXO/AG, s rokom výroby 2005, čiernej farby, evidenčného čísla: XXXXX, VIN číslo: XXXXX, ku dňu 11.11.2011 s počtom najazdených 288 902 km, dňa 16.02.2013 v Púchove ako predávajúci uzatvoril kúpno-predajnú zmluvu s kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej bol predaj tohto motorového vozidla s počtom najazdených 163 000 km, za sumu vo výške 7800 Eur, čím uviedol kupujúceho XXXXX do omylu ohľadne technického údaja o počte kilometrov, ktoré malo predávané motorové vozidlo najazdené, čím spôsobil poškodenému XXXXX, ktorý uhradil kúpnu cenu na motorové vozidlo, škodu vo výške 2 328 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica uznesením ČVS: ORP-674/1-VYS-PB-2017 zo dňa 05.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-674/1-VYS-PB-2017 zo dňa 12.02.2018 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že po tom čo od prevzal od vlastníka, a to spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, v zastúpení konateľom XXXXX, za účelom predaja osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen 71 Touareg Van AXO/AG, s rokom výroby 2005, čiernej farby, evidenčného čísla: XXXXX, s najazdenými kilometrami ku dňu 11.11.2011 predstavujúcimi 288 902 kilometrov, dňa 16.02.2013 v Púchove uzatvoril ako predávajúci kúpno-predajnú zmluvu s kupujúcim XXXXX, predmetom ktorej bol predaj osobného motorového vozidla zn. Volkswagen 71 Touareg VAN AXO/AG, s rokom výroby 2005, čiernej farby, evidenčného čísla: XXXXX, s najazdenými kilometrami predstavujúcimi 163 000 km, pričom najazdené kilometre upravil, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 7 800 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ upozornil obv. XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie skutku na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ zadokumentoval skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a to výsluchmi obv. XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX XXXXX XXXXX, znalca XXXXX, listinnými dôkazmi, a to kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 16.02.2013, znaleckým posudkom č. XXXXX znalca z odboru Doprava cestná, odhad hodnoty cestných vozidiel, XXXXX, správou zo spoločnosti Porsche Slovakia s.r.o. Bratislava, evidenčnou kartou vozidla, odpisom registra trestov a iné.

XXXXX sa do zápisnice o výsluchu zo dňa 23.04.2018 ku skutku nedoznal. Uviedol, že na základe ústnej dohody asi na jar 2012 prevzal od XXXXX motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg VAN AXO/AG, s rokom výroby 2005, čiernej farby, evidenčného čísla: XXXXX, VIN číslo:XXXXX, a to za účelom jeho predaja. V čase prevzatia predmetného vozidla od XXXXX, dané vozidlo zle štartovalo, prístrojová doska preblikovala, raz svietila a raz nesvietila, ale inak bolo vozidlo v dobrom technickom stave. V čase prevzatia daného motorového vozidla sa s XXXXX ne bavili o technickom stave vozidla, nekontroloval priestory vozidla, vrátane skrinky spolujazdca. Toto vozidlo po jeho prevzatí, odparkoval v priestoroch spoločnosti XXXXX, kde bolo ponúkané na predaj. Predmetné motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg ponúkol na predaj prostredníctvom inzerátu spoločnosti XXXXX Nakoľko bol na danom motorovom vozidle problém s prístrojovou doskou, tak bol nútený túto

poruchu odstrániť, aby bolo možné toto vozidlo predať. Poukázal na to, že opravu uvedenej prístrojovej dosky mu vykonal neznámy muž v Bratislave, na ktorého sa nakoľkovo prostredníctvom internetu. Po vykonaní uvedenej opravy predmetné motorové vozidlo obv. XXXXX opäť doviezol do priestorov spoločnosti XXXXX následne vozidlo nafotil a dal ho na inzerát prostredníctvom internetu. Na inzerát reagoval pán XXXXX, dohodli si termín stretnutia na deň 16.02.2013, kedy do Púchova prišli pán XXXXX spolu so svojim otcom, aby si vozidlo vyskúšali a v prípade záujmu kúpili. Všetci spoločne išli do priestorov spoločnosti XXXXX, kde bolo odparkované motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg. Pri obhliadke vozidla, toto otvoril, pán XXXXX so svojim otcom si prezreli interiér, exteriér a motor motorového vozidla, pričom boli spokojní, že je zachované. Uviedol, že pokúsil sa vozidlo naštartovať, čo sa mu podarilo prostredníctvom štartovacích káblov. Následne si pán XXXXX chcel predmetné vozidlo odskúšať, preto s ním šiel na skúšobnú jazdu, asi 12 km. Po ukončení skúšobnej jazdy pán XXXXX povedal svojmu otcovi, že predmetné motorové vozidlo sa mu páči a chce ho kúpiť. Z dôvodu slabšej batérie na danom motorovom vozidle XXXXX spolu s otcom požadovali zľavu z kúpnej ceny, pričom nakoniec sa dohodli na kúpnej cene vo výške 7 800 Eur. Nakoľko nemal pripravené žiadne doklady, tak v unimobunke vypísal rukou kúpnu zmluvu, a pán XXXXX starší dal sumu 7 800 Eur do rúk svojmu synovi Martinovi a ten tieto finančné prostriedky položil na stôl. Následne pán XXXXX spolu so synom motorové vozidlo naštartovali bez pomoci štartovacích káblov a odišli, pričom pred ich odchodom ešte sa dohadovali ohľadne prepisu motorového vozidla. Uviedol, že kupujúcim tiež ukázal veľký technický preukaz a malý technický preukaz, pričom im odovzdal len malý technický preukaz, nakoľko vedel, že veľký technický preukaz bude potrebovať k odhláseniu vozidla. S odstupom niekoľkých dní pán XXXXX XXXXX ho telefonicky kontaktoval, kedy požadoval od neho úhradu finančných prostriedkov vynaložených na opravu motorového vozidla, následne požadoval vrátenie sumy 9000 Eur za všetky jeho náklady, pričom k dohode nedošlo. Ďalej uviedol, že od XXXXX pri prebratí motorového vozidla dostal do rúk veľký a malý technický preukaz, kartičky o STK a emisnej kontrole, bielu a zelenú kartu, nemal vedomosť o tom, že by vo vozidle bola aj servisná knižka. V čase prevzatia vozidla na prístrojovej doske preblikovali údaje - otáčkomer alebo údaje o teplote vody, oleja, stav benzínu, rýchlosť, avšak údaje o počte najazdených kilometrov neboli na prístrojovej doske vôbec zobrazené, javilo sa akoby bol displej bol prasknutý alebo roztečený. Avšak poukázal na to, že ten pán, ktorý mu motorové vozidlo opravoval, tak mohol displej vymeniť, a preto následne displej ukazoval nesprávny počet najazdených kilometrov. Uviedol, že pri predaji motorového vozidla pánovi XXXXX negarantoval počet najazdených kilometrov, ale ukázal mu údaj na displeji.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 16.05.2018 uviedol, že jeho syn XXXXX mal snahu v roku 2013 kúpiť motorové vozidlo, pričom po nájdení vozidla na internetovej stránke XXXXX, si vyhlíadal motorové vozidlo WV Touareg za sumu 8 900 Eur. Po následnej telefonickej komunikácii s predajcom XXXXX, sa dohodli na kúpnej cene 7 900 Eur, po čom prišli do autobazáru označovanom XXXXX do Púchova zakúpiť predmetné motorové vozidlo. V oplotenom areáli autobazáru sa nachádzalo asi 10 motorových vozidiel, vrátane toho ktoré si vyhlíadal jeho syn. Poukázal na to, že XXXXX sa snažil diaľkovým ovládaním otvoriť motorové vozidlo WV Touareg, ev. čísla XXXXX, avšak sa mu to nepodarilo. Následne XXXXX vozidlo otvoril manuálne kľúčom s tvrdením, že motorové vozidlo je dlhšie odparkované, preto je pravdepodobne vybitá autobatéria. Po otvorení vodičových

dverí, im XXXXX umožnil nahliadnuť do interiéru vozidla, ktorý si aj obhliadli, zatiaľ čo XXXXX šiel po štartovacie káble, aby mohol naštartovať dané vozidlo, čo sa mu aj podarilo. Po naštartovaní vozidla, toto bolo v chode asi 10 až 20 minút, za tú dobu pootváral všetky dvere, kufor, ukázal im interiér vozidla, pričom poškodený XXXXX si sadol na miesto vodiča a v prvom rade si pozrel stav najazdených kilometrov, ktoré korešpondovali s kilometrami, ktoré boli uvedené na internete v inzeráte (163 000 km), a podotkol, že boli veľmi dobre čitateľné a viditeľné. S týmto smere tiež uviedol, že prístrojová doska, jej kontrolky nepreblikovali, displej stavu kilometrov bol v poriadku a vo funkčnom stave. Keďže bolo na interiéri ako aj na exteriéri vozidla zjavne vidieť, že vozidlo malo svoj vek, a mal pochybnosti o správnosti počtu uvádzaných kilometrov, preto sa opakovane dotazoval XXXXX na stav motorového vozidla, na stav najazdených kilometrov, ktorý mu uviedol, že ručí, že počet najazdených kilometrov je skutočný, kilometre nebolo stáčané, a údaje ktoré uviedol na internete, ako aj pri ich stretnutí sú pravdivé. Poukázal na to, že XXXXX ich na žiadne skryté chyby a závady neupozornil, pričom uviedol len nefunkčnosť autobaterie. Potvrdil, že jeho syn s XXXXX vykonali skúšobnú jazdu na danom motorovom vozidle. Následne sa dohodli na kúpe daného motorového vozidla za sumu vo výške 7 800 Eur, ako aj na okolnostiach prepisu tohto vozidla, pričom XXXXX im odovzdal k vozidlu malý technický preukaz. Poukázal na to, že počas jazdy domov na danom motorovom vozidle sa prejavili technické vady na predmetnom motorovom vozidle. O týchto vadách bol telefonicky informovaný XXXXX, pričom bol informovaný aj o tom, že prostredníctvom autorizovaného servisu zistili, že pri poslednej prehliadke zo dňa 11.11.2011 malo vozidlo počet najazdených kilometrov 288 902. Počas telefonátu mu mal XXXXX uviesť, že počet kilometrov bol na danom motorovom vozidle upravovaný z dôvodu, že majiteľ potreboval predať vozidlo s nižším počtom najazdených kilometrov. Po tomto sa s XXXXX dohodol na vrátení vozidla, pričom po privezení motorového vozidla do XXXXX sa XXXXX zatajoval, k prevzatíu ani k stretnutiu s XXXXX nedošlo. Následne bola realizovaná komunikácia s XXXXX, ako aj s XXXXX ohľadne daného motorového vozidla, avšak bezvýsledne. Po poučení podľa § 46 Tr. por. si poškodený XXXXX uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 7 800 Eur.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 11.04.2018 obdobným spôsobom ako poškodený XXXXX opísal priebeh realizácie kúpy motorového vozidla zn. WV Touareg, ev. čísla XXXXX, vady zistené po jeho kúpe, vrátane zistenia manipulácie so stavom najazdených kilometrov. Zároveň uviedol, že vozidlo sa v súčasnej dobe nachádza v mieste bydliska jeho otca v XXXXX, toto vozidlo je jeho otca z dôvodu, že celú kúpu daného motorového vozidla financoval, a teda v trestnom konaní je poškodený jeho otec.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 24.05.2018 potvrdil, že začiatkom roka 2012 požiadam XXXXX, či by mu nepredal motorové vozidlo WV Touareg, ev. čísla XXXXX Uvedomuje si, že urobil chybu, že s XXXXX nespísal písomnú zmluvu o tom, že ho poveril predajom vozidla, dohodli sa len ústne na zabezpečení predaja vozidla WV Touareg, ev. čísla XXXXX, ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX a on bol jej konateľom. XXXXX odovzdal dané vozidlo s počtom najazdených kilometrov asi 280 000, s dokladmi a viac sa o predaj nestaral. Bolo mu jasné, že v prípade predaja vozidla, by musel byť súčinný pri odhlasovaní vozidla zo spoločnosti XXXXX na nového majiteľa. Mal vedomosť o tom, že motorové vozidlo kúpil pán XXXXX, ktorý ho najskôr telefonicky kontaktoval a požadoval od neho poslanie dokladov

súvisiacich s odhlásením vozidla na ODI XXXXX, aby mohol dané vozidlo prihlásiť v XXXXX. O niekoľko dní pán XXXXX ale chcel vrátiť vozidlo, nakoľko bol s ním nespokojný. Zároveň mu pán XXXXX poslal aj odstúpenie od zmluvy. Nakoľko nedošlo k dohode medzi XXXXX a pánom XXXXX, bol zo strany pána XXXXX kontaktovaný on, ale k žiadnemu riešeniu nedošlo. K tomu, či došlo zo strany XXXXX k stáčaniu kilometrov na predmetnom motorovom vozidle, sa vyjadriť nevedel. K tomu, či na motorovom vozidle, v čase keď ho odovzdával na predaj XXXXX, bol displej v časti zobrazujúcej počet najazdených kilometrov prasknutý alebo to vyzeralo že je tam machuľa, tak uviedol, že displej bol v poriadku, určite nebol prasknutý. Uviedol, že nemal vedomosť o tom, že by XXXXX dával opravovať prístrojovú dosku. V čase odovzdania vozidla XXXXX, tak všetky doklady (malý technický preukaz, veľký technický preukaz, protokol o STK a EK, zelenú kartu, bielu kartu a správu o dopravnej nehode) od vozidla mu odovzdal a XXXXX si ich uložil do priehradky vo vozidle. Servisnú knižku od vozidla neodovzdával do rúk XXXXX, nakoľko táto sa nachádzala v priehradke vo vozidle. V čase odovzdania motorového vozidla XXXXX bol stav najazdených kilometrov zrejмый z dispeja vo vozidle, tiež zo servisnej knižky a z protokolu o STK.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 24.05.2018 nevedela uviesť žiadne skutočnosti vo vzťahu k stáčaniu kilometrov v motorovom vozidle VW Touareg, s evidenčným číslom XXXXX s VIN číslom :XXXXX.

Dňa 07.06.2010 bola medzi predávajúcim – spoločnosťou XXXXX, a kupujúcim – spoločnosťou XXXXX XXXXX uzatvorená kúpna zmluva č. XXXXX. Predmetom zmluvy bolo nákladné motorové vozidlo VW 7L Touareg VAN, s evidenčným číslom XXXXX, s VIN číslom :XXXXX, s rokom výroby 2005, s počtom najazdených kilometrov 277 569.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Volkswagen Touareg 7L Touareg Van AXQ/AG/, s VIN číslom: XXXXX, s evidenčným číslom XXXXX, zo dňa 18.01.2019, je zrejмый, že vlastníkom a držiteľom daného motorového vozidla bola spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX.

Z kúpno - predajnej zmluvy zo dňa 16.02.2013, uzatvorenej medzi predávajúcim – XXXXX a kupujúcim – XXXXX vyplýva, že predmetom danej zmluvy bolo motorové vozidlo zn. Volkswagen Touareg 4.2, s VIN číslom: XXXXX, s dátumom uvedenia do prevádzky 17.03.2005, s počtom najazdených kilometrov 163 000. Kúpna cena bola stanovená na sumu vo výške 7 800 Eur.

Zo správy spoločnosti Porsche Slovakia s.r.o. Bratislava zo dňa 28.02.2018 vyplýva, že v servisných systémoch VW AG je vo vzťahu k motorovému vozidlu zn. Volkswagen Touareg 4.2, s VIN číslom: XXXXX posledný záznam zo dňa 11.11.2011 so stavom najazdených kilometrov 288 902.

Za účelom preverenia obrany obv. XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX znaleckou organizáciou spoločnosťou JSH .s.r.o. XXXXX. Z daného znaleckého posudku vyplýva, že porucha prístrojového panela alebo porucha inej elektronickej časti vozidla, resp. výpadok napätia vo vozidle nemôže spôsobiť zmenu indikácie celkového počtu najazdených kilometrov v palubnom počítači vozidla /údaj celkového počtu najazdených kilometrov zobrazený na prístrojovej

doske/. Totožnou znaleckou organizáciou bol vypracovaný aj znalecký posudok č. XXXXX. V súvislosti s deklarovateľnými poruchami prístrojového panela vozidla bol za účelom konzultácie znalcom oslovený importér vozidiel Volkswagen, Porsche Slovakia s.r.o. Bratislava. Z tohto znaleckého posudku okrem iného je zrejmé, že podľa vyjadrenia importéra, výrobcu vozidla v technologickom postupe opráv vozidla neuvádza možnosť výmeny časti prístrojového panela zobrazujúceho počet najazdených kilometrov a k takejto oprave ani nedodáva náhradné diely. Prístrojový panel sa dá objednať len ako celok. Na základe uvedených skutočností je posúdenie, či výmenou časti poškodeného displeja, ktorý zobrazuje stav najazdených kilometrov, môže dôjsť k indikácii počtu najazdených kilometrov, bezpredmetné.

K znaleckému posudku č. XXXXX bol dňa 29.10.2018 vykonaný výsluch znalca XXXXX, ktorý daný znalecký posudok vypracoval. Z výsluchu znalca XXXXX vyplýva, že samotný zobrazovač- LCD panel je možné vymeniť nie v značkovom servise, avšak výmenou tejto časti LCD displeja nedôjde k zmene údajov, ktoré tento zobrazuje. Jedná sa konkrétne o odometer- zobrazenie počtu najazdených kilometrov. K zmene údajov v počte najazdených kilometrov nie je možné dôjsť ani nedopatrením osoby, ktorá výmenu displeja by realizovala, nakoľko osoba, ktorá by túto výmenu realizovala by musela úmyselne vykonať ešte aj iný úkon slúžiaci k zmene počtu najazdených kilometrov, teda úmyselné prepísanie počtu najazdených kilometrov prostredníctvom pripojeného externého počítača. K tomuto úkonu nie je potrebné vybrať multifunkčné zobrazovacie zariadenie. Znalec zdôraznil, že oprava nejakých častí zobrazovacieho prístroja z technického hľadiska nevedie k zmene počtu najazdených kilometrov.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX znalca z odboru Doprava cestná, odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX zrejmé, že všeobecná hodnota vozidla zn. Volkswagen Touareg 4.2, V8 A/T, s výrobným číslom: XXXXX, a s evidenčným číslom XXXXX, pri poznaní skutočného počtu najazdených kilometrov podľa záznamov zo servisnej knižky 288 902 km, predstavovala ku dňu 16.02.2013 čiastku vo výške 5 472 Eur. Predmetný znalecký posudok bol vypracovaný bez vykonania obhliadky motorového vozidla za prítomnosti znalca XXXXX.

K predmetnému znaleckému posudku č. XXXXX bol dňa 06.08.2020 vykonaný výsluch znalca z odboru Doprava cestná, odvetvia - odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX. Znalec XXXXX uviedol, že podklady, ktoré obdržal od polície boli dostatočné a postačujúce. K dôvodom nevykonania fyzickej obhliadky predmetného motorového vozidla pri vypracovaní znaleckého posudku č. XXXXX uviedol, že táto nebola vykonaná z dôvodu, že zistiť skutočný stav motorového vozidla s odstupom 7 rokov technicky nie je možné. Ak by motorové vozidlo bolo fyzicky obhliadnuté v súčasnej dobe, nemala by táto obhliadka žiadny technický vplyv na už uvedený výpočet. Pri stanovení všeobecnej hodnoty vozidla k danému dátumu plne postačovali doložené doklady od polície. Fyzická obhliadka vozidla preto nemá v tomto prípade opodstatnenie. Túto skutočnosť znalec opomenul vo vypracovanom znaleckom posudku uviesť.

Za škodu ako znak skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona v prípade, ak predávajúci uvedie kupujúceho pri uzatváraní kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je predaj motorového vozidla, do omylu v otázke

technického údajaja o počte kilometrov, ktoré má predávané motorové vozidlo najazdené, treba považovať sumu rovnajúcu sa rozdielu medzi predajnou cenou pri uzatváraní kúpnej zmluvy a cenou, za ktorú by sa toto motorové vozidlo predalo pri poznaní technického údajaja o skutočnom počte najazdených kilometrov. (Stanovisko generálneho prokurátora SR por. č. 1/2019 zo dňa 08.01.2019).

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije nieči omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Po zohľadnení spôsobu ustálenia výšky škody spôsobenej poškodenému XXXXX je zrejmé, že konaním obv. XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 2 328 Eur (kúpna cena 7800 Eur – 5 472 Eur hodnota motorového vozidla s počtom najazdených kilometrov 288 902).

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody 2 328 Eur, ako znaku skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., bol skutok správne právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Vychádzajúc z uvedených dôkazov je možné konštatovať, že obv. XXXXX sa vyššie uvedeným protiprávnym konaním, opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

V zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

V zmysle ustanovenia § 87 ods. 3 Tr. zák. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zák. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

XXXXX bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za trestné činy podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 250 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961, ktorá skutočnosť je preukázaná odpisom z registra trestov.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX nebol v priebehu troch rokov od spáchania

daného skutku zo dňa 16.02.2013 nespáchal žiadny úmyselný trestný čin, za ktorý by bol odsúdený, a k vzneseniu obvinenia obv. XXXXX pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide došlo až dňa 12.02.2018, možno konštatovať, že trestnosť činu obv. XXXXX právne kvalifikovaného ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorý je predmetom trestného stíhania, zanikla uplynutím premlčacej doby, a to dňom 16.02.2016.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Anna Grittersová
prokurátorka