



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 688/15/3306
EEČ: 2-26-31-2016

Považská Bystrica 21.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 17.01.2013, bytom u XXXXX, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine ako aj podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2015, právoplatným dňa 25.02.2015, sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ktorej bol horeuvedeným rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca marec 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, na výživu svojho maloletého syna v XXXXX ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od marca 2015 do apríla 2016 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.120 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-533/PB-PB-2015 zo dňa 28.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 17.01.2013, bytom u XXXXX, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine ako aj podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2015, právoplatným dňa 25.02.2015, sumou vo výške 80 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorej bol horeuvedeným rozsudkom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca marec 2015 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, na výživu svojho maloletého syna v XXXXX ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od marca 2015 do apríla 2016 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.120 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-533/PB-PB-2015 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 08.03.2016 uviedol, že využíva svoje právo a ku skutku sa odmietol vyjadriť.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 08.04.2016 uviedla, že celý dlh na výživnom, vrátane bežného výživného za mesiac apríl 2016, jej obv. XXXXX uhradil poštovou poukážkou dňa 04.04.2016. Uviedla tiež, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX. Zároveň predložila fotokópiu poštovej poukážky zo dňa 30.03.2016, ktorá preukazuje, že obv. XXXXX z titulu dlžného výživného za mesiace marec 2015 až apríl 2016 zaslal pošk. XXXXX sumu vo výške 1.120 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojmu mal. synovi XXXXX v období od marca 2015 do apríla 2016 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. XXXXX určenú súdom v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka