



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 173/16/3306
EEČ: 2-26-32-2016

Považská Bystrica 19.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 104 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 28.11.2006, a mal. XXXXX, nar. 24.01.2012, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine, a to v mesiacoch november 2015 a december 2015 sumou 50 Eur mesačne na každé dieťa, určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. a v období od januára 2016 podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/161/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatného dňa 29.12.2015, sumou vo výške po 50 Eur mesačne na každé dieťa, teda spolu 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke detí, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od november 2015 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od mesiaca november 2015 poberal zo Sociálnej poisťovne dávky v nezamestnanosti v priemernej výške 250 Eur mesačne, od januára 2016 riadne pracuje v spoločnosti XXXXX XXXXX, na výživu svojich maloletých detí vo XXXXX XXXXX, ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca november 2015 do mesiaca apríl 2016 vznikol dlh na výživnom

v celkovej výške 600 Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté deti

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-83/PU-PB-2016 zo dňa 26.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol ako otec mal. XXXXX, nar. 28.11.2006, a mal. XXXXX, nar. 24.01.2012, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine, a to v mesiacoch november 2015 a december 2015 sumou 50 Eur mesačne na každé dieťa, určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa XXXXX 7 ods. 1 Tr. por. a v období od januára 2016 podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/161/2015 zo dňa 25.11.2015, právoplatného dňa 29.12.2015, sumou vo výške po 50 Eur mesačne na každé dieťa, teda spolu 100 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke detí, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od november 2015 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od mesiaca november 2015 poberal zo Sociálnej poisťovne dávky v nezamestnanosti v priemernej výške 250 Eur mesačne, od januára 2016 riadne pracuje v spoločnosti XXXXX XXXXX, na výživu svojich maloletých detí vo XXXXX XXXXX, ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca november 2015 do mesiaca január 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 400 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS: ORP-83/PU-PB-2016 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

XXXXX sa do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 20.04.2016 k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznal. Uviedol, že pošk. Halasovej zaplatil titulom výživného dňa 11.03.2016 sumu 250 Eur a dňa 13.04.2016 sumu 250 Eur, pričom mu zostal dlh na výživnom vo výške 100 Eur, ktorý prisľúbil doplatiť do konca mesiaca apríl 2016.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 20.04.2016 v celom rozsahu potvrdila výpoveď obv. XXXXX zo dňa 20.04.2016 a do zápisnice o výsluchu svedka – pošk. zo dňa 09.05.2016 uviedla, že dňa 09.05. 2016 jej obv. XXXXX uhradil titulom výživného sumu 100 Eur, čím uhradil dlžné výživné v celej výške. Uviedla tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich deti, XXXXX a XXXXX.

Uhradenie dlžného výživného obv. XXXXX bolo potvrdené aj listinnými

dôkazmi, a to potvrdeniami o vklade finančnej hotovosti na účet zo dňa 11.03.2016 a zo dňa 13.04.2016 vo výške po 250 Eur a zo dňa 06.05.2016 vo výške 100 Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom XXXXX a XXXXX v období od novembra 2015 do apríla 2016 vrátane, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Tr. zák.) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletým deťom v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka