



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 562/22/3306-44
EEČ: 2-26-339-2024

Považská Bystrica 11.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.07.2022 o 13.05 h vošiel do predajných priestorov čerpacej stanice Slovnaft, na adrese XXXXX, kde v priestoroch pokladne porozhádzoval rôzne veci, skener na tovar a spinkovačku hodil ku dverám, stolík s kopírkou zatlačil k oknu, následne prešiel cez sklad do šatne a kancelárie, kde strhol na zem drevenú policu s tovarom – cigaretami rôznych značiek, ktoré pošliapal a polial neznámou tekutinou, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 687,50 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 20.10.2022 začal trestné stíhanie, a následne uznesením ČVS:ORP-500/PU-

PB-2022 zo dňa 28.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 21.07.2022 o 13.05 h vošiel do predajných priestorov čerpacej stanice Slovnaft, na adrese XXXXX, kde v priestoroch pokladne porozhazoval rôzne veci, scanner na tovar a spinkovačku hodil ku dverám, stolík s kopírkou zatlačil k oknu, následne prešiel cez sklad do šatne a kancelárie, kde strhol na zem drevenú policu s tovarom – cigaretami rôznych značiek, ktoré pošliapal a polial neznámou tekutinou, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 687,50 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného ku skutku uviedol, že udalosti si poriadne nepamätá, nevie, čo sa mu stalo, no mal nejaký blud, vie, že v ten deň mal vypité, pohádal sa s priateľkou, ktorá sa následne išla kúpať k Váhu, a keď sa nevracala, začal mať vidiny a myslel si, že ju uniesli. Toto má následok toho, že v minulosti žil s jednou ukrajinkou, ktorá nafingovala únos svojej osoby a odvtedy má takéto následky. Išiel teda priateľku hľadať, najskôr k Váhu, a potom, nevie prečo, išiel na predmetnú benzínovú pumpu v obci XXXXX, kde mu prešlo už úplne, a ani nevie prečo, začal tam všeličo rozhadzovať, porozhazoval cigarety a matne si pamätá, že bol v nejakej kancelárii na tejto pumpe, kde sa na chvíľu aj zatvoril a zabarikádoval. Potom ale dvere sám otvoril a po príchode polície s nimi spolupracoval. Viac si nepamätá. V minulosti uvažoval, že nejakého psychológa navštívi, ale napokon si to rozmyslel. Spáchaného skutku ľutuje a je ochotný uhradiť škodu, ktorú svojim konaním spôsobil.

XXXXX je okrem vlastného priznania z trestnej činnosti usvedčovaný tiež svedeckou svedkyne XXXXX. Táto vo svojej výpovedi popísala priebeh skutku spôsobom, ktorý korešponduje s opisom skutku uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedla, že pracuje ako obsluha čerpacej stanice Slovnaft v obci XXXXX, pričom dňa 21.07.2022 bola v práci, kde v čase okolo 13.00 h do priestoru predajne vošiel muž, ktorý najskôr splašene behal po predajni, nič pritom nehovoril, len bezprízorne behal. Potom ale vošiel do priestoru pokladne, kde začal rozhadzovať rôzne veci, skener a zošivačku hodil ku dverám, potom zatlačil stolík s kopírkou k oknu, prešiel až do priestoru skladu a odtiaľ do šatne a kancelárie, kde strhol na zem drevenú policu s tovarom – cigaretami rôznych značiek. Následne na to vyliezol na okno v kancelárii, ktoré chcel otvoriť za pomoci nožníc a po chvíľke vybehol von pred čerpaciu stanicu. Počas celej tejto doby nič nepovedal, len si čosi nezrozumiteľné mrmlal, bol ako nepríčetný, pričom na ňu nijakým spôsobom neútočil, ani sa jej nevyhrážal.

K ďalším dôkazom patrí najmä zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, kamerový záznam z priestorov čerpacej stanice a úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX, z ktorých

vyplýva, že skutok sa stal spôsobom popísaným vo výpovediach obv. XXXXX, ako aj svedkyne XXXXX.

Spĺnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že konaním páchatela predmetného skutku bola spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda titulom poškodenia uskladnených cigariet, ktoré páchatel pozhadzoval z regálu, postúpil po nich, a tiež polial neznámou tekutinou, čím došlo k znehodnoteniu cigariet bez možnosti ich následného predaja. Z písomného dokladu – Sprievodka materiálu č. 4913352433 zo dňa 25.07.2022, vystaveného a predloženého poškodeným, obsahujúceho špecifikáciu, množstvo a cenu poškodených cigariet vyplýva, že predmetným trestným činom bola spôsobená škoda vo výške 687,50 Eur.

Z vykonaného dokazovania tak nepochybne vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento skutok je trestným činom, pričom napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., a tiež bolo preukázané, že predmetný skutok spáchal obv. XXXXX.

V zmysle odpisu registra trestov, voči obv. XXXXX bolo v roku 2002 podmienene zastavené trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, s tým, že obvinený sa v skúšobnej dobe osvedčil a v roku 2006 bol právoplatne odsúdený za trestný čin podľa § 187 ods. 1 písm. a), d) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktoré odsúdenie je zahladené. V zmysle výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvineného, tento nebol doposiaľ postihnutý za priestupok.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – XXXXX v znaleckom posudku č. 41/2023 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením obv. XXXXX zistil, že tento trpí syndrómom závislosti na marihuane a abúzaním alkoholu a pervitínu na úrovni rekreačného konzumu bez známk syndrómu závislosti, pričom v dobe spáchania skutku bol obvinený v stave patickej opitosti na základe kombinovanej intoxikácie ťažkého stupňa alkoholom a marihuanou. Ďalej bol v stave závažnej somatickej exhauscie (vyčerpania) po dvojdňovej ceste autom a dlhodobej konzumácii psychotropných látok so spánkovým deficitom. Uvedený stav exhauscie u obvineného bol dominantnou predispozíciou k vzniku patickej opitosti. Patická opitosť mala charakter kvalitatívnej poruchy vedomia, mráкотného stavu, stav vznikol náhle, obvinený bol dezorientovaný, jeho konanie bolo dezintegrované, bolo prítomné automatizované konanie, konanie bolo osobnosti obvineného cudzie (nikdy predtým sa neprejavil agresívne ani ako triezvy ani v opitosti v kombinácii s drogami), bolo logicky nepochopiteľné, prítomné boli paranoidné bludné obsahy a mráкотný stav skončil náhle. Z forenzného hľadiska bolo prítomné vymiznutie rozpoznávacích aj ovládacích schopností v plnej miere. U obvineného nenastala po spáchaní trestného činu žiadna duševná porucha, obvinený chápe zmysel a účel trestného konania, pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a nie je potrebné uložiť obvinenému žiadnu z foriem ochranného liečenia. Patická opitosť, ako alkoholom vyvolaná psychická porucha psychotického charakteru (choromyselnosť) sa u obvineného vyskytla jednorazovo prvýkrát v živote, nejedná sa teda o dlhodobý stav, preto nie je ani potrebné uložiť mu psychiatrické ochranné liečenie v akejkoľvek forme. U obvineného bol znalcom zistený syndróm závislosti na

marihuane, avšak táto závislosť nemala kauzálny vplyv na spáchanie trestného činu, pričom vzhľadom k odmietavému postojovi obvineného k protitoxikomanickej liečbe znalec nepovažuje za účelné a prínosné odporučiť obvinenému uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia v akejkoľvek forme.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie pre nepríčetnosť obv. XXXXX zastavené.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka